

التلمود البابلي

المجلد الرابع

القسم الثاني

موعيد (الأعياد)

الباب الثاني: عروبين (التوصيلات)

التلمود البابلي



الآراء الواردة في هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة عن توجهات يتبناها
مركز دراسات الشرق الأوسط

الطبعة الأولى

عمان - ٢٠١١

كافة الحقوق محفوظة

مركز دراسات الشرق الأوسط

تطلب منشوراتنا من

مركز دراسات الشرق الأوسط

هاتف ٤٦١٣٤٥١ - فاكس ٤٦١٣٤٥٢

ص.ب ٢٠٥٤٣ - عمان (١١١١٨) الأردن

E-mail: mesc@mesc.com.jo

<http://www.mesc.com.jo>

المفتدين

جميع المكتبات الأردنية والعربية الكبرى

رقم الإيداع لدى دائرة المكتبة الوطنية - الأردن
(٢٠١١/٨/٢٠٠٧)



٧ القسم الثاني: موعيد (الأعياد)
٧ الباب الثاني: عروبين (التوصيلات)
٩ الفصل الأول
٥٥ الفصل الثاني
٧٣ الفصل الثالث
١١٥ الفصل الرابع
١٥٧ الفصل الخامس
١٧١ الفصل السادس
١٨٣ الفصل السابع
١٩٣ الفصل الثامن
٢٠٧ الفصل التاسع
٢١٥ الفصل العاشر
٢٤٣ الفصل الحادي عشر
٢٨٥ الفصل الثاني عشر
٢٩٩ الفصل الثالث عشر
٣١١ الفصل الرابع عشر
٣٢١ الفصل الخامس عشر
٣٣٥ الفصل السادس عشر
٣٤٣ الفصل السابع عشر

القسم الثاني

موعد (الأعياد)

الباب الثاني

عروبين (التوصيلات)

الفصل الأول

مشنا: إن عارضة أفقية ممتدة من الداخل إلى ممر محجوب وتلك العارضة ذات الارتفاع الذي يزيد عن عشرين ذراعاً يجب أن تخفض. قال الحاخام يهودا: هذا من الضروري وأي مدخل أعرض من عشرة أذرع، لكن إذا اتخذ شكل مدخل فإنه ليس هناك حاجة لتقليصه حتى لو كان أعرض من عشرة أذرع.

جمارا: تعلمنا في مكان آخر: إن السوكا (المظلة) يعتبرها الحاخام يهودا ملائمة، والآن أين يقع الاختلاف بين الحالتين عند اعتبار المظلة غير ملائمة. بينما فيما يتعلق بالمدخل نحو ممر مطلق فإن قانوناً قد أشير له وهو "بحيث أن يخفض أما بشأن المظلة فهي شرعية حسب أوامر التلمود". كان بالإجماع قد خص بأنه "غير ملائم" ولكن المقترح المذكور للقانون يمكن أن يساء فهمه كونه مجرد النصيحة لإهمال ما لا يؤثر حيوياً على تنفيذ المبدأ، وبذلك يمكن الاستنتاج بأن السقفة يمكن أن تعتبر ملائمة. أما بشأن المدخل فعلى أية حال، ولأن التحريم ضد تحريك الأشياء فقط وفقاً لنظرة الأحبار، فإن قانوناً يمكن أن يشار إليه فمن وجهة نظر التوراة إذا كنت تفضل فإني بالإمكان أن أجيب بالقول أن علاجاً يمكن أن يشار إليه بالخصوص في حالة قانون الكتاب المقدس أيضاً، لكنه بما أن تشريعات المظلة متعددة فقد صرح باختصار أنها غير ملائمة إن مثل هذا الحكم المختصر ليطغى جميع النزاعات. ولو أن قوانين لكل نزعة قد أشير لها لا تسع الحديث نحو أطوال مفرطة عكس ما يتوخى من مبدأ الاختصار في التعلم، بينما في حالة المدخل نحو ممر مغلق، ولأن القوانين التي تحكمه ليست كثيرة فإن ملاماً يمكن أن يشار إليه.

صرح راب يهودا باسم راب بأن الحكماء استطاعوا أن يستخلصوا الحكم بشأن الهيكل المقدس الواقع بين الأول و الممر المؤدي إلى داخل المعبد بين الدير أو قدس الأقداس، ألم نكن قد تعلمنا بأن المدخل نحو الهيكل كان ارتفاعه عشرون ذراعاً وعرضه عشرة أذرع، أما بالنسبة لعولام فإن ارتفاعه أربعون ذراعاً وعرضه عشرون ذراعاً. وكلا المصيرين استندا في حكمهما على النص نفسه الذي هو "واقته عند مدخل خيمة الاجتماع".

إن الأحبار في مشناهم يعتمدون على الرأي القائل بأن حرمة الهيكل مميزة، وأن حرمة الهيكل تختلف عن تلك الخاصة بعولام لأن الأخيرة أقل درجة لذلك ولأن الخدمات التي يمكن أن تنفذ ضمن المكان الأكثر قداسة للهيكل لا يمكن أن تنفذ في مكان أقل قداسة في عولام فإن ذكره "مدخل خيمة الاجتماع" كان يشير إلى الهيكل وحده. إن الحبر يهودا يصرّ على الرأي القائل بأن الهيكل وعولام على نفس الدرجة من الحرمة، لذلك فإن ذكر المدخل الخاص بخيمة الاجتماع، يشير إلى كليهما، ولو كانت تفضل فبالإمكان أن أقول وفقاً لرؤية الحبر يهودا فإنه كذلك حرمة الهيكل تختلف عن حرمة عولام. لكن سبب الحكم الذي أصدره الحبر يهودا يرجع إلى النص الوارد في الكتاب المقدس "نحو مدخل عولام البيت".

وماذا عن الأحبار، كيف لهم في ضوء الوصف الخاص بالمدخل نحو عولام كمدخل أن يرفضوا الاعتراف بقياسات مماثلة في حالة المدخل إلى الممر؟ لو أنه قد كتب "نحو مدخل عولام" فإن المعنى سيكون حقاً كما اقترحت. والآن وعلى كل حال اقرأ هذا النص كيف يمكن أن يضاف إلى المعبد والنص للوارد في الكتاب "نحو مدخل العولام" فإن المعنى هو مدخل البيت المفتوح نحو عولام. لكن ألم يكتب هذا النص بالارتباط مع الهيكل الذي أوجده موسى في البرية حيث أن ارتفاع بابيه لا يمكن أن يكون أكثر من عشرة أذرع لأن ارتفاع الجدران كان فقط عشرة أذرع. لقد وجدنا بأن تلك الخيمة كانت تسمى بالحرم، والحرم كان يُسمى بالخيمة، ومن هنا يمكن أن نستنتج تشابهاً بين التصريح الذي أدلى به الحبر يهودا باسم صموئيل. إن قرابين السلام التي سلّخت في موعد سابق لفتح الأبواب الخاصة بالهيكل فإنها غير شرعية، لأنه قد قيل في التوراة: "انبحه عند مدخل خيمة الاجتماع" التي تتضمن فقط عندما تفتح.

الآن فبال تأكيد يمكن أن يفترض بأن هذا النص لم يكتب بالارتباط مع الهيكل؟ لذلك يمكن أن يضاف إلى المعبد. إن الحقيقة التي يجب أن يُسلم بها هي أن هناك تشابهاً بين الحالتين لأننا وجدنا أن الحرم كان يسمى بالخيمة وأن الخيمة كانت تدعى بالحرم. إن أحداً يمكنه أن يوافق بأن الحرم كان يدعى بالخيمة لأنه قد ورد في التوراة: "وسوف اجعل حرمي بينكم"، فإن الخيمة في هذا النص بوضوح تشير إلى الحرم الموعود أو الهيكل الذي سيبنى فيما بعد داخل القدس، على أية حال هل نستطيع أن نستنتج بأن الخيمة كانت تسمى حرماً؟ لو اقترح أن حكم الخيمة قد جاء من النص للوارد في الكتاب: "وأن الكوهانيين حملة الحرم قد بدلوا بالقدوم" فإن "الخيمة" يمكن أن لا تشيد ضد قدرتهم، حيث إن هذا الحرم قد ورد بشأن التابوت المقدس وإلى حد بعيد فإن هذا الاستدلال وجد من النص التالي: "ليبنوا لي حرماً، ويمكن أن أسكن بينهم" وأياً كان وفقاً لحكم الأحبار أو حكم الحبر يهودا، فإنه لا يمكن أن نعمل استدلالاً بالنسبة إلى الحد الأقصى المستدل عليه في أعلاه لا يمكن أن يشار به في السؤال الذي يتبعه، إن ذلك الاستدلال لا يمكن أن يكون من مدخل الساحة إلى الهيكل، لأنه قد كتب في التوراة: "إن طول الساحة يجب أن يكون مئة ذراع والعرض خمسون من كل اتجاه، والارتفاع أربعة أذرع وقد ورد أيضاً بأن: "المعلقات لأحد الجوانب للبوابة ستكون خمسة عشر ذراعاً"، ومرة أخرى قد كتبت: "مهما يكن بعد الجانب الآخر، على هذه اليد وتلك اليد بوابة الساحة كانت هناك معلقات ذات خمسة عشر ذراعاً". كما هو هناك بأن المدخل كان ذو ارتفاع خمسة أذرع وعرضه عشرون ذراعاً، والأبعاد المسموح بها لا بد أن تكون ارتفاعها أقل من خمسة أذرع وعرضها عشرون ذراعاً! إن مثل هذا المدخل ذو عرض عشرون ذراعاً يمكن أن يوصف بمدخل بوابة الساحة.

إذا كنت تفضل يمكنني أن أقول إن الإرشادات التوراتية عندما كتبت بأن المعلقات بجانب واحد ستكون خمسة عشر ذراعاً فإن النص يشير إلى ارتفاعه، تقول ارتفاعه! ألم يكن في الحقيقة قد كتب بأن: "الارتفاع خمسة أذرع"؟ هذا يشير فقط إلى جزء من ارتفاعهم فوق حافة المذبح بالنسبة للحبر

يهودا كيف أستطيع قول ذلك فقد استنتج بأن قياسات الممر من باب العولام عندما قد تعلمنا في الحقيقة بأن "أي مدخل أعرض من عشرة أذرع يجب أن يقلص ولماذا لم ينزع الحبر يهودا بذلك الحكم؟ لو أن الاستدلال جعل من قياسات باب العولام فإن العرض الأفقي ذو العشرون ذراعاً يجب أن يسمح به، أجاب آبا: أنه لم يناقش ذلك الحكم في البرايتا، لأنه قد تعلم أن أي مدخل أعرض من عشرة أذرع يجب أن يقلص. إذن لماذا لم يعبر عن خلافه في المشا؟ لقد عبر عنه باختلاف بشأن ارتفاع المدخل ونفس الخلاف يضاف إلى العرض. هل تستطيع أن تعبر بأن الحبر يهودا قد استدل على قياسات المدخل من مدخل عولام بينما قد تعلمنا حقيقة أن: كل مدخل الذي يكون أكثر عرضاً من عشرة أذرع فيجب إنقاص عرضه ولم يعارض الحبر يهودا ذلك الحكم؟ أجاب آباي: بل اعترض على هذا الحكم في البرايتا.

فلقد تعلمنا: أن أي مدخل يكون أكثر عرضاً من عشرة أذرع، يجب إنقاص عرضه، لكن الحبر يهودا قضى أنه ليس من الضروري إنقاصه. لكن الحبر يهودا يعتبر بأن المدخل كبوابة خاصة حتى ولو كان ارتفاع العارضة أربعين أو خمسون ذراعاً ولقد قال بار خبارا حتى المئة إن الارتفاع للمحصل من بار خبارا يمكن أن يكون مبالغاً فيه.

لكن بشأن أوصاف الحبر يهودا فاي علو ممكن أن يسلم به؟ فيما يتعلق بالأربعين فإن أي واحد يمكن أن يفسرها بأنه قد اشتقها من ارتفاع باب عولام. وسؤالنا الآن من أين قد اشتق تلك الخمسون؟ رد الحبر حيسدا بأن البرايتا التالية قد أضلت راب، لأنه قال: بأن عارضة جانبية ممتدة من المدخل نحو الممر المغلق على ارتفاع أكثر من عشرين ذراعاً وعليه تشكل بوابة أعلى من مدخل الهيكل، فيجب أن تخفض. وبالتالي اعتقد أن الأحبار قد اشتقوا الحاصل من ارتفاع مدخل الهيكل، فإن الحبر يهودا قد اشتق الحاصل من ارتفاع مدخل عولام. في الحقيقة وعلى أية حال فإنها ليست في هذه الحالة: التي اشتق بها الحبر يهودا بأن حاصلة من الارتفاع لمدخل الملوغ.

بالنسبة للأحبار، فلو أنهم قد اشتقوا حاصل الارتفاع لبوابة الهيكل ألا يتطلب ذلك مدخلاً لتتخذ أبواباً تشبه الهيكل؟ إذن لماذا تعلمنا بأن تخفيض الممر مناسب لحمل الأشياء من خلاله؟ حكم بيت شماي: بأن ذلك يتطلب عموداً جانبياً وعارضة عند مدخل الممر. بينما قال بيت هيل بأنه إما عموداً جانبياً أو عارضة. أن أبواب الهيكل قد عملت لمجرد الخصوصية إذا كانت الحالة كذلك، فإن شكل المدخل لا يكون ذا جدوى، طالما أن المدخل نحو الهيكل له شكل البوابة. وكانت فقط ذات عرض عشرة أذرع، إذن لماذا تعلمنا بأنه: لو كان له شكل المدخل فليس هناك ضرورة لإنقاصه حتى لو كانت أوسع من عشرة أذرع؟ ألم يكن المتبب أصله من راب؟ حسناً عندما قال الحبر يهودا لحيا ابن راب بحضور راب بأنه "من غير الضروري أن يقلص عرضه، فإن الأخير أخبره أنه من الضروري تقليصه". إذا كان ذلك الأمر كذلك فإن الإفريز ليس له جدوى، وذلك لأن المدخل نحو الهيكل له إفريز وارتفاعه عشرون ذراعاً فقط؟ ألم تكن قد تعلمنا بأن "أن خمسة إفريزات من البلوط كانت فوقه أحدهما

أعلى من الآخر؟ أي اعتراض يمكن أن يكون ذلك؟ أنه ليس من المحتمل بأن التصريح حول الإفريزات قد وضعت من أجل عولام؟ وما هو الخلاف حيال ذلك؟ إنه من المحتمل تماماً بأن بنية المدخل نحو الهيكل هي تشبه تلك الموجودة في عولام. إذن لماذا صرح الحبر إيليا باسم راب: بأن العارضة الأفقية كان عرضها أربعة أكف، حيث أنها تشيد مدخلاً خاصاً رغم أنها ليست قوية بصورة كافية ولو أن فيها إفريزاً فليس هناك حاجة لتخفيضها حتى لو كانت أعلى من عشرين ذراعاً؟ أجاب الحبر يوسف: إن الحكم حول الإفريز مأخوذ من البرايتا، أجاب أبي: أن حاما ابن راباه ابن أبوها قد تعلمها: ولكن حتى لو كان الحكم حول الإفريز هو من البرايتا، وهذا قد جاء اعتراضاً على راب، تلك البرايتا التي من خلالها يتضح أن الاستدلال لم يعمل من باب الهيكل.

ويذكر أن راب قد صرح بأن هذا الاستدلال قد جعل من باب الهيكل. بينما يتبين من هذه البرايتا أن لا دليل هناك على هذا الاستنتاج. إن راب يمكنه أن يجيبك حتى لو أبعدت من هناك هل أن البرايتا أو ليست البرايتين تناقضان أحدهما الأخرى؟ كل ما تستطيع أن تجيب، على أية حال يمثلان آراء التنازع المختلفة لذلك فإن الرد إلى هذا التناقض ضدي يمكن أن يكون تصريحات تناقضيه في آراء التنازع المختلفة. قال الحبر نحمان ابن اسحق أنه: بخواب تصريحات راب فإنه ليس هناك تناقض بين هذه البرايتا والبرايتا الأخرى، لأن سبب الأحبار في تحديد ارتفاع العارضة يمكن أن تكون هناك علامة مميزة وإن استخدام تعبير "أعلى من مدخل الهيكل" هو مجرد تكرير. بالنسبة للحبر نحمان ابن اسحق فإن شرحه يمكن أن يكون مقنعاً إذا لم يكن قد تبني رؤية راباه ولكن إذا كان قد تبني رؤية راباه الذي صرح بأنه قد ورد في الكتاب المقدس: "بأن أجيالك ربما تعرف بأنني من جعل بني إسرائيل يسكنون في المظال".

لو أن سطح المظلة كان أعلى عن عشرين ذراعاً فالكل يعرف إن هناك شخص يعيش في المظلة لكن إذا كان المسقف أعلى من عشرين ذراعاً بأن أحداً لا يعرف أن السطح هو أعلى من عشرين و لا يمكنه أن يصل إلى مستوى العين لقراءه، وذلك بالنسبة للأحبار والحبر يهودا فهما يختلفان بشأن السؤال حول التمييز بين المظلة والعارضة.

لماذا يمكن أن يسأل بأنهم يقدمون نفس الاختلاف في الحكمين، أي فيما يتعلق بالمظلة والعارضة الأفقية للمدخل؟ كلاهما ضروري، لو أنه قد استنتج من جدالهم بشأن المظلة فإنه فقط يمكن الافتراض بأنه في هذه الحالة فقط يقدم الحبر يهودا رأيه، لأن المظلة قد وضعت لأجل الجلوس داخلها. فإن العين ستلاحظ السطح بصورة جيدة، لكن في حالة العمر ولأنه قد وضع لأجل المشي، هنا يتفق مع الأحبار، ولو أننا قد أخبرنا بالحكم الآخر فقط في هذه الحالة أن الأحبار قد أصابوا الرأي، ولكن في الحالة الأخرى فإنهم يتفقون مع الحبر يهودا. وهنا يكون من الضروري نكر الحكمين. ما هو معنى أمالتيرا؟ أجاب الحبر حاما ابن راباه ابن أبوها: بأنها جحور الحمام عندما جاء الحبر نيمي صرح بأنه في العرب فسرت أمالتيرا على أنها أعمدة صنوبرية وأن من قال بأن الأعمدة الصنوبرية التي تشكل

مدخلاً خاصاً ستسمح لأكثر من سبب للقول بأن جحور الحمام تشكل مدخلاً خاصاً وقد أدرك هذه فقط ولكن لم يدرك الأعمدة الصنوبرية غير اللافتة للانتباه وبالتالي يمكن أن تبقى غير مرئية. وبالنسبة له، على كل حال، من لاحظ الأعمدة الصنوبرية لم يكن ذلك لأنه قد أخذ أطوالها بنظر الاعتبار، لكن إذا كان كذلك، يمكن الاعتراض بأن امتداد سطح المظلة هو الأهم. الأحبار رغم ذلك حكموا بأنه غير شرعي.

الحقيقة على كل حال مفادها بأنه طالما من المفيد أن يتكلم منها الناس فهذا جيد؛ لو أن جزءاً من سمك العارضة الأفقية كانت ضمن العشرين ذراعاً، وجزء آخر فوق عشرين ذراعاً أو لو أن جزء من عمق عطاء المظلة كان ضمن العشرون ذراعاً وجزء منه فوق عشرين ذراعاً، فإن مثل هذا الارتفاع كما قال الأحبار جائز، وذلك مسموح به في حالة المدخل، لكنه غير جائز في حالة المظلة، لماذا يعتبر جائزاً في حالة المدخل؟ لن تكون منبسطة.

لكن لماذا لم يقال ذلك أيضاً بشأن المظلة باعتبار أن السطح تم ترفيعه؟ إذا افترضت أن السطح كان ربيعاً فإن أشعة الشمس في المظلة يفترض أن تكون أكثر من الظل وبناءاً على ذلك يجب أن تفترض بأن العوارض تحت الشروط المذكورة تعتبر كأسيجة معدنية، إذن ليس بالإمكان القول بأنه مهما يكن الافتراض فحتى امتداد الظل بالضبط يكون أكثر من امتداد أشعة الشمس؟ إن رابا من برازخا أجاب أنه في حالة المظلة طالما أنها وضعت لاستخدام فردي، فإن أحداً لا يمكنه أن يتذكر ارتفاع السطح لأن المدخل وضع لاستخدام للكثير من الناس، فإن نوي للشأن سيذكر بعضهم البعض. أجاب رابيننا: بأن الأحبار قد جعلوا قانونهم أشد صرامة بشأن المظلة لأن التعاليم هي توراتية، لكن بشأن المدخل نحو العمر بأن التشديد الموصوف له هو فقط من قضاء الأحبار. إلا أن الأحبار لا يفرضون مثل هذه القيود.

أن الحبر أدا ابن ماطينا قد قرأ مقولة راباه وعكس نظلمها، فقال راباه: هذا لا يجوز في حالة المدخل لكنه جائز في حالة المظلة. لماذا يعتبر هذا مسموح في حالة المظلة؟ ذلك واضح لأننا قلنا باعتبار أن السطح كما لو تم ترفيعه. لكن لماذا لم يقل ذلك بشأن المدخل أيضاً؟

لو أنك اعتبرتها كما لو رفعت فإن العارضة ستكون كذلك التي تتجرف بالريح لكن هنا إذا اعتبرت السطح كما لو تم ترفيعه، ألا يمكن اعتبار أشعة الشمس في المظلة أوسع امتداداً من ظلها؟ وبالتالي يمكنك أن تفترض إن المدى الحقيقي للظل يكون أكبر من أشعة الشمس، ألا يمكن هنا كذلك أن يقال مهما يكن الافتراض المتعلق بالعوارض في الظرف المذكور فإنها تعتبر كأسيجة معدنية؟ أجاب رابا من برازخا: بأنه في حالة المظلة ولأنها قد جعلت لأجل شخص واحد فإن ذلك الشخص يدرك مسؤولياته، فيتذكر حالة السطح. في حالة المدخل على أية حال، طالما أنه وجد لاستخدام العديد من الناس نوي الشأن يمكنهم أن يعتمدوا على بعضهم البعض وبذلك يلاحظون أي مسلوي في العارضة الأفقية. لذلك ألا يقل الناس: "أن القدر تحت مسؤولية طبّاخين" لا يكون حاراً ولا بارداً.

قال رابينا: إن قانون المظلة، ولأنه القانون التوراتي فإنه لا يتطلب دعامة، لكن فيما يتعلق بالمدخل ولأنه فقط حبر فإنه يتطلب دعامة ولا يمكن أن يهمل كلياً. إذن ما هو الحكم المناسب؟ أجاب رابا ابن الحبر عولا: القرار الأول مثل الآخر، وذلك جائز. أجاب رابا بأن أحدهما كما هو الآخر جائز. لذلك فإن ما تعلمناه بخصوص الارتفاع يشير إلى الداخل وإلى المجال الفارغ للمدخل.

قال الحبر بابا لرابا: إن البرايوتا التي قد تليت هي تدعم رؤيتك هي إن العارضة الأفقية التي فوق المدخل نحو ممر مطلق الذي هو أعلى من عشرين ذراعاً، ويكون أعلى من المدخل نحو الهيكل، فيجب تخفيض العارضة. الآن وبالنسبة للهيكل نفسه فإن ارتفاع فجوة المجال الخاصة بالمدخل تكون عشرون ذراعاً. لقد أبرز الحبر شيمي ابن أشي اعتراضاً ضد الحبر بابا معاده كيف يمكن للشخص أن يشيد المدخل المذكور؟ أن أحداً يضع العارضة الأفقية تحت حد العشرين ذراعاً، اقرأ: "توق" لكنه بالتأكيد قد صرح بأنها تحت؟ هذا ما قد أخبرنا به: النقطة الأوطأ على مستوى مسموح به يجب أن تقاس على نفس المبدأ الأعلى. كما في حالة الارتفاع الأعلى المسموح به فإن فجوة مجال المدخل يجب أن لا تتجاوز العشرون ذراعاً، فهكذا في حالة الارتفاع الأوطأ المسموح به فإن فجوة فراغ المدخل لا يجب أن تكون أقل من عشرة أذرع.

صرح آباي باسم الحبر نحمان أن الذراع المطبق في قياسات المظلة والمطبق بشأن المدخل هو واحد من خمسة أشبار. إن الذراع المطبق في قوانين كلميم هو واحد من ستة أشبار وعلى حساب أي للتقييدات القانونية بأن قضوا أن يكون الذراع الذي ينطبق في حالة المدخل هو فقط واحد من خمسة؟ لو اقترحنا بشأن ارتفاعه وحجم الشرخ في الممر بالتأكيد يمكن أن يرد أنه ليس هناك قانون يؤكد عمق العمر ولكن تعتبر ترتيبات السبب شرعية وبذلك يجب أن لا يكون أقل من أربعة أذرع وهي للحالة التي يتبنى فيها للذراع الأصغر فيؤدي إلى ليونة في القانون.

إن الحبر نحمان يحمل نفس الفكرة، لأنه من حدد عمق المدخل بأربعة أشبار. لو كنت تفضل فيمكن أن أجيب بأن عمق المدخل يجب أن يكون حقاً أربعة أذرع، لكنه تحدث عن أغلبية مقاييس الذراع وبأي القيود القانونية حكم بها الحبر نحمان قياس الذراع المنطبقة على مقاييس المظلة هو واحد من خمس! ولو تقترح أن ذلك بشأن ارتفاع جدار ملتو، بالتأكيد يمكن أن يعترض بأنه ليس هناك قانون يتطلب مسافة المظلة لتكون أربعة أذرع في أربعة أذرع في تلك الحالة فإن الأخذ بالذراع الأصغر سينتج عنه ليونة في القانون. ألم تكن قد تعلمنا بأن رابي قد قال: "إني اعتبر أن أي سقيفة لا تحتوي على مساحة أربعة أذرع في أربعة أذرع فهي غير ملائمة قانونياً؟"

إن الحبر نحمان هو على نفس رأي الأحبار للذين قضوا بأن مثل هذه المظلة شرعية حتى لو لم تتسع لأكثر من رأس المرء والجزء الأكبر من جسمه وطاوله. ولو كنت تفضل لأجبتك أنها يمكن أن تكون متفقة مع رؤية الأحبار، لكن الحبر نحمان تكلم عن أغلبية مقاييس الذراع في حالة مساحة المظلة على كل حال يمكنه أن يعتبر بأن الذراع المطبق هو واحد من أعلى المقاييس على جانب الشدة.

واستناداً لأي القيود القانونية حكم الحبر نعمان بأن الزراع الذي يطبق على قوانين الكلعييم هو واحد من ستة؟ بشأن رقعة في حقل الكروم والحد غير المزروع في حقل العنب، ولذلك فقد تعلمنا بشأن كل جانب من الرقعة في حقل العنب، فقد حكم بيت شماي: يجب أن لا تقاس بأقل من أربعة وعشرون ذراعاً.

وقد قضى بيت هيلال: بأنه ستة عشرة ذراعاً، وأن عرض الحد غير المزروع لحقل العنب كما قضى بيت شماي يجب أن لا يكون بأقل من ستة عشرة ذراعاً، وقضى بيت هيلال اثنا عشر ذراعاً. ماذا يعني بالحد في حقل العنب؟ إنه الجزء العاري داخل حقل العنب، لو أن جوانبه لم تكن بمساحة ستة عشر ذراعاً فإنه لا يمكن بذر أي بنور هناك، لكن كانت هناك مساحة ستة عشر ذراعاً في مجال كافي لحراثة حقل العنب فإن ذلك مسموح به ويمكن البذر في بقية المساحة.

وماذا عني بحد حقل الكروم؟ هو المجال بين حقل العنب الحقيقي والمتياج المحيط، لو أن العرض كان أقل من اثني عشر ذراعاً فإنه لا يمكن بذر أي محصول، لكن لو أن مساحتها كانت اثني عشرة ذراعاً، فسوف يسمح بمجال كافٍ لحراثة حقل العنب ويمكن بذر بقية المساحة، لكن بالتأكيد هناك في حالة زراعة العنب تماماً ضمن مسافة الأربعة أذرع للقريبة من بعض حيث تبني بمقياس أعلى ألم نكن قد تعلمنا بأنه لا يمكن اعتبار حقل عنب زرع صغوفه على مسافات أقل من أربعة أذرع من بعضها البعض لا يمكن اعتباره كحقل عنب كما قضى الحبر شمعون بينما قضى الحكماء بأنه يعتبر حقلاً معبراً. إن العنب المتخلخل فإنها تعتبر كما لو أنها كانت غير موجودة! إن الحبر نعمان هو على نفس رأي الأحبار الذين قضوا بأنه مهما تكن المسافات فإن الزرع بشكل حقلاً مناسباً. إذا كنت تفضل فإني أجيبك: إن الحبر نعمان يحمل نفس فكرة الحبر شمعون، لكنه كان يشير إلى أغلبية مقاييس الأذرع.

على أية حال فإن رابا فقد صرح باسم الحبر نعمان بأن جميع الأذرع المحددة قانوناً تكون بحجم ستة أشبار لكن الأخير توسع، بينما الأول هي ممتجة. لقد برز احتجاجاً مفاده: إن جميع الأذرع التي تحدث عنها الحكماء هي قياسية، هي من ستة أشبار ما عدا المقاييس التي لا يمكن أن تتشابه على وجه الدقة. الآن ووفقاً لرابا فإن مثل هذا التصريح مفهوم لأن القياس يجب أن يعمل في مثل ذلك الأسلوب لنجعل الأشبار في الحالة الأخيرة تتسع بينما تنقلص في الحالة الأولى.

لكن وفقاً لأباي سيكمن هذا للخلاف؟ يمكن لأباي أن يجيبك بالقول: للزراع المتحدث عنه بشأن كلعييم هو بطول ستة أشبار، ولكن بما أنه قد صرح بأن الحبر شمعون ابن غماليل قد حكم بأن جميع الأذرع التي تحدث عنها الحكماء فيما يتعلق بكلعييم هي ذات مقياس ستة أشبار، ما عدا تلك التي لا يجب أن تنقلص. ألا يعني ذلك بأن التناء الأول قد أشار إلى جميع الأذرع؟ يستطيع أن يجيبك أباي: بأنه لم يكن للحبر شمعون ابن غماليل نفس القياس كما هو الحال بالنسبة لي؟ طبعاً كذلك. لقد أكدت نفس حكم الحبر شمعون ابن غماليل وفقاً لرؤية أباي فإن مقياس الزراع الخاص هو بلا شك محط نزاع بين التناء وبوضوح تختلف عن رؤية أباي الذي أكد بأنه فقط ما ينطبق على كلعييم هي خاضعة لهذا

القياس. ألا يجب أن يقال على أية حال أنه وفقاً لرؤية راب فإن قياس الذراع هو محل نزاع بين التناء؟ يستطيع راب أن يجيبك: هذا ما رغب أن يقوله الحبر شمعون ابن غمائل بأن شبر الذراع الذي ينطبق على كلعييم يجب ألا تكون مضمومة.

لو كانت تلك هي الحالة فإنه يجب أن يقول: بأن أشبار الذراع المطبقة على كلعييم أن لا تكون مضمومة. ماذا يمكن أن يستنتج بإضافته المقياس ذو الستة أشبار؟ هل أنه بوضوح يعني استثناء ذراع المظلة. وذراع المدخل؟ كلا. لاستبعاد الذراع الذي تقاس به القاعدة وتلك الحافة المحيطة بالمنبع لأنه قد ورد في التوراة: "وتلك هي مقاييس المنبع بالأذرع". إن للذراع هو ذراع وشبرا إن العمق يكون ذراعاً والعرض ذراع، وأن الحد والحافة تكون حوله بمقدار شبر، وهذه هي قاعدة المنبع، العمق سيكون ذراع يشير إلى أساس المنبع، والعرض هو ذراع يشير إلى حافته المحيطة. وأن الحد مع الحافة المحيطة تكون بمقدار شبر تشير إلى القرون وهذه ستكون قاعدة المنبع يشير إلى المنبع الذهبي.

قال الحبر حيبا ابن آشي باسم راب: إن القوانين المتعلقة بالقياس أو تقاطعات والحواجز وهي أجزاء من أحكام الهالاخا التي أودعت لموسى في سيناء. وهي ليست مقاييس تتبع قوانين الحد الأدنى، لأنه كتب في التوراة: "أرض من القمح والشعير .. الخ".

وقد صرح الحبر حنان بأن جميع هذه إيليات قيلت بالإشارة إلى قوانين القياسات! القمح الذي نكر اسمع كتلميح لما تعلمنا: لو أن رجلاً دخل داراً فيها مجنوم حاملاً ملابسه على كتفيه ونعله وخواتمه بيده فإن كليهما المجنوم وأغراضه يصبحان نجسين طالما أنه لم يرتدي الثياب أو ينتقل النعل ولم يضع الخواتم إنما كان قد حملها فقط، فإن الرجل يصبح كالمجنوم نفسه خاضعاً لقانون التوراة. "وأن الذي يدخل البيت .. فهو نجس" لو أنه كان يرتدي ملابسه وكان نعله في قميه، وخواتمه في أصابعه فإنه يصبح نجساً لكن حاجاته تبقى طاهرة بالطريقة العادية لأنها متضمنة مع طبقة الثياب التي يطبق عليها وجوب الفصل، إذا لم يبقى هناك بمقدار الوقت المطلوب لأكل نصف رغيف من خبز القمح.

إن أشجار التين تلميح لحجم التين المجفف فيما يتعلق بحمله من منطقة إلى أخرى في يوم السبت وأشجار الرمان هو إشارة لما تعلمناه بأن جميع الأنواع الخشبية الممنوعة لأهل الدار تصبح طاهرة ولو احتوت على تقوب بحجم الرمان.

"أرض من أشجار الزيتون" هذه العبارة من التوراة أيضاً، وتشير إلى قطعة الأرض جميع مقاييسها الشرعية بحجم الزيتون! أنت تقول جميع المقاييس الشرعية.. إلخ! هل هذا معقول؟ طبعاً هناك تلك التصانيف التي قد ذكرناها للتو؟ أو بالأحرى اقرأ: "أرض معظم قياساتها القانونية من حجم الزيتون!" العسل نكره هنا يشير إلى تناول طعام بحجم حبة كبيرة من التمر. إن ذلك بشكل إثمياً ويعتبر إثمياً في يوم العفران! إذن هل تعتقد أن تلتصق بالمقاييس قد أقرها الكتاب المقدس؟ ولكن في الحقيقة أن هذه

القوانين هي تقليدية. وطالما أنه ورد في التوراة: "ثم عليه أن يغسل لحمه" فهذا يعني أنه يجب أن لا يكون هنالك عائق بين جسمه والماء، في الماء يعني المال الذي تم جمعه سوية، يغسل لحمه يتضمن الماء الذي من خلاله يستطيع أن يغمس كامل جسمه.

كم يكون مقدار ذلك؟ يكون بمقدار ذراع في ذراع في ارتفاع ثلاثة أترع، وقد خمن الحكماء أن مياه الحمام الشعائري يجب أن يكون بمقدار أربعين سعة، حيثما يتطلب قانوناً تقليدياً وأنه يتعلق بشعر المرأة. ويجب أن يفهم استناداً لقول رابا ابن الحبر هونا الذي أضاف قانون التداخل إلى الشعر، لأن راباه ابن الحبر هونا قد قال: إن عقدة شعر واحدة تشكل تداخلاً لأنه من المستحيل ربطها بإحكام بحيث لا يتمكن الماء من اختراق جميع أجزائها. ويقول الحبر هونا بأن ثلاث شعرات لا تشكل تداخلاً لكني لا أدرك الحكم بالنسبة لشعرتين. لكن أليست القوانين المتعلقة بشعر فرد هي توراتية؟ ألم تكن قد تعلمنا: "وأس عليه أن يغسل كامل جسمه" وهذا المقطع يتضمن حتى الشعر الملتصق بجسمه وهذا ما عني بلفظه "الشعر" متى يصبح القانون التقليدي ضرورياً، إنه في حالة الشعر ومن أجل التمييز بين جزئه الأكبر وجزئه الأصغر وبين تلك المتعلقة بأشياء المستحم وتلك التي لا يبالي لها، وهذا سيكون مفهوماً برأي الحبر اسحق الذي قال: وفقاً للقانون فإنه تداخلاً في جزئه الأعظم، إن ذلك لفرض التقريب وأن القانون التقليدي ضروري بالإضافة إلى التشريع للتوراة المتعلقة بالتداخل.

لقد قضى رابيننا وعلى كل ذلك كقياس رادع ضد احتمالية السماح بتداخل في جزئه الأعظم حيث يعارض عنده الرجل، لكن لماذا لا يجب تشريع أي تحریم ضد تداخل فوق جزئه الأصغر إلى حد لا يعارض به الرجل، وكقياس احترازي ضد احتمالية السماح بتداخل فوق جزئه الأصغر حيث يعارض عندها الرجل أو عند جزئه الأعظم حيث لا يعارض عندها أحد؟ لأنه في كلتا الحالتين في الجزء الأدنى يعتبر مشكل، وبذلك نعلم أن عنصر عدم الاعتراض يبدو معروفاً في كلا الحالتين.

إن هذا الحكم الذي يتعلق بالتداخل عند الجزء الأصغر القابل للافتراض أو عند الجزء الأعلى حيث لا يوجد افتراض هو نفسه مجرد قياس احترازي فهل هذا مستبعد؟ كلا طبعاً، ذلك لأن السماح بتداخل الماء فوق جزئه الأصغر لا يعتد به، لكن لقانون الذي يعرف الحواجز هو توراتي: لذلك ألم يصرح الأستاذ بأن ارتفاع التابوت المقدس كان تسعة أشبار، إن هذا الارتفاع ذو العشرة أشبار هو ما أوحى به الرب لموسى عندما قال: "وسأتكلم معك من فوق التابوت" وهذه العبارة للحبر يهودا وتسدل على أن الرؤوس تصل إلى مستوى أوطاً من عشرة أشبار عن الأرض.

إن القانون التقليدي هو ضروري لمراعاة آراء الحبر يهودا الذي تمسك بالفكرة القائلة بأن للذراع المستخدم لتشييد المعبد كان واحداً من مقياس ستة أشبار بينما الذراع المستخدم للأثاث كان واحداً من خمسة أشبار. وأن مد الحبر يهودا الخط القائم بين السماء والأرض بالتالي لم يتلقى أي دعم توراتي.

وفقاً للحبر مائير الذي يوافق الرأي القائل بأن جميع مقاييس الذراع في المعبد هي من الحجم الأوسط أي ذو ستة أشبار، فماذا يمكن أن يقال للرد على ذلك؟ وفقاً للحبر مائير يمكن أن يقول بأن

القانون التقليدي يشير إلى الروايات الخرافية لتمدد أي حاجز الذي لم يصل الأرض أو الأرض والسقف سوية أو أن سقف في ظرف معين يعتبر شرعياً ملاصق للأرض والسقف. ويشير أيضاً إلى التقاطعات ذات لقجوة الأقل من ثلاثة أشبار بين حاجزين التي يمكن أن لا تؤخذ بعين الاعتبار، وأن حافات الحواجز تعتبر مرتبطة في حاجز واحد متكامل، أو يشير إلى الحائط المتداعي.

لو أن المعارضة الأفقية الممتدة من المدخل إلى الممر المطلق كانت من عشرين ذراعاً وكان من الضروري تقليص ذلك الارتفاع، كم يكون مقدار التقليص؟ أنت تسأل ما مقدار التقليص؟ الجواب بوضوح هو مقدار ما يتطلبه الشخص. ويعتقد بأن الأرض يجب أن ترفع بوضوح إلى مستوى تقليدي المسافة بينهما وبين المعارضة إلى عشرين ذراعاً. لكن هذا ما سأل عنه: كم ستكون عرض الأرضية المرتفعة؟ أجاب الحبر يوسف بالقول: أنها شبر واحد فقط. قال أباي: أربعة أشبار. ألا يمكن الاقتراح بأنهم يختلفون في المبادئ التالية، أما الحبر يوسف الذي قال "شبراً" يكون على رأي القائل بأنه يجوز الاستفادة من مجال الأرضية تحت المعارضة وأن المسافة الخارجية للمعارضة تكون مفيدة نهاية للممر. ولأن الناس يتباطئون على الأرضية العالية فإن المعارضة ستلاحظ من قبلهم لكن أباي الذي قال "أربعة أشبار" فهو يرى تحريم استخدام مجال الأرض تحت المعارضة؟ لأن لا أحد يستخدم المجال، فلن يلاحظ أحد المعارضة التي من مستوى الأرضية العامة للمدخل ستكون أعلى من عشرين ذراعاً وأن الأرض البارزة ستكون حينذاك ممتدة نحو الممر لتشكل مساحة واقعية. كلا، الجميع يميلون إلى رأي جواز الاستفادة من مجال الأرض تحت المعارضة الأفقية. لكنهم أي أباي ويوسف اختلفا في المبادئ التالية: أن أحد الأساتذة تمسك بالرأي القائل بأن المعارضة الأفقية تتطلب على حساب الضرورة لعلامة مميزة. إن مستوى من العرض ذو شبر واحد حيث يمر من خلاله السكان في طريقهم من الممر. إذا كانت تفضل فيمكنني أن أجيب بأن الجميع يتفقون بأن المعارضة الأفقية هي ضرورة للعلامة المميزة، لكنهم يختلفون هنا حول المسألة كما إذا كانت العلامة المميزة تحت يجب أن تكون نفس أبعاد تلك الموجودة فوق.

بينما أباي لا يقول بأن العلامة الفارقة تحت بروز بنفس الأبعاد لتلك الموجودة فوق ولو كانت تفضل فيمكنني أن أجيب بأن الجميع يتفقون بأن علامة فارقة تحت مزودة نفس العرض لتلك الموجودة فوق لكن نقطة اختلافهم هنا هو السؤال المطروح: هل أن مجال أربعة أشبار قد وضع كمقياس احترازي ضد احتمالية كونه قد نفس. لقد تمسك الحبر يوسف بالفكرة القائلة أن هذه الاحتمالية لم توفر التقليص. بينما تمسك أباي بالفكرة القائلة أن الضرورة هي لعرض أكبر من ذراع ولأن عرضاً فوق الحد الأدنى مطلوب فلذلك كان مثبتاً عند الأربعة أذرع.

لو أن مدخلاً نحو ممر كان ارتفاعه أقل من عشرة أذرع وكان من المؤمل حفر الأرض لجعل الارتفاع يصل إلى حد عشرة أذرع، إذن كيف يمكن للفرد أن يحفر؟ أنت تسأل ما المقدار الذي يجب أن يحفره الشخص؟ أنه طبعاً بمقدار ما يتطلبه لكي يرفع الارتفاع إلى نحو عشرة أشبار، لو بالأحرى

قد يكون هذا السؤال إلى أي مدى في العرض يمكن لفرد أن يحضر؟ أجاب الحبر يوسف: أنه إلى حد الأربعة أشبار. أجاب أباي: إلى حد الأربعة أذرع. هل يمكن الاقتراح بأنهم يختلفون على مبدأ قد سلم به من قبل الحبر أمي والحبر آسي؟ لأنه قد صرح لو أن شرخاً جعل في الحائط يكون على جانبي الممر ملاصق لمدخله، فقد قضى باسم الحبر أمي والحبر آسي: لو أن قطعة من الخشب عرضها أربعة أشبار، وكانت هناك عند البداية الأصلية للحائط الملاصق للعارضة الأفقية. وعلى هذا الوضع فمن الجائز اعتبار المدخل ملائم شعائرياً ويخدم عرض الحائط الأصلي سوية مع الحائط المعاكس وعمود الصلب فوقهم يشكلان مدخلاً شرعياً حيث أن المدخل الرئيس يخدم كبوابة أو مدخل. وذلك على شرط كون الشرخ ليس أعرض من عشرة أذرع. إذ أن لم توجد مثل هذه القطعة، فإن ذلك مسموح به لاعتبار المدخل ملائم شرعاً، ولو أن عرض الشرخ كان أقل من شبر واحد فإن مثل هذا الشرخ الضيق يعتبر غير موجود. لكن إذا كان عرضه ثلاثة آلاف شبر فنلك غير جائز وبالتالي فإن الناس عليهم استخدام الفجوة كقطع قصير، وبالتالي يهتمون استخدام المدخل الرئيس.

ألا يمكن إذن الاقتراح بأن الحبر يوسف قد تبني مبدأ الحبر أمي الذي يعتبر أن قطعة ذات عرض أربعة أشبار تكون كافية لتشكيل جدار داعم للعارضة الجانبية؟ أباي يمكنه أن يجيبك: إن تلك الحالة المتعلقة بالحبر أمي والحبر آسي هي السؤال حول إفساد الملازمة الشرعية للممر.

قبل حصول الشرخ فإن الممر كان في ظرف يعتبر ملائماً شرعاً، وذلك عرض الأربعة أشبار يكفي لاستعادة ملائمتها الشرعية. لكن هنا في مسألة الحفر هي مسألة اختلاف واحدة. لم يكن المدخل قبل ذلك ملائم شرعياً وبالتالي لو امتد الحفر إلى عرض أربعة أذرع فإن المدخل يصبح ملائماً شرعاً. قال أباي: من أين كنت قد اشتقيت حكمي؟ إذا لم تكن البيوت والأبنية مفتوحة نحو عارضة أفقية، أي أن البيوت مشرعة نحو الأفقية والأفقية مشرعة نحو الممر.

الآن كيف يكون ذلك ممكناً؟ إن الحد الأدنى للعرض المحدد للباب هو أربعة أشبار وهل يجب عليك أن تجيب بأن الأبواب ممكن أن تفتح؟ إن خلفية الجدار الممر مفتوحة جدارين جانبيين، بينما هذه الأخيرة يمكن أن تكون ضيقة بعرض شبر، إن الجدار الأول يمكن أن يكون طويلاً بشكل كاف للسماح بالمرور من خلاله وبأكثر من باب واحد في الفناء.

الحقيقة التي يمكن أن نلمسها هي أن الحبر نعمان قد صرح: لدينا تقليداً بأن حركة الأشياء في المدخل يمكن أن تكون مسوحاً بها في يوم السبت عن طريق العمود الجانبي والعارضة الأفقية التي يجب أن يكون طولها طول الوسط، أو الحائط الخلفي، يجب أن تمتد باتجاهها البيوت وفناءاتها التي تفتح على تلك البيوت. وما هو رأي الحبر يوسف؟ إنه يجب بأن كل باب بالإمكان فتحه في زاوية، وقد صرح أباي بقوله: من أين استنتجت حكمي؟ إنه مما قلّه رامي ابن حاما باسم الحبر هونا ما نصه: ولو أن بروزاً عند نهاية حائط جانبي المدخل نحو الممر، إذا كان ذلك البروز عرضه أقل من أربعة أشبار فإنه يعتبر كعمود جانبي وعندها لا يتطلب عمود آخر ليؤثر الملازمة الشرعية للممر. لكن

إذا كان عرضه أربعة أشبار، فإنه يعتبر جزءاً من هيكل الممر، وهنا نحتاج عموداً آخر لكي يؤثر في شرعية الممر. وماذا عن الحبر يوسف؟ إنه يقول بأن يحرم البروز من هيئة كمود فيجب أن يكون هناك عرض أربعة تكفي لتشييد ممر.

بالعودة إلى النص السابق: قال رامي ابن حاما بلسم الحبر هونا: لو أن بروزاً من نهاية حائط جانبي لمدخل عرضه أقل من أربعة أذرع فيمكن أن يعتبر كمود جانبي، وبذلك لا يتطلب أي عمود آخر ليؤثر على الملازمة الشرعية للممر. لكن إذا كان عرضه أربعة أذرع فسيُعتبر جزءاً من بنية الممر، إذا لم يكن فإن عموداً آخر يعتبر ضرورياً ليؤثر ملازمته الشرعية. على أي حال، أين يشيد الفرد العمود الآخر؟ لو كان ملاصقاً للبروز، ألا يمكن الفرد فقط أن يضيف إليه؟ رد الحبر بابا أن أحداً يشيده على الجانب الآخر.

قال الحبر هونا ابن الحبر يوشع أنه حتى يمكن اعتبار بأن العمود الجانبي الملاصق للبروز من جعله أكبر من البروز أو أقصر أو أضيق من البروز. لذلك صرح الحبر هونا ابن الحبر يوشع: إن هذا قد قيل فقط بشأن المدخل نحو الممر الذي لم يكن عرضه أقل من ثمانية أذرع لكن أن عرض مدخل الممر هو سبعة أذرع وأن ملازمة طقوس السبب تتأثر، بالرغم من أن البروز لا يمكن اعتباره عموداً جانبياً فإن القسم المبنى لهذا الحكم اعتبر الحد الأدنى من القانون المتعلق بالفناء. لو أن الفناء واقع على طريق عمود جانبي وعارضة أفقية بالرغم من أن هذه الطرق قد تتأثر في حالة الممر، على ذلك تعتبر ملازمة لمثل هذه الحركات حيث أن أجزاء المبنية أكبر من أجزاء المتكسرة حتى لو أن الفجوات كانت متعددة وتوزعت بين جدرانه فإن المساحة ملازمة لإقامة الشعائر إن كان الطول الكلي للأجزاء غير المكسورة تجاوزت الفجوات. إذن ما المقدار الأكثر الذي يجب أن يكون فيه الممر، ويمكن اعتبار ذلك ملائم في غياب العمود الجانبي والعارضة الأفقية، الأجزاء المبنية عبر مدخله هي أكبر من جزئه المفتوح، لكن هل أن الفناء يكون مختلف ويقصد بذلك أن يعطي القوانين المتعلقة بالأول تكون أقل تقيداً من تلك المتعلقة بالآخر، ولكن هل أن الفجوة بمساحة عشرة أذرع تكون مسموح بها؟ إذن كيف يمكن لأحد أن يطبق نفس الحكم على مدخل يسمح فيه فقط لفجوة ذات أربعة أذرع؟ إن القانون يتعلق بحجم الفجوة لذلك يمكن أن يكون كذلك مفيداً بشأن السماح بالحركة. إذن كيف يمكن لقانون متعلق بمدخل أن يستنتج من قانون متعلق بفناء؟

إن الحبر هونا ابن الحبر يوشع هو على فكرة مفادها أن الفجوة التي مساحتها عشرة أذرع في المدخل مسموح بها. من الواضح بأن الحبر هونا وهو تابع لرأب ومعلم للحبر هونا ابن الحبر يوشع وأن يوشع والحبر هونا بالتأكيد على الرأي القائل بأن فجوة ذات أربعة أذرع فقط جائزة في المدخل إذن كيف يمكن لهذه الرؤية أن تتسجم مع تداخل الحبر هونا ابن الحبر يوشع؟ إن الحبر هونا ابن الحبر يوشع قد صرح فقط برؤيته الخاصة، ويقصد بذلك فيما قد تم فيقول حكم الحبر هونا في حالة مدخل

عرضه ليس أقل من ثمانية أذرع فإنه يختلف معها في صحة الملازمة فقد تقدم في حالة واحدة ذات عرض سبعة أشبار.

لقد قال الحبر آشي أنه يمكن اعتبار أنه حتى بالنسبة لمدخل نحو الممر الذي عرضه ثماني أذرع فإن لا عموداً جانبياً يعتبر ضرورياً حيث يكون بروز عرضه أربعة أذرع من أحد في الجدران الجانبية عبر جزء من المدخل لأنه مهما يكن افتراضك فإنه لا يمكن للملازمة الشرعية أن تتأثر. ولو أن الجزء المفتوح أكبر فإن البروز لأنه في الواقع أقل من أربعة أشبار يمكن أن يعتبر كعمود جانبي ويسمح مرة أخرى بحركة الأشياء. ما هو الافتراض المحتمل الآخر كعمود جانبي ويسمح مرة أخرى بحركة الأشياء ما هو الافتراض الذي يمكن أن تسلم به؟ ذلك الافتراض هو أن عرض البروز وعرض الفتحة يمكن تثبيتها بالضبط، لذلك فإن بروزاً عرضه أربعة أذرع غير مناسبة ليكون عموداً جانبياً وأن الجزء المبني ليس أكبر من لفجوة التي عرضها كذلك أربعة أذرع. لكن مثل هذا الافتراض يكون بمثابة ارتياب بشأن التشريع الحاخامي. وفي أي ترتيب يتعلق بالتشريع الحاخامي فإن المسك الأقل شدة؟

الحبر حنين ابن رابا صرح باسم راب بأنه بالنسبة للشرح الموجود في مدخل لو حصل عند الجدار الجانبى فإن فجوة ذات عشرة أذرع هي جائزة لكن لو كانت في الجدار الأمامي ويقصد بذلك الحائط المبني عبر جزء من المدخل لتقليص عرضه الأصلي إلى الحد الأفقي المسموح به ذو العشرة أذرع، فإن فجوة ذات أربعة أشبار هي جائزة، حيثما يكون ذلك. هل أن جداراً جانبياً يختلف من الحائط الأمامي ذلك الحالة الأولى فهل يمكن السماح لفجوة ذات عشرة أذرع؟ من المفترض، لأن أحداً لا يستطيع أن يقول أن تلك الفجوة جُطت عند الحائط الأمامي بأن ذلك مدخلاً.

أجاب الحبر هونا ابن الحبر يوشع إن الحكم لا يسمح بفجوة أكبر من واحد من أربعة أذرع، وأن الحبر هونا قد قضى بأن الواحد مثلاً هو الآخر وحيثما جعل الشرح عرضه إلى حد الأربعة أذرع. قال الحبر هونا للحبر حنان ابن رابا: لا تناقش معي لأن هناك قراراً يتوافق مع فكرتي بأنه لن يسمح بفجوة أكبر من واحد من أربعة أذرع.

أجاب الآخر: بأن راب قد وجد حقلاً مفتوحاً قام بتشييد سياجاً حوله وفي أي موضع آخر فإنه يمكن السماح حتى بشرخ بطول عشرة أشبار. ألمح الحبر نحمان ابن اسحق بأن الهالاخا هي مع رأي الحبر هونا لأنه قد صرح بأن مدخلاً ملئاً كما يقضي راب هو عرضه لنفس قانون المتعلق بذلك الممر المفتوح على كلا الجانبين، ويقصد بالممر المملوء ذلك الذي يكون على شكل حرف لام كل ذراع منه مفتوح نحو منطقة خاصة، وهذا يعني أنه إذا فتحت كلا الجانبين للكل ذراع نحو منطقة عامة. بالتالي فإن جانب كل ذراع الذي يفتح بالضبط نحو المنطقة العامة يجب أن يزود بأعمدة جانبية أو عارضة أفقية بينما الجانب المعاكس المنتهي عند الزاوية.

لكن صموئيل في مثل هذه الظروف يحكم بأنه عرضه إلى قانون الممر المطلق! يعامل كحائط مفلق ولكن قضى راب بأنها معرضة إلى نفس القوانين كذلك الممر المفتوح عند جانبه لأن راب يعتبر بأن قسمه أضيق من عشرة أذرع مثل شرح يصعب ملائمة طقوس السبب للممر بالرغم من أن القيمة ليست في جدار أمامي ملاصقة للمنطقة العامة، من ذلك فإن يتبع قطعاً بأن السراج شرح عند حائط جانبي لمدخل محدد بأربعة أذرع بالاتفاق مع رؤية الحبر هونا وماذا عن الحبر حاما ابن رابا؟ هناك حيث ممر الاتصال بين زراعي الممر الملتو ومن هنا مبين حد عرض الأربعة أذرع من هذا الشرح في حائط جانبي. على كل حال فإن ليس الكثير من الناس يمشون من خلاله وبذلك فإن هذا الشرح سيمتد إلى نحو عشرة أذرع.

إن هذا رأي الحبر هونا الذي يختلف على الرأي القائل: "بأنه لو لم يكن الكثير من الناس يتخذون طريقهم من خلاله"، لو أن الفجوة فتحت على سبيل المثال إلى أرضية متكسرة أو مساحة غير صحية، فإن شرحاً ليس أكبر من أربعة أذرع مسموح به، لكن لماذا يختلف عن حكم الحبر آمي والحبر آسي؟ الذي يسمح بشرحاً ذو عشرة أذرع. هناك حالة ثابتة وهي أن الحائط المتكسر أي الحائط لم ينهار بأجمعه حيث بقي منه ارتفاع ثلاثة أو أربعة أشبار لذلك من غير السهل استخدام الشرح كمدخل، لكن الحالة هنا متعلقة بعدم وجود حافات للحائط.

علمنا أحبارنا: كيف يمكن لطريق في منطقة عامة أن يزود بالعيروف أن مثل هذا الطريق يمر من إحدى نهايات البلدة إلى النهاية الأخرى ويجب أن يكون عرضه ستة عشر ذراعاً بينما أن البلدة التي يمر من خلالها يجب أن لا يوضع جدار حولها وتكون مأهولة لسكان عددهم أقل من ستة مئة ألف نسمة. إن شكل المدخل جعل عند نهاية واحدة من هنا، وأن عموداً جانبياً وعارضة أفقية قد بُنيت عند النهاية الأخرى. لقد صرح حانينا بأن بيت شماي قد قضى بأن باباً وضع عند نهاية واحدة وعموداً جانبياً وعارضة أفقية وضعت عند النهاية الأخرى، فهل أن عيروف سيسمح بتقديمها عند توفر قانوناً للمنطقة العامة؟ ألم تكن حقيقة قد تعلمنا بأن الحكم الأكثر ليناً من الذكور، إن كيف يمكن لهذا الحكم الحاخامي الانسجام مع عبارة كيف إن الطريق من الممر. ألا يجب عليك أن ترد بأن لا يمكن تزويده عن طريق الأبواب بالتأكيد يمكن أن يرد بأنه لم يكن رابا ابن بارحنا قد صرح باسم الحبر يوحنا بأن القدس لها ميزة، ألم تكن بوابات المدينة مغلقة ليلاً ولذلك يفترض طبيعة "الفناء" أليس ذلك يكون عرضة لانتهاك قيود المنطقة العامة، وقد صرح عولا كذلك بأن بوابات المدينة ماحوزاء، هل إن ذلك يكون عرضة لتقييد المنطقة العامة؟ كيف يمكن إذن لهذا أن يكون منسجماً مع حكم بيت هيلل بأن لا إغلاق للأبواب يكون ضرورياً؟ لكن راب يهودا قد رد: إن هذا ما عني به، كيف يمكن توفير عيروف الممرات ثم السير بها لاتجاه المنطقة العامة؟ أن شكل المدخل جعل عند إحدى النهايات بينما وضع العمود الجانبي والعارضة الأفقية عند النهاية الأخرى. لقد صرح بأن راب قد قال بأن الهالاخا منسجمة مع التناء الأول وقد قال صموئيل بأن الهالاخا منسجمة مع حانينا. لقد برز السؤال التالي: وفقاً لحكم

حانينا باسم بيت هيلل هل من الضروري إقفال الباب الوحيد نحو الممر أولاً؟ فقال: تعال واستمع إلى ما قاله راب يهودا باسم صموئيل: إنه ليس من الضروري إقفاله. وكذلك ما قاله الحبر ماطينا قد صرح باسم صموئيل ليس من الضروري إقفاله. إن هناك البعض من قرأ بأن الحبر ماطينا قد صرح: "أنني بنفسى قد بحثت مرة في مثل هذه الحالة وقد أخبرني صموئيل بأنه ليس هناك حاجة لإقفال الباب الخاص بالممر لأن ملائحته في يوم السبت لن تتأثر إذا كان الباب دائماً مفتوحاً.

لقد سأل الحبر حنان: هل من الضروري إقفال باب الممر أولاً؟ فأجاب تعالوا وشاهدوا بوابات ممر نهارديا، لقد كانت أبواب تلك المدينة نصف مدفونة بالأرض وكان مار صموئيل يمر باستمرار خلال تلك البوابات ولم يبدي أي اعتراض. ورأى أن البوابات لم تكن مغلقة وكان الناس يدخلون منها، قال الحبر كهانا بأن تلك البوابات كانت مغلقة جزئياً.

عندما جاء الحبر نحمان أمر بإزالة الأرض، هل هذا يعني بأن الحبر نحمان هو على الرأي القائل بأن أبواب الممر يجب أن تغلق؟ كلا: شرط أن تكون قابلة للخلق حتى لو أنها لم تكن مغلقة فعلاً. لقد كان هناك ممرأ ملتويأ في نهارديا حيث فرضت قيود راب وصموئيل وقد رتبت الأبواب لتثبت عند ارتدادها.

إن تقييد راب الذي قضى بأن الممر الملتو هو يخضع لنفس قانون الممر المفتوح على نهايته، لكن صرح راب حقيقة أن الهالاخا منسجمة مع التناء الأول حيث أن التقييد الثاني قد أثبت بالاتفاق مع صموئيل الذي قال: بأن الهالاخا منسجمة مع حنائيا، ولقد قضى صموئيل بأن الممر الملتو يخضع لقانون الممر المطلق. إن التقييد الأول يتفق مع راب الذي قضى بأن الممر الملتو يخضع لنفس قانون الذي ينطبق على الممر المفتوح عند كلا نهايته.

هل إننا على أي حال نتبنى قيود السلطتين اللتين تختلف أحدهما عن الأخرى؟ حيث أن أحدهما يشد القانون بينما يرخيه الآخر، ألم نكن قد تعلمنا حقيقة الهالاخا هي وإنها تتفق مع رأي بيت هيلل! لكنه من تبنى أنها تتفق مع حكم بيت شمائي وقيود بيت هيلل لأنه قيل أن من تبنى القانون الأكثر ليئاً هو رجل وقح. بينما الرجل الذي تبنى قيود بيت شمائي وقيود بيت هيلل فهو حنق، لأنه قيل في التوراة على ذلك: "لكن الأحق الذي يمشي في الظلام" أن الإنسان يجب أن يتصرف إما وفقاً لرأي بيت شمائي مع حكميه اللين والشديد، أو مع حكم بيت هيلل اللين والشديد كليهما.

الآن، أليس هذا تناقض ذاتي؟ أنت تقول بأن الهالاخا هي دائماً متفقة مع بيت هيلل. ثم تسلم بالقول أنه من يتصرف حسب رأي بيت شمائي، يجوز له أن يفعل ذلك؟ لا خلاف في الأمر، إن التصريح الأخير قيل قبل قضية بات كول ولو كنت تفضل فيمكن أن أرد أن كلا التصريحين الأول والأخير قد عمل بعد قضية البات كول لكن الأخير يمثل رؤية الحبر يوشع الذي لا يدرك سلطة بات كول. وإن كنت تفضل الجواب على ذلك فيمكنني أن أجيب: إن هذا ما عني به. عندما تأتي لتقول أن اثنان من التناعيم والأموريين هما اللذان يختلفان عن بعضهما البعض في أسلوب تقديم النزاعات بين

بيت شمائي وبيت هيلل بأن رجلاً لا يمكنه أن يتصرف إما وفقاً للحكم للذين ولا حكم الأستاذ الثاني ولا بالانسجام مع قيد الأول وقيد الآخر. لكن بالاتفاق مع الحكم للذين والشديد لأحدهما أو مع الحكم للذين والشديد للآخر.

على أي حال، ألا يبقى الخلاف الأصلي؟ أجاب الحبر نعمان ابن اسحق: أن جميع القيود قد فرضت بالاتفاق مع رأي راب، لأن الحبر هونا قد صرح باسم راب بأن الهالاخا متفقة مع التناء الأول لكن لم يعطى مثل هذا الحكم في التطبيق العملي. وفقاً للحبر آدا ابن آحباب، الذي صرح بأن راب قال: أن الهالاخا متفقة مع التناء الأول ماذا يمكن أن يقال جواباً على هذا الاعتراض؟ أجاب شربي: نحن لا نبنى قيود سلطتين يختلف بعضهما عن الآخر.

وكما هو الحال على سبيل المثال في حالة العظم الخلفي والجمجمة. لأننا قد تعلمنا: لو كان العمود الفقري أو الجمجمة في جثة كان فيهما عيب فإيهما لا يسببان نجاسة بالظل. إن العمود الفقري الكامل أو الجمجمة الكاملة تسبب النجاسة بهذا الأسلوب. وكما المقدار الذي يعتبر فيه النقص في العمود الفقري؟ يقول بيت شمائي: فقرتين منه. ويقول بيت هيلل: فقرة واحدة. وفي حالة الجمجمة. يقضي بيت شمائي: وجود ثقب بحجم ما يصنعه المتقارب. قضى بيت هيلل: هو المقدار الذي يسبب الموت للشيء الحي. وقد صرح راب يهودا باسم صموئيل: وإن الأحكام العكسية تطبق ذلك إن تقييد بيت شمائي في الحالة السابقة تقضي إذا لم تفقد الفقرتين يتسبب في استرخاء في الحالة الثانية ملائمة للاستهلاك البشري. لكن أين تكون الآراء متناقضة كما في حالة قيود راب وصموئيل فيما يتعلق بالممر؟ وإذا اختلف الاثنان في الرأي فنحن لا نبنى رأي أحد منهم، نحن لن نبنى قيود الطرفين كقبض للجدال عندما تكون آراء الشخصين متناقضة بشكل تبادلي. لقد أبرز الحبر مشارشيا الاعتراض التالي: ألم نكن قد تعلمنا بأنه قد حدث مرة وأن الحبر عقيبا قد جمع ثمار الأترج وقد جمع ذلك الشخص هذه الثمار في الأول من شباط.

إن ضريبة الرجل الفقير هي وفقاً لحكم بيت هيلل الذي يعتبر أن العام الجديد للأشجار لا يبدأ حتى الخامس عشر من شباط. لكن الحبر عقيبا لم يكن متأكداً من تقليده بمراعاة رؤية بيت هيلل ولم يكن على الإطلاق قد وافق رؤية بيت شمائي، ولم يكن الحبر عقيبا متأكداً من معرفة هل أن ما قاله بيت هيلل بشأن الأول من شباط أو الخامس عشر منه وبذلك فقد عرض نفسه لكلا التقليدين. لقد جلس الحبر يوسف أمام الحبر هونا في مسار الجلسة، وصرح بأن راب يهودا قد حدد باسم راب أن حائنا والتناء الأول قد اختلفوا فقط عندما يكون الممر مشرع نحو حقل أو طريق على جانب واحد وعلى حقل عند جانبه الآخر. أو بشأن طريق سريع على جانب ونحو طريق سريع عند جانبه الآخر لكن حيثما يكون الحقل على جانب، حقول على الجانب الآخر، أو حقول على كل جانب.

هل كان من الضروري على الإطلاق للتصريح في حالة الحقول تكون عند أي جانب؟ إن هذا ما عني به، لو كان هناك معسكر على إحدى الجوانب وحقول على الجانب الآخر هو نفس الشيء إذا

وجئت حقول على كل جانب. إذن استنتج الحبر يوسف باسم الحبر راب إنه إذا انتهى الممر المفتوح نحو منطقة عامة عند النهاية المعاكسة في ساحة خلفية وكان حائط الفناء الملاصق للمنطقة العامة قد تكسر فإن الممر المفتوح على منطقة عامة على جانبه. لقد قال آباي للحبر يوسف: بأن التصريح الذي ألقاه راب يهودا يمثل رؤية صموئيل، لأنه إذا قلنا هذا هو قول راب، فإننا سنجد تناقضين في تصريح راب، لأن الحبر إرميا ابن آبا قد أقر سلطة راب بأنه لو تصدع المدخل على امتداد عرضه الكلي، فإن فناء يكون ملائم للشعائر لكن المدخل محرم.

لكن لماذا يجب أن يكون ذلك؟ ألا يجب أن يكون خاضعاً لنفس القانون كمرر ينتهي عند ساحة خلفية؟ أعتقد أن سبب راب هو أن المدخل الذي تسبب بإحداث شرخ في الجدار فإنه يكون واقعاً بجانبه على منطقة عامة. الآن ولأن راب يهودا قد تحدث عن ساحة خلفية ليس فيها سكان وليس عن فناء خلفي له مكانه ويتبع ذلك أن مدخلاً انتهى عند الأخير يصبح ملائم على حساب حق المرور خلاله لسكان الفناء. بينما قد تحدث راب على الجانب الآخر عن فناء وليس ساحة خلفية، ولأنه لم يذكر حق المرور لكن الشرخ إن وجد، فإننا نفترض أن المدخل مفتوح من جانبه نحو منطقة عامة وإن حق المرور للسكان في الفناء لا يؤثر على ملائمتها. إذن فالمبدأين اللذان حددهما الحبر يهودا هما: أ- الفتحة المشرعة نحو المدخل في منطقة عامة من خلال ساحة خلفية لا يؤثر أو على إقامة الشعائر. ب- الفناء المفتوح على ممر فإنه مناسب للطقوس، وتكون هذه الآراء مناقضة لراب.

أجاب الآخر: أنا لا أعرف، ولكن حدث في دور دير عولاطا أن مرراً انتهى من عند باحة خلفية وعندما جئت لراب يهودا لأسأله عن رأيه أجاب بأنه لا يتطلب جدال مهما يكن لذلك لو أن تناقضاً برز لو أن تصريح راب يهودا قد عزي لراب. وهذا التصريح قيل باسم صموئيل وعندها لن تبرز أي صعوبة الآن، وعلى أي حال فإن الحبر شيمش قد قال للحاخام صموئيل ابن آنا أو كما يقول الآخرون للحبر يوسف ابن آبا: أنني أستطيع أن أشرح لك بأن حكم راب قد اعتمد حول إذا ما كانت العيروف قد حضرت أم لا! عندما يلتحق سكان الفناء بمكان الممر في العيروف فإن الممر يكون ملائماً للشعائر ولكن إذا لم يلتحقوا بهم فإن ملائمة الأخيرة ستبطل. وفقاً لافتراضنا السابق أن راب وصموئيل على خلاف، بغض النظر عما إذا كانت العيروف المشتركة بين سكان الممر وسكان الفناء قد وضعت أم لا. وفي أي مبدأ يختلفون حيث يجعلون عيروف؟ عندما يكون ذلك فإنهما يختلفان في السؤال عما إذا كانت الفجوة لها مظهر للباب عن تلك التي ليس فيها فجوة من الخارج، لكن حتى مع وجود جدران بينها، إلا أنها تعتبر باباً. عندما تكون هناك عيروف مشتركة فإن الحبر يهودا وصموئيل اختلفا في المبدأ الذي أشار إليه الحبر يوسف لأن الأخير قد صرح: لقد تعلم هذا فقط بمراعاة ممرين في وسط الساحة الخلفية لذلك فإن شكل الباب ينبغي أن يوجد على الأقل في الجانب المقابل للساحة الخلفية.

قال راباه: إن التصريح بأن النهاية في وسط الساحة الخلفية مسموحة، فتطبق فقط عندما تكون الفجوات لا تواجه إحداها للأخرى فإن استخدام الممر مسموح به وذلك ينطبق فقط على ساحة خلفية

تعود للعديد من الناس لكن ليس بساحة خاصة لفرد وبذلك فإن مستوى جانب الفناء يتقابل مع جانب المدخل ويبدو كمظهر حائط ممتد، وعليه فإن الممر يكون بينهما على جوانب الساحة الخلفية حيث حركة الأشياء غير جائزة في يوم السبت. على أي حال، حتى يستتج بأن تغييراً يجب أن يحصل بين الساحة الخلفية التي تنتمي إلى العديد من الناس وواحدة تعود لفرد. من أين صرح رابين ابن أدا الحبر اسحق: أنه قد حصل مرة بأن إحدى جوانب مدخل انتهت عند البحر، النهاية الأخرى انتهت عند كومة نفايات أم الجانب الثالث كان مغلقاً والجانب الرابع كان مفتوح نحو منطقة عامة ومزود بعمود جانبي وعارضة أفقية. وعندما ذكر ذلك للأخبار وإنهم لم يسمحوا بحركة الأشياء داخل الممر في يوم السبت. إنه لم يعلن أنها محرمة لأن الحواجز في الحقيقة كانت موجودة ويقصد بالحواجز كون النفايات على إحدى الجوانب وساحل البحر عند جانبه الآخر والذي ارتفاعه عشرة أذرع والدعم يعلن إنها جائزة لأنه يجب أن تؤخذ بعين الاعتبار احتمالية إزالة كوم من النفايات أو أن البحر ربما يعلو سطحه الآن. هل يمكن الأخذ بعين الاعتبار بأن كومة النفايات يمكن أن تزال؟ ألم يكن حقيقة ما تعلمنا: لو أن كومة النفايات ذات ارتفاع عشرة أشبار فإنها تكون عرضة لقانون المنطقة الخاصة، عندما تقابل شباك في الأعلى حيث يمكن أن يرمى منه في يوم السبت؟ إن احتمالية تقليص ارتفاعه والذي يمكن أن يتحول إلى منطقة خاصة، عندما لا يمكن أن يتم حصره، وكذلك هنا فإن تمييزاً يجب أن يوضع بين ساحة خلفية تعود إلى العديد من السكان وأخرى تعود إلى شخص بمفرده.

ماذا كانت وجهة نظر الأخبار حول مسألة الممر؟ أجاب الحبر يوسف ابن ايدمي بأن رأياً أفاد بأن الحكماء قد حرّموها، الحبر نحمان صرح بأن الهالاخا متفقة مع حكم الحكماء. هناك البعض من قال بأن الحبر يوسف ابن ايدمي قد صرح بأن التناء قد قالوا أن الحكماء قد سمعوا بذلك. وقد قال الحبر نحمان بأن الهالاخا ليست على اتفاق مع حكم الحكماء. وضع ميرمار حاجزاً في سورا وقد قطعه بوسائل الشباك، لأنه قد قال احتمالية أن البحر قد يرمي الغرين. لقد وجد أن هنالك جداراً ملتوياً في سورا، وأن السكان على إحدى زواياه قد طووا بعض السجادات وطووها عند ثيبتها، إن هذا الترتيب كما قال الحبر حيسدا ليس منسجماً مع رؤية راب أو صموئيل بأن قانون مثل هذا الممر هو نفس القانون المطبق على ممر مفتوح عند نهايته. إننا نعلم أن الحكم ينطبق فقط عندما يتم تثبيت عمود جانبي خاص عند المدخل لكن مثل هذه السجادة وأن الرياح قد تعصف بها وترميها بعيداً فإنها تكون غير نافعة. لو أن دبوساً قد أدخل هناك وكان مثبتاً في الجدار، يمكن أن يعتبر حاجزاً مناسباً.

بالعودة إلى النص الرئيسي للحبر إرميا ابن أبا قال عن راب: لو أن ممرأ قد امتد مع عرضه الكلي نحو فناء، وكان هنالك شرخاً في جدار الفناء يقابله، فإن الفناء يكون ملائم شعائرياً لكن الممر غير جائز، قال راباه ابن عولا للحبر باباي ابن أبي: ليس أن هذا الحكم نفسه قد ظهر في المثنا لو أن العرض المطلي لحائط فناء صغير قد تكسر وإن الفناء المفتوح كلياً نحو فناء كبير، فإن حركة الأشياء تكون مسموح بها في الفناء الكبير يوم السبت لكنها محرمة في الفناء الصغير؟ لأن الفجوة

تعتبر كمدخل للفناء الكبير، لأن الفجوة عندما ترى من الفناء الكبير تحاذي عند أي جانب أما الأجزاء المتبقية لحائط متساقل الذي يمكن أن ينظر كأصدة جانبية، لا يمكن أن يتعامل كمدخل للفناء الصغير لأن الأصدة الجانبية للحائط لا يمكن أن ترى من داخله.

والآن ولأنه من الواضح بأن شرح المدخل والفناء الذي تحدث عنه راب هو شبيه لتلك الظروف الخاصة بالفناء الكبير والصغير الذي اقتبس في المشناه إذن لماذا هذا التكرار في حكم راب الذي ورد في المشناه؟ أجاب الآخر: لو أن معلوماتنا قد اشتقت من هناك فيمكن الافتراض بأن الحكم مطبق هناك فقط عندما لا يدخل الناس هناك حيث حصل الشرح بين فئتين وبقي الفناء الأكبر قريباً على جانب المنطقة الخاصة. للحالة التي تحدث عنها راب حيث أن الفئتين دخلا في جانب المنطقة العامة فإن الناس في المنطقة العامة طبعاً سيستخدمون الفناء كطريق قصير وبذلك يمكن أن يتحول إلى نوع من طريق خاص.

لكن ألم نكن قد تعلمنا هذا بأن استخدام الفناء بواسطة العامة لا يؤثر على وصفه منطقة خاصة بشأن قوانين يوم السبت؟ تم اشتقاق الحكم على الافتراض إضافة إلى الفجوات التي لا تكون مواجهة بعضها البعض. ولكن ليس عند بواجه بعضها البعض. لذلك فإن راب وجد أنه من الضروري حتى لو كانت الفجوات تواجه بعضها البعض، إذن كيف يمكن أن يُعتبر حكم راب صحيح؟ بوضوح أنه يشير إلى حالة الفجوات التي لا تواجه بعضها البعض لكن فيما بعد فإن هناك سؤالاً يبرز مرة أخرى: ما هي الحاجة إلى حكمين، حكم راب والمشناه في نفس الموضوع؟ لو أن الأحكام كانت قد اشتقت من المشناه بأنه يفترض أن تصيف نحوه فقط رمي الأشياء ويقصد بذلك أن يعتبر كم منطقة عامة من الناحية التوراتية وبالتالي فإنه يحرم رمي أي شيء من المنطقة العامة نحوها ولكن ليس لتحريك الأشياء ضمنه، ومن هنا شعرنا بحكم راب بأي حركة الأشياء ضمن الفناء المسموح بها لقد صرح الأمورائيم: لو أن ممراً قد شيد على شكل أم أربعة وأربعين حشرة وعندما تكون كذلك فإن شكل المدخل كما قال أباي صنع عند المدخل للممر الرئيس وجميع الممرات الأخرى تعتبر ملائمة شرعاً بوجود عمود جانبي والعارضة الأفقية. قال رابا له: مع أي رؤية يتفق حكمك؟ لو كان بالاتفاق مع حكم صموئيل الذي قضى بأن ممراً ملتوياً إن ذلك الطريق الملتوي له نفس قانون الممر المغلق عند نهاية واحدة.

لماذا يجب أن يأخذ شكل مدخل؟ لو أن الممرات الثانوية لها هيئة الطرق الملتوية فإن الممرات الرئيسية ولنفس السبب يجب أن تتخذ نفس الهيئة وتخضع لنفس القوانين، وعلاوة على ذلك فقد وجد في إحدى الممرات ممراً ملتوياً كان في نهارديا ولتوفير ملائمته شعائرياً قال رابا: إن الحقيقة هي أن شكل المدخل وضع عند مدخل كل ممر ثانوي.

لقد قال الحبر كهانا ابن تحليفا باسم الحبر كهانا ابن مينومي عن راب كهانا ابن مالكيو الذي أخذه الحبر كهانا معلم راب: قال لو أن إحدى جوانب المدخل كانت طويلة والأخرى قصيرة، وأن القصير أقل من أربعة أذرع، فإن العارضة الأفقية يمكن أن تحدد في وضع مائل. قال رابا: في كلا الحالتين

فإن العارضة يجب أن توضع فقط عند الزوايا اليمنى من الجانب الأقصر، وأنا أعطي السبب، السلطتين اللتين ذكرنا للتو، وأن سببي هو تشييد عارضة أفقية قد شرعت لإيجاد علامة فارقة، وأن عارضة في وضع مائل لا تعطي علامة مميزة.

والسبب هو أن عرض العارضة الأفقية وجد لتوفير حاجز بين المدخل والمنطقة العامة وعارضة في وضع مائل هي أيضاً شكل حاجزاً. ألمح الحبر كهنا بما أن الحكم قد ذكر باسم كهنا فسوف أقول شيء ما عنه، إن الحكم بأن العارضة توضع في وضع مائل فإنه ينطبق فقط عندما يكون الميل ليس أطول من عشرة أذرع، لكنه إذا كان أطول من عشرة أذرع فإن الجميع يتفقون بأنه وضع فقط عند الروايا للجانب الأقصر.

لقد تم طرح السؤال التالي: هل يمكن استخدام المجال تحت العارضة الأفقية؟ أجاب راب والحبر حيبا والحبر يوحنا: إنه من المسموح استخدام ألواح تحت العارضة. بينما رد الحاخام صموئيل والحبر شمعون ابن رابي والحبر شمعون ابن لاخيش: إنه من المحرم استخدام المجال تحت العارضة، فهل يمكن الافتراض أن السلطتين اختلفتا في المبادئ؟ إن كل أستاذ في مجموعة له رأيه الخاص! فأحدهم يقول بأن العارضة الجانبية تستخدم كعلامة مميزة بين الممر والمنطقة الخاصة. بينما يقول أستاذ المجموعة الأولى أن العارضة الأفقية تمثل الحاجز؟ إن المجال تحت العارضة يتعذر تغطيته وللتحدث من الامتداد الخيالي للنزل للعارضة، فعندها لا يمكن الاستفادة منها؟ كلا، أن الجميع ربما يتفقون بأن العارضة تمثل الحاجز لكن المبدأ الذي يختلفان فيه هنا، أحد الأساتذة لكل مجموعة يقضي بأن العلامة الفارقة هي لخدمة أولئك الذين يكون من ضمن سكان الممر. بينما الأستاذ الآخر يقضي بأنه لأجل أولئك الذين لا يسكنون ضمن الممر، لذلك أن جميع المجال الموجود تحت العارضة يعود إلى الممر ولذلك يمكن أن يستخدم من قبل سكان الممر. ولو كنت تفضل لأجبتك أن الجميع يتفقون أنه وجد ليمثل الحاجز.

صرح الحبر حيسدا: إن الجميع يتفقون بأن استخدام المجال بين الأعمدة الجانبية هو محرم. استفسر الحبر رامي ابن حانينا من الحبر حيسدا، ما هو الحكم المناسب لشخص أدخل مسمارين على التوالي في جدران الممر من الخارج ومن ثم وضع تلك الشخص عارضة عليهم؟ يجيب الآخر: استناداً للذي يسمح باستخدام المجال تحت العارضة الأفقية أينما تكون فإن استخدام الممر هنا محرم.

استناداً للذي حرم الاستخدام لمكان آخر لمجال كهذا، فإن الاستخدام جائز. قال راب: استناداً لمن حرم استخدام المجال تحت العارضة الأفقية فإن استخدام الممر هنا محرم لأننا طلبنا العارضة لتكسي فوق الممر وهذه ليست الحالة هنا. اعترض الحبر إذا ابن ماطينا ضد حكم رابا حيث يقول: إذا سحبت العارضة الأفقية أو إنها عُلقت على مسافة أقل من ثلاثة أشبار من جدران الممر، فعندها لا تكون هناك حاجة لتوفير عارضة أفقية أخرى.

حكم الحبر شمعون ابن غماليل: لو كانت المسافة أقل من أربعة أشبار، فليس هناك حاجة لتوفير

عارضضة أخرى لكن إذا كانت للمسافة أربعة أذرع فيجب توفير عارضضة أخرى. صرح الحاخام زكاي بحضور الحبر يوحنا. بأن المجال بين الأعمدة الجانبية وتحت العارضضة الأفقية هو عريضة لقوانين من كارمليت وتكون عريضة إلى قوانين خاصة بما يخص يوم السبت والاكتساب القانوني للأشياء التي يحدث أن تكون ضمن حدودها.

إن الحبر يوحنا قد أخبر أبي "ألقى هذه خارجاً" وقال أبي: إنها تشير إلى سبب رؤية الحبر يوحنا المنطبقة على المنطقة الواسعة تحت العارضضة حيث لا يقصد أعمدة جانبية عند المدخل أما سببه يكمن بأن الحافة الخارجية للعارضضة فإنها تشكل الحاجز الموجود بين المدخل والمنطقة العامة. لكن المجال الموجود بين الأعمدة الجانبية والعارضضة فقد قال راب عن ذلك: بأن المجال بين الأعمدة الجانبية لو لم تشيد عارضضة هو جائز كذلك قال راب، لماذا قلت هذا؟ لأنه عندما جاء الحبر ديمي قرر باسم الحبر يوحنا: في مكان واقع بين منطقة عامة ومنطقة خاصة تكون مساحته أقل من أربعة أشبار وكونه صغير جداً لا يمكن اعتباره كمنطقة منفصلة، لذلك فمن الجائز لأهالي المنطقة العامة وأهالي المنطقة الخاصة أن يعبثوا أعبائهم، وعلى شرط فقط أن يغيروها. وماذا عن أبي؟ كيف يرى أن رؤيته تكثر بها العيوب فيرى أن خير حكم هو راجع للحبر يوحنا؟ إن في حكم الحبر يوحنا حالة يكون فيها ارتفاع المدخل فيها ثلاثة أشبار وكونها بقعه معرفة بشكل واضح، لذلك يمكن اعتبارها منطقة حرة ولو كان استخدامها جائزاً فإن الناس بالخطأ سيفترضون لأنفسهم بأنه من المسموح حمل الأشياء من المنطقة العامة نحو المنطقة الخاصة وبالعكس، ومن هنا يكمن التحريم.

صرح الحبر حامول ابن رابا بتحويل من راب بأن المجال ضمن المدخل رغم أنه أقل من أربعة أشبار في أربعة فإنه يتطلب عموداً جانبياً خاصاً وماذا عن رابا. كيف يمكن أن تتفق رؤيته في ضوء جدال مع أبي؟ هناك حالة حيث يسرع المدخل نحو الكارمليت، لذلك فإن عموداً جانبياً ضرورياً ليفصل المجال ضمن المدخل الذي يفصل المجال ضمن المدخل الذي يعتبر محرم من وجهة نظر رابين، فهل أن استخدام المجال ضمن المدخل حتى لو لم توفر أعمدة جانبية؟ إن القومي سيكون إنن في الأرض بينما يكون الغريب في السموات العليا؟ وهذا مثل: إن عكس التصنيف لا بد من توقعه بالتأكيد لو كانت هنالك فتحة نحو الكارمليت التي تعتبر منطقة محرمة من وجهة نظر الأحرار.

وعلى سبيل المثال القائل: "إن الشبيه قد وجد شبيهه ومن ثم نهض"، ويقصد بذلك أن المجال ضمن المدخل هو في الحقيقة كارمليت، لكن لأنه أقل من الحجم الموصف فإنه يفقد جميع وجوده الاستقلالي. لو أنها ارتبطت بالكارمليت على جانب واحد فإنها تعتبر مرتبطة بالكارمليت على جانب واحد، قال الحبر هونا ابن الحبر يوشع لرابا: ألم تكن قد دعت الرأي القائل بأنه وفقاً للحبر يوحنا فإن المجال بين الأعمدة الجانبية غير جائز؟ بالتأكيد أن رابا ابن بار قد صرح باسم الحبر يوحنا بأنه لو كان جزءاً من إحدى جوانب المدخل تبقى ضمن الأعمدة الجانبية والعمود الأول منها وضع قرب المدخل أما الآخر بجانبه، والثالث بجانب الثاني وهكذا، وكانت مبنية على مسافات أقل من أربعة أذرع

لكن أكثر من ثلاث أذرع بين الواحد والآخر. فإن الاستتصار عن استخدامها يكون معتمداً على النقاش الحاصل بين الحبر شمعون ابن غملايل والأخبار. والآن، لأنني ذكرت ذلك بوضوح للحبر شمعون ابن غملايل الذي قضى بشأن هذه المسافات بأن القانون لا بد أن يطبق وفقاً لما قضاه الأخبار بمراعاة مسافة أكثر من ثلاث أذرع فإنه قانون لا بد أن لا يطبق. لذلك أن كل عمود يعتبر وحدة واحدة ولذلك إن أحداً يسمح له باستخدام الممر حتى الحافة الداخلية للعمود الأكثر بعداً وماذا عن رابا؟ كيف يمكنه أن يثبت حكمه؟ لذلك نوجه الضوء على الاعتراض الذي برز في هذه الحالة أيضاً حيث إن الممر يشرع نحو الكارمليت. على أي حال هل يمكن السماح بذلك حيث يشرع الممر نحو المنطقة الخاصة؟ إذن ستكون الطقوس والشرائع في الأرض، بينما الغريب في السموات العليا.

بذلك رد الحبر آشي: إن تصريح الحبر يوحنا يمكن أن يشير إلى أن الحالة التي تشير إلى مسألة محلولة حيث إحدى جوانب المدخل غطت بواسطة الأعمدة الجانبية للموضوعة على مسافات أقل من أربعة أشبار من بعضها البعض على امتداد طولها البالغ أربعة أشبار. وفقاً للحبر شمعون ابن غملايل الذي قضى أنه بمراعاة مثل هذه المسافات فإن قانون التشريع يجب ولا بد أن يطبق، إن جواز استخدام داخلية الممر معين الحافة الداخلية للعمود الأكثر بعداً والجدار الخلفي وهي مسألة يختلف فيها راشي والآخرين. ووفقاً للأخبار الذي قضوا بأن القانون لا بد أن لا يطبق حيث تكون المسافة أو الفجوة أكثر من ثلاث أشبار، ولا يتطلب عموداً جانبياً آخر حتى يمكن اعتبارها جائزة.

إن العمود الأكثر بعداً الذي يشكل وحدة فاصلة يخدم كعمود جانبي للممر الداخلي من ضمن المجال ذو الأربعة أذرع والمحاط بالأعمدة الجانبية لكن حتى بالنسبة للحبر شمعون ابن غملايل الذي حكم بأن المجال المحدود بالأعمدة الجانبية بشكل مدخلاً. والذي تسأل لماذا يجب أن لا يسمح بهذا الممر دون عمود إضافي لنفسه كمثل ذلك الممر الذي له عمود جانبي يمكن أن يرى من الخارج لأن عمود الجانب يتقدم قليلاً إلى الأمام لتمييزه عن الحائط الملاصق له؛ بالرغم من أنه يظهر حتى ضمن الممر وبالتالي لا يمكن تمييزه من الحائط. أليس إن هذا الحكم الذي قلناه الحبر آشي يعتبر ضرورياً فقط بمراعاة تصريح الحبر يوحنا؟ طبعاً إنه كذلك. لكن بالتأكيد عندما قدم الأخبار من فلسطين إلى بابل روي باسم الحبر يوحنا إن العمود الذي يمكن أن يرى بدون الممر لكن يظهر حتى ضمنه لا يمكن أن يتغير كعمود جانبي. إذا كان يرى داخل الممر فإن هنالك اختلافاً في الرأي بين الحبر حيبا والحبر شمعون ابن رابي، أحدهما يعتبر بأن العمود الجانبي موضوع شرعاً والآخر لا يعتبره عموداً شرعياً. يمكنك أن تستنتج بأن الحبر حيبا هو من اعتبر أن العمود شرعي، ولأن الحبر حيبا قد صرح بأن: جدار ينحصر إحدى جوانبه أكثر من الآخر مهما يكن الانحسار يشاهد من دون ويظهر من ضمن الممر أو يرى من دون الممر فإنه يعتبر كما لو زود بعمود جانبي، أو نقوء أرفع من الجدار المشكل بانحسار الجدار عند النقطة إن هذا الحكم الذي ألقاه الحبر حيبا يكون مستبعد.

ألم يسمع الحاخام يوحنا بهذا؟ لقد سمع بهذا الحكم وهو ليس على توافق مع هذا الرأي، إن هل من الممكن القول بأن الحبر حياً ليس على نفس الرأي؟ أي مقارنة هذه يمكن أن نستنتج أن الحبر يوحنا لا يدعم نفس الرأي وهو نفس السبب الذي لقيه عندما قال هذا الحكم، لكن بما يخص الحبر حياً، إذا كانت حقيقة أنه لا يدعم نفس الرأي ما هي الحاجة له لتلقيه هذا الحكم؟ لا شيء، على كل حال لا أحد يقدر أن يستنتج بأنه يدعم نفسه من إنه يظهر حتى من داخل الممر يعتبر كعمود جانبي شرعي. إننا وعلى كل حال قد قمنا اعتراضاً على هذا الحكم التقليدي: لو أن العرض الكلي لجدار فناء صغير قد انهار، فإن حركة الأشياء جائزة في الفناء الكبير بينما غير مسموح بذلك في الفناء الصغير. الآن إذا كان حكم راباه ابن الحبر هونا شرعياً ألا يجب أن تكون حركة الأشياء في الفناء الصغير مسموح بها على المبدأ القائل: بأن المدخل ممكن أن يرى من الخارج بالرغم من أنه يظهر حتى من الداخل؟ أجاب الحبر زيرا: أن هذه الحالة حيث أن جدران فناء صغير تبرز نحو الفناء الأكبر، لذلك فإن بقية أجزاء الحائط المعروف على أي جانب من الشرخ ليس من المحتمل أن يعتبر كأعمدة جانبية للمدخل لكن إذا كان حكم راباه ابن هونا يدعم الحكم السابق، لماذا لا يجب تطبيق مبدأ لا بد من تطبيقه، لذلك فإن استخدام الفناء الصغير يكون جائزاً.

هل يمكنك أن تجيب بأن جدران الفناء الكبير تكون بعيدة جداً عن الفتحات حيث أن المبدأ لا بد أن يطبق على مسافات أقل من ثلاثة أشبار؟ بالتأكيد لا يمكن أن يكون الحبر أدا ابن ابيمي قد دعم بحضور الحبر حانينا بأن الحكم يطبق على حالة الفناء الصغير ذو عشرة أذرع بينما الفناء الكبير ذو أحد عشر ذراعاً في الحائط الأكبر فقط الذي يكون طوله إحدى عشر ذراعاً، لذلك فإن الطول الرابط لبقية أجزاء الحائط لا يمكن أن يكون أكبر من ذراع واحد وستة أشبار وهذا مسموح به لأنه ليس أكثر من ثلاثة أشبار في كل جانب. أجاب أحبارنا: أنها مسألة الفتحات التي ابعدت لمساحة شبرين من جدار واحد وأربعة أشبار من جدار آخر كمجموع ذراع واحد فقط، لذلك فإننا لا نستطيع أن نطبق قانون لا بد هنا ولكن نستطيع تطبيقه على إحدى الجوانب ولذلك فإنه يسمح بتشكيل نوع من المداخل، وأن قطعة واحدة من بقية الحائط على إحدى جوانب الشرخ تكفي لتشييد عمود جانبي ونقل الشرخ نحو المدخل. لكن رابي قضى على أي عمودين من جانب الشرخ الموجود يعتبر شرعياً؟ أن هذا السبب كما افترضه راباه الذي جعل الفناء الصغير غير جائز. وهكذا فإن رابي يدعم نفس رؤية الحبر هونا بأن الحد الأدنى لعرض العمود الجانبي يجب أن يكون ثلاثة أشبار وأكثر من تلك القطعة في حائط الفناء.

إن مثل هذه الأحكام لا يمكن قبولها لدى الحبر زيرا والحبر رابين، لأن السبب هو أن رابي على نفس رأي يوشع وأن الأحبار ليسوا على نفس رأي الحاخام يهودا. السؤال الوارد هنا، ما هو هدف القياس المعطى كحد للفناء الكبير الذي يجب أن يكون قياسه أحد عشر ذراعاً؟ مهما يكن التفسير المتقدم، فإن صعوبة يمكن أن تبرز هنا. لو تقترح بأن العدد أحد عشر ذراعاً قد ذكر هنا لكي يسمح لعمودين شرعيين بوجودهما على جانبي الشرخ. لكن ما هو السبب لجعل الفناء الكبير عن طريق هذه

الأعمدة الجانبية مسموح به؟ يمكن أن نفترض بأن طول العشرة أذرع وشبرين سيكون كافياً لتوفير أعمدة جانبية لأن الرأي لم يتبين حد أدنى لثلاث أشبار. ولو كان الهدف هو لتوفير سبب للسماح بمسافة أربعة أذرع على جانب واحد هو لتحريم اللقواء الصغير، لمح الحبر يوسف بالقول: أننى لم أسمع بالحكم المقرر لرباه ابن الحبر هونا من معلمي فأجابه أباي بالقول: للحبر يوسف أخبرنا بالحكم، وكان مرتبطاً بناء، فقد قال باسم الحبر هونا بأن العمود يشكل امتداداً لجدار الممر حافته تلامس حافة جدار الممر وإحدى جوانبه تكون ضمن الجانب الداخلى للحائط، بينما جانبه الخارجى يتعبر من الجانب الآخر لجدار الممر لكن إذا كان الطول أربعة أذرع فيجب أن يعتبر كمداخل ومن المحرم الاستفادة من أي جزء من الممر لأن الممر الآن يعتبر عمود جانبي، ولقد استنتجنا من التصريح التالي ما هو واضح: يمكن الاستنتاج بأن المجال بين الأعمدة الجانبية هو منطقة محرمة كذلك يمكن الاستنتاج بأن العمود الذي يمكن أن يرى من الخارج ويظهر من الداخل يمكن أن يعتبر شرعي.

إن العمود الذي تكلم عنه الحبر هونا كان يمثل هذه الميزة. ولأن القانون يمكن أن يعتبره عموداً شرعياً، عمود وقانون.. ما هذا؟ الحكم الذي أثبت بصراحة بواسطة الحبر رباه قد أنكر من قبل المشنأ، والحبر حيبا قد تعلمها بالاتفاق مع الحبر هونا في ما يتعلق في كون الحائط الخاص بالممر الذي فيه فجوة على جانب واحد وليس بالاتفاق مع المشنأ.

قال أباي: لقد علم للتناء بأن أي مدخل أوسع من عشرة أذرع يجب تقليصه لكن الحبر يهودا قضى بأن من غير ضروري تقليص تلك الممر، ولكن لأي قدر وكم يعتبر التقليص غير ضروري. وفقاً للحبر يوسف إنه قال: إلى مدى ثلاث عشرة وثلاث الأذراع، وهذا يمكن تحصيله من القانون المتعلق بأسيجة الأبار، في المدخل يكون استخدامه غير جائز عندما تتجاوز أجزاء المنهارة أجزاء المنتصبة، لكن في الحقيقة أن نفس هذا القانون يوفر أرضية لجدار نحو النقيض، في حالة الأبار المطوقة بأسيجة، فإن استخدام الأبار جائز حتى لو كانت الأجزاء المنهارة تتجاوز الأجزاء المنتصبة، لكن في حالة المدخل فإن استخدامه غير مسموح به حيث تتجاوز فيه الأجزاء المنهارة الأجزاء المنتصبة لذلك فإن الجزء الأكبر من المدخل مطوق بشكل كاف.

بما أن القانون قد أرخى في جانب واحد الأجزاء المنهارة يمكن أن تتجاوز الأجزاء فإنه يمكن كذلك أن يُرخى في جانب آخر السماح له بفجوة إلى حد الثلاثة عشرة وثلاث الأذراع.

هناك ما يشير على أن صموئيل قد أقر وأدلى باسم ليفي بأن الهاالاخا لم تكن متفقة مع ما تم تعليمه. فكيف يمكن لأحد أن يطبق ذلك؟ أجاب صموئيل باسم ليفي أنه يمكن تشييد قطعة من اللوح ذات ارتفاع عشرة في أربعة أذرع فتقع هذه القطعة في وسط المدخل بموازاة طول الممر، وبما أن طول الأربعة أذرع يمكن أن يشكل جدار ممر فيمكن اعتباره كما لو تكون من مدخلين ضيقين أحدهما لخدمة ممر أقصر والآخر لخدمة ممر أطول وعدها تترك مدخل عرضه عشرة أذرع بين اللوح والجدار العاكس للمدخل. إن المجال ذو الأذراعين من اللوح والحائط المذكور يعتبر مغلقاً وبشكل مع اللوح حائطاً طوله خمسة عشر ذراعاً.

إن شرعية مثل هذا الحائط يمكن أن تترك على أرضية لأن الجزء المنتصب من هذا الحائط ذو الثلاث أذرع أكبر من الفجوة ذات الذراعين بينما أن عرض المدخل عشرون ذراعاً ويكون قرب الجدار الآخر، لكن لما هذا؟ ألا يمكن أن نستعمل عرض القطعة الواحدة من اللوح طولها الإجمالي ثلاث أذرع فيمكننا أن نشيد بقطعة عرضها ذراع ونصف لكن تكون ملاصقة للحائط وعلى مسافة ذراعين وفيه يشيد أيضاً قطعة أخرى عرضها ذراع ونصف؟ ألا يمكن لأحد أن يستنتج أنه ربما قطعة واحدة من الطول الكلي ذو الثلاث أذرع جائزة، لأن الأجزاء المنتصبة لحائط على جانبيين من شرخ حيث يقاس اللوحين بثلاث أذرع بينما الفجوة بينهما تساوي ذراعين فقط، فهل يعتبر هذا انتصاباً شرعياً؟ لكنه بالتأكيد ليس تجسيداً. لكن يمكن أن يحرم بأن الأجزاء المنفصلة المتبقية بواسطة الشرخ تفيد كحائط شرعي لو أنها تجاوزت عرض الشرخ، لكن القانون هنا مختلف، لأن المجال عند جانب واحد من القطعة الابتدائية والمجال على جانب آخر يتوحد بمعظم الوجود القانوني للقطعة. إذن لماذا يجب أن نشيد أو نربط إحدى الجدران بقطعة ذات عرض واحد وعلى أن يستنتج مسافة ذراع واحد فقط من القطعة الثانية؟ وإذا كان كذلك فهل يمكن أن نشيد للقطعة الثانية فقط؟ هل من الممكن الاستنتاج بأن هذا الترتيب غير جائز، الحقيقة التي يمكن أن نستند عليها إن هذا مسموح به في كل مكان لكن القانون يختلف في هذه النقطة، لأن المجال على جانب واحد من القطعة الثانية الموضوعة بجانب الممر والتي تشكل فجوة ذات عشرة أذرع والمجال في الجانب الآخر والذي يشكل فجوة ذات عرض ذراع واحد، كليهما يتوحد لتحطيم الوجود القانوني للقطعة، فلماذا لا يمكن تشييد قطعة عرضها ذراع ونصف على مسافة ذراع واحد من إحدى الجدران والقطعة الأخرى عرضها ذراع ونصف على مسافة ذراع من القطعة الأخرى؟

ردّ الحبر آدا ابن ماطينا بأن هناك افتراض قانوني مفاده بأن لا يوجد هناك رجل يتخلى عن فتحة كبيرة ويدخل من فتحة صغيرة، ولكن في أي شيء يختلف الحبر آدا في هذه المسألة والمسألة التي ناقشها الحبر آمي مع الحبر آشي؟ حيث عمل احترازاً ضد احتمالية استخدام أحدهم للقيمة الصغرى. لكنها هنا ولأنها تفتح من حائط جانبي لا يمكن أن يستخدم كقطع صغير.

لقد تعلمنا في مكان آخر، إن المقعد الجلدي لكرسي وتقبه يتحدان ليشكل الحد الأول لطول شبر، ماذا يعني المقعد الجلدي لكرسي؟ لقد قام الحبر رابين ابن بارحنا بتعيين ذلك باسم الحبر يوحنا بالقول أن الجلد يغطي كرسي خاص. وما المقدار الذي يجب أن يكون فيه المساحات العكسية للجلد والتقب الموجود فيه، عندما قد الحبر ابيديمي من فلسطين إلى بابل صرح بالقول: بأن المقدار هو مسافة أصبعين عند الجانب الآخر، وتقب ذو حجم أصبعين في المركز.

عندما جاء رابين صرح بأن المقدار هو مسافة أصبع ونصف الأصبع على جانب واحد وإصبع ونصف الإصبع على جانب آخر وتقب ذو حجم أصبع ونصف الأصبع في المركز.

قال الحبر أباي للحبر ديمي، هل أنتم مع جدال في هذه المسألة مع الحبر آشي؟ أجابوا: إن البعض

منا من يشير إلى الإبهام والآخر يشير إلى أصبع صغير، وليس هنالك اختلاف حقيقي في الرأي بينما من الواضح إنهما مختلفان والاختلاف يبرز من ناحية كون الأجزاء المنتصبة لا يتجاوز سوية الشرج الموجود فيه عند كلا الجانبين. وفقاً لرؤيتك فإن الأجزاء المنتصبة والواقعة قبل جانبي الشرج تتوحد، لكن وفقاً لرؤية رابين التي تؤكد أن الأجزاء يجب أن تكون على جانب واحد، لكن إذا كانا على جانبيين فلا يمكن توحيدهما وبناءً على ذلك لو تخيل بأنه ليس هنالك اختلاف في الرأي عند هذه النقطة فإن تصريح رابين يجب أن يدلي به كالاتي: إن مساحة الأصبع والثلاث عند إحدى جوانب التقب ومساحة الأصبع والثلاث عند جانبه الآخر، وتقب نو ذراع وثلاث في مركز، وفي حالة الجلد الذي سيتجاوز التقب فقط لو أن الجانبين قد توحدوا.

بالنسبة لرابين، قد طلب بأن يكون الجلد عند كل جانب مفرد ليتجاوز التقب، ولذلك فإنه يختلف مع الحبر ديمي. حتى إذا افترض أو قال للحبر ديمي إننا مختلفان، ألا يجب في مثل هذه الحالة أن يجري تصريحاً كالتالي: مساحة إصبع وثلاث الإصبع على إحدى الجوانب للتقب نو حجم إصبعين وثلاثي في المركز؟ لو كان كذلك فيمكننا القول بالاختلاف بارز هنا، ومن هذا سينتاج إن الأجزاء المنتصبة لا يمكن أن تشتق من الكلام الدقيق المستخدم، لأن كل ما يتضمنه هو رف يمكن توحيد جانبيه. إن اختلاف هنا سيضاف إلى تلك الحالة حيث يكون الشرج مساوياً للأجزاء المنتصبة فعليه نجد أن شكل المدخل مؤثر في تحول الممر نحو منطقة مسموح بها، وبمراعاة عرض المدخل حتى لو كان عرض من عشرة أذرع وأخرى بمراعاة ارتفاعه حتى لو كان أعلى من عشرين ذراعاً.

ما هو القانون الذي يحفظ تلك المضامين، هل أن شكل المدخل يكون مؤثراً حيث يكون العرض أكثر من عشرة أذرع؟ تعال واسمع: أن العارضة الأفقية الممتدة من المدخل نحو المحسوب على ارتفاع أكثر من عشرين ذراعاً يجب تخفيفها وأن مدخلاً أوسع من عشرة أذرع يجب أن يقلص، لكن إذا اتخذ شكل مدخل فليس هنالك حاجة لتقليص ارتفاع الصود.

علم الحبر يهودا الحبر حبيبا بحضور رابا: ليس من الضروري تقليص عرضه حتى لو شكل المدخل قدر بوابة. وقال أيضاً أنه من الضروري تقليصه. رد الحبر يوسف: في كلمات الأستاذ يمكن الاستنتاج بأن الفناء الذي يشكل الجزء الأكبر هو الجدران التي تشكل الأبواب والشبابيك لا يمكن أن ينقل نحو منطقة مسموح بها، ما هو السبب؟ السبب لأن المدخل سيكون أوسع من عشرة أذرع بسبب تحريم الممر، كذلك فإن الحائط الذي يكون فيه شرخ أكبر من أجزاء المنتصبة هو الذي يسبب تحريم للفناء. وبذلك لا يمكن أن تكون هنالك طقوس شعائرية في هذا المدخل.

على كل حال، فإن الأمر غير متشابه، لأن شكل البوابة يمكن أن يكون مؤثراً في حالة وجود فتحة أوسع من عشرة أذرع وبالتالي تسبب تحريم استخدام الممر. بالاتفاق مع آراء الحبر مائير، كيف يمكن تصنيف القيود في الحالة التي تكون فيها للشيوخ ليست بعرض أكبر من عشرة أذرع بالرغم من كون عرضها الكلي أكبر من الأجزاء المنتصبة لسياج أكبر، متى يكون هذا جائزاً بالاتفاق مع آراء الجميع؟ لقد تعلمنا أن المجال للمطلق بواسطة مثل هذه الجدران كما يكون تقريباً معظم الأبواب والنوافذ هو جائز للاستخدام في يوم السبت على شرط أن تكون أجزاء المنتصبة تتجاوز للفجوات. هل

تقول إذا تشكل من معظمه الأبواب والنوافذ فيعتبر هذا جائز؟ لا طبعاً لا لو كان الجزء الأكبر أن تتجاوز الفجوات. أو بالأحرى: إن المجال الذي تكثر فيه الأبواب والنوافذ هو جائز على شرط أن تتجاوز الأجزاء المنتصبة للفجوات.

قال الحبر كهنا: بأن الحكم المقتبس تواً يمكن أن نتعلمه كما في الأبواب السيامية! ماذا يعني بالأبواب السيامية؟ إن الحبر يوسي والحاخام يوسف يختلفان في هذه النقطة أحدهما يفيد أنها الأبواب التي ليس فيها أعمدة جانبية خاصة والآخر يفيدها كذلك التي ليس لها دعامة. إن الحبر يوحنا يدعم نفس رؤية راب وتلك الرؤية تقول إن شكل المدخل غير شرعي، عندما يكون المدخل نحو الممر أوسع من عشرة أذرع. أما بالنسبة لرابين ابن الحبر آدا فقد صرح باسم الحبر اسحق بأنه حدث مرة بأن رجلاً قد سحب أربعة أقطاب في الزوايا الأربعة لحقل ومد عبر كل اثنين قصبة حتى يعطيهم شكل بوابة. عندها عرضت حالته على الحكماء وسمحوا له باستخدامه بمراعاة قانون كلييم إنهم يعتبرون إن المدخل بشكل حاجز شرعي الذي يمكن للمالك أن يزرع العنب على كل جانب بالرغم من أن الذرة كانت تنبت عند البوابة.

في غياب حاجزين يكون من الضروري الاتفاق مع قوانين كلييم، أي تترك مساحة أربعة أذرع بين حقل العنب وحقل الذرة. وبالارتباط مع هذا التصريح فقد ألمح ريش لاكش وكما أنهم قد سمحوا له في حالة كلييم فإنه قد يسمح له في حالة عاقيد يوم السبت.

ما هو شكل البناء الذي نتناوله هنا؟ لو اقترح أن البناء كانت فيه العصي ملاصقة للطرق الجانبية لكن كانت مرتبطة إلى الجانب الأوطأ من جوانبهم، بالتأكد يمكن الاعتراض بأن الحبر حيسدا قد قضى بأن شكل المدخل الذي تحمل في حالة كون القصبة الجانبية ملاصقة للطرق الجانبية هو من دون شرعية. إن مثل هذا البناء لا يمكن أن يعتبر شرعياً بمراعاة قوانين كلييم.

سؤالنا الآن، كم تبعد الأقطاب عن بعضها البعض؟ لو اقترح أنه أقل من عشرة أذرع فإن صعوبة تبرز هنا مفادها: هل أن الحبر يوحنا قد قال: إنه بمراعاة قوانين السبت فإنه لا شرعية لهذا الباب؟ بوضوح سيكون الجواب "لا" لأن الجميع اتفق بأن الحد الأقصى لعرض عشرة أذرع مسموح به، هل يمكن الاتفاق بأن المسافة كانت أعظم من عشرة أذرع. وهكذا وضع الحبر يوحنا الذي صرح أنهم لم يسمحوا بمراعاة قوانين السبت والتي تدعم نفس رؤية راب. في الحقيقة يجب أن تكون المساحة ضمن حد العشرة أذرع، ربما تلامس القصبات للطرق الجانبية لكن الحبر يوحنا وريش لاكش يختلفان بالرأي والمبدأ المطروح ولكن يتفقان مع رأي الحبر حيسدا.

على أي حال، هناك تناقضاً قد برز من حكم للحبر يوحنا بالإضافة إلى حكم ريش لاكش، لأن ريش لاكش قد صرح باسم الحبر يهودا ابن الحبر حانينا: أن حزمة من العيدان التي وضعت على الأعمدة هي حاجز شرعي تستند على هذا الحكم بمراعاة قانون كلييم وليس مراعاة قوانين السبت. وقد صرح الحبر يوحنا بأن هذه الأعمدة تكون غير شرعية لوجود الحواجز وبذلك يمكننا القول إن

حكمي ريش لاكش والحبر يهودا غير متفقان، لكن يكمن الاختلاف هنا بين حكمي الحبر يوحنا وريش لاكش بشكل متناقض. إذا كنت تسلم إن المسألة الأولى المتعلقة بقوانين كلعييم بأن العيدان وضعت على قمم الأعمدة، بينما في المسألة الثانية وضعت على الجوانب، نستنتج من ذلك أو وضعية العيدان أو الحزمة هي التي تحدد المتوال المتعلق بشرعية الحاجز.

إن المسألة لها تأثير في كلتا المسألتين، حيث يفترض أن يتجاوز العشرة أذرع، وفي حالة مسافة أقل فإن الحبر يوحنا سيدرك أن صلاحية البناء حتى بمراعاة قوانين السبب كانت معتبرة في كلا الحالتين. هل إذا كانت ملازمة العيدان للطرق الجانبية تأثير على شرعية قوانين السبب، وإذا كانت المسافة بين الأعمدة كانت ضمن العشرة أذرع بينما في هذه المسألة تتجاوز حد العشرة أذرع، فحتى نستدل بأن علينا وضع تمييز بين مسافات عشرة أذرع والأكثر من عشرة أذرع؟ نستدل ذلك من المقولة التي قالها الحبر يوحنا للحبر لاخيئ، حدث مرة أن الحبر يوشع ذهب إلى الحبر يوحنا ابن نودي لدراسة التوراة، بالرغم من أنه كان ذو علم بقوانين الكلعييم على اعتبار أن المساحة التي كان يجلس عليها الأستاذ كانت بين الأشجار ومد عوداً من شجرة إلى أخرى حيث قال له: أيها الأستاذ، لو أن العنب كان ينمو على إحدى جوانب العمود، هل من المسموح زرع القمح على الجانب الآخر؟ فأجاب: إذا كانت المسافة بين الأشجار وتكون القصب ممتدة ضمن حدود العشرة أذرع فإن ذلك مسموح به.

قضى ريش لاكش باسم الحبر يناي: بأن شكل المدخل يجب أن يتخذ علامة ليكون مفصلاً، لقد تعلم بأن شكل المدخل الذي يتحدث عنه الأخبار حيث يجب أن يتخذ العصا على الجانب الأسفل وعصا واحدة من فوق. أوجب أن تكون العيدان الجانبية العيدان العليا أم لا؟ أجاب الحبر نحمان: أنهم لا يجب أن يتلامسوا، لقد أعطى الحبر نحمان قراراً علمياً في منزل البطريرك للاتفاق مع حكمه التقليدي لقد شيد عدد من المداخل حول منطقة وأعلنها منطقة جائزة بالرغم من أن الأعمدة الجانبية لا تلامس العيدان الجانبية. لقد قال الحبر شيشث إلى زميله الحبر كارا "لذهب واسحبهم خارجاً، ثم لطرحهم بعيداً" ووفقاً لذلك ذهب هناك وقام بسحبهم ورميهم بعيداً.

على أي حال فقد أكد الأهالي حبس البطريرك ثم قام الحبر شيشث بملاحقته. وعندما كان يقف عند باب الحفرة فخطابه يا كارا: اخرج وبأمان خرج من الحبس.

عندما ألتقى الحبر شيشث بصموئيل سألته: هل إن الأستاذ قد علم أي شيء حول شكل المدخل؟ أجاب الآخر: بلى لقد تعلمنا بأن شكل المدخل يكون مقوساً، كما قال الحبر مائير هو عرضه لإخبار قانون مزوزا لكن الحكماء نقوا إن المدخل ليس عرضة لقانون مزوزا إذا لم يكن له عرض أدنى بينما بوضوح أن القوس يطبق على قمة عرضها أقل من ذلك العرض. لقد اتفق الحكماء على إذا كان الجزء الأوطأ من الأعمدة الجانبية بين أطراف القوس والأرض التي يكون ارتفاعها أقل من عشرة أذرع فإن المدخل يكون عرضة للالتزام بقانون مزوزا.

قال أبيي: إن الجميع اتفقوا على أنه لو كان ارتفاع المدخل عشرة أذرع لكن جزئه الأوطأ كان ارتفاعه أقل من ثلاثة أشبار على ارتفاعه الكلي كان أقل من عشرة أشبار، فإن المدخل لا يمكن أن يكون شرعياً على الإطلاق. ولذلك فلا يتطلب ميروزاء في الحالة السابقة وفي الحالة السابقة كان الارتفاع الأدنى للمدخل يجب أن يكون عشرة أذرع. لذلك حصل الاختلاف عندما كان الارتفاع لجزئه الأوطأ ثلاث أشبار وارتفاعه الكلي مع القوس عشرة أذرع وعرض القوس كان أقل من أربعة أشبار لكن جوانبه عريضة بما يكفي للقوس ليكون تخفيض إلى عرض نحو أربعة أشبار.

كان الحبر مائير على الرأي القائل: بأن الجوانب تعتبر كقطع لغرض إكمال العرض الموصوف لكن الأحبار يدعون الرأي القائل: بأنها ليست قطع لغرض إكمال العرض المبين ومن هذا يتبين فصل العمود الأفقي من الأعمدة الجانبية لا يؤثر على شرعية المدخل. يقول الحبر شيشيت: لو إنك التفتت بأهالي الأكسارج لا يمكن إجبارهم بعمل أي شيء مهما يكن رأي البرايتا حول المدخل المقوس.

مشنا: إن توفير ممراً ملائماً لحركة الأشياء، يوم السبت كما يقول بيت شمائي يتطلب عمود جانبي وعارضة ممتدة من المدخل نحو الممر، أما بيت هيلال قضى بأنه أما عمود جانبي أو عارضة حيثما صرح تلميذ باسم الحبر إسمائيل قد صرح بحضور الحبر عقيباً أن بيت شمائي وبيت هيلال لم يختلفوا في الحكم الذي يقضى بأن مدخلاً عرضه أقل من أربعة أذرع يمكن أن يتحول نحو منطقة مسموح بها أما بوسيلة عمود جانبي أو عارضة. لكنهم اختلفوا في حالة كون أحدهما أوسع من أربعة أذرع وأضيق من عشرة أذرع. وفقاً لحكم بيت شمائي فإن كل من للعمود الجانبي والعارضة ضروريان. أما الحبر عقيباً فقد جزم بأن بيت شمائي وبيت هيلال اختلفا في كلا الحالتين أي حالة كون الممر أقل أو حالة كونه أكثر من أربعة أذرع.

جمارا: بالاتفاق مع من درس هذه المشنا؟ هل هي بالاتفاق مع رؤية حائنا أو مع التساء الأول؟ رد الحبر يهودا بالقول: إن هذا ما عني به المشنا: كيف يعتبر ممر مموج ملائماً لحركة الأشياء ضمن هذا الممر في يوم السبت؟ قضى بيت شمائي يجب أن يكون ملائماً بوجود عمود جانبي وعارضة، أما بيت هيلال قضى بوجود أما عمود جانبي أو عارضة. هل من الضروري وجود عمود جانبي وعارضة أفقية التي سوية يشكلان حاجزاً خاصاً؟ من أين نعلم أنه يجب وجود أربعة حواجز وليس أقل لتشكل منطقة خاصة؟ أجاب الحبر آمي على ذلك: إن تحركت الأشياء يوم السبت نحو منطقة عامة، فإن الفرد يرتكب ذنباً حتى لو كان الممر السابق كله ثلاثة جدران. ولكن بالنسبة لحركة الأشياء تكون مسموحة إذا تواجدت أربعة جدران.

قضى بيت هيلال: حتى يعتبر الممر ملائماً يجب وجود إما عموداً جانبياً وإما عارضة: هل أن هذه العبارة "إن ثلاثة جدران تعتبر ضرورية لتشييد حاجز للمنطقة الخاصة مهمة؟ كلا، على اعتبار أن رمي الأشياء من منطقة عامة ونحوها فإن الفرد سيرتكب ذنباً حتى لو كان الممر السابق فيه جدارين. لكن حركة الأشياء في ممر يكون فيه ثلاثة جدران يسمح بها.

إن الحبر إليعزر قضى بوجود عمودين جانبيين، هنا يبرز السؤال: هل أن الحبر إليعزر يعني عمودين جانبيين وعارضة أو قصد عمودين جانبيين دون عارضة؟ تعال واسمع: لقد حدث مرة أن ذهب الحبر إليعزر إلى تابعه الخبر يهودا إلى بريد أو بلين ووجد في المكان الذي يسكن فيه ممراً يحتوي على عمود جانبي واحد قال له يا بني قم بتشييد عموداً جانبياً آخر، واجعلهم متقيروفين. فماذا قال؟ صرح الحبر شمعون ابن حانينا بأن بيت شمائي وبيت هيلل لم يختلفا في الحكم للقائل: بأن مدخلاً عرضه أقل من أربعة أذرع لا يتطلب أي امتداد على الإطلاق لقد اختلف فقط فيما يتعلق بالمرور من المدخل الضيق والذي يتطلب دعامة، بذلك صرح: بأنه من الضروري إغلاق هذا الممر. الآن إذا سلمت أن كلا العمودين الجانبيين والعارضة ضروريان، بذلك يكون هذا واضح وفقاً للحبر إليعزر. فلماذا قال له تابعه هل من الضروري لي إغلاقه أو تقريبه؟ وذلك لأن الأعمدة الجانبية والعارضة تشكل حاجز شرعي، إن كنت تصر على أن الأعمدة الجانبية من دون العارضة تكفي، إذن ماذا كان يقصد بتقريبه؟

لقد قال الأستاذ أن الحبر شمعون ابن غماليل قد صرح بأن بيت هيلل وبيت شمائي لم يختلفا في الحكم للقائل "بأن المدخل إذا كان عرضه أقل من أربعة أذرع لا يتطلب أي إسناد على الإطلاق". ألم نعلم أن تلميذاً قال باسم الحبر إثمائيل قد صرح بحضور الحبر عقيبا أن بيت شمائي وبيت هيلل لم يختلفا في الحكم للقائل بأن مدخلاً عرضه أقل من أربعة أذرع يمكن أن يتحول إلى منطقة خاصة أما بواسطة عمود جانبي أو عارضة؟ رد الحبر آشي: أن هذا ما قصده الحبر شمعون ابن غماليل أن مدخلاً عرضه أقل من أربعة أذرع لا يتطلب عموداً جانبياً أو عارضة وهذا قرار بيت شمائي ولا أعمدة جانبية بالاتفاق مع بيت هيلل.

كم يكون مقدار الحد الأدنى؟ أجاب الحبر أبي أو ربما يكون الحبر باميل: ليس أقل من أربعة أشبار كمر نو مدخل ضيق لا يتطلب دعماً على الإطلاق.

صرح الحبر شيشيت باسم الحبر إرميا ابن آدا والذي اتخذها من راب بالقول: إن الحكماء يتفقون مع الحبر إليعزر في قضية الأعمدة الجانبية لفناء، لقد صرح الحبر نحمان بأن: الهالاخا هي منسجمة مع حكم الحبر إليعزر بالرغم من أن الحكماء يختلفون عنه. قال الحبر نحمان قد قال "الهالاخا" وهي مقولة يختلف بها البعض، من الذي يختلف عن هذه الرؤية؟ أنهم الأحبار، لأننا نعلم أن الفناء يجوز أن يكون منطقة مسموح بها عن طريق عمود واحد، لكن رابي قضى بأنه يجب أن يكون عمودين.

قال الحبر آشي باسم الحبر يوحنا بن أن فناء يتطلب عمودين جانبيين، قال الحبر زيرا للحبر آشي: هل أن الحبر يوحنا أعطى هذا التصريح؟ ألم تكن بنفسك قد صرحت باسم الحبر يوحنا بأن الأعمدة الجانبية للفناء يجب أن تكون ذات عرض أربعة أشبار؟ ألا يجب أن يقترح بأن المعنى هو أربعة أشبار على إحدى الجوانب وأربعة أشبار عند الجانب الآخر. كان الحبر آدا ابن أبيمي قد دعم بحضور الحبر حانينا أو كما يقول البعض أنه قال: يا بني أن الحكم ينطبق على مسألة مساحة الفناء الأصغر التي

تكون بقياس عشرة أذرع ومساحة الفناء الأكبر أحد عشرة ذراعاً بالتالي سينتج وفقاً للحبر يوحنا إن عموداً جانبياً واحد ذو عرض أربعة أشبار.

كيف قال الحبر آشي بأن الحبر يوحنا طلب عمودين جانبيين؟ عندما رجع الحبر زيرا من رحلته البحرية فسر لنا البقية. إن عموداً جانبياً على أحد جوانب فتحة يجب أن يكون عرضه أربعة أذرع، لكن الأعمدة الجانبية على جانبي فتحة تحتاج لأن تكون أعرض من كسر لكلاً منهما، وهذا ما أدلى به الحبر آدا ابن ابيمي في رؤية راب الذي دعم نفس رؤية الحبر يوسي الذي طلب أن يكون العرض الأدنى المطلوب للعرض على كل جانب للفجوة للعمود للجانب يساري ثلاثة أشبار على أي حال، فإن الحبر يوحنا دعم رؤية الأحبار التي تتطلب عمود جانبي على جانب الفتحة لتأخذ العرض الأدنى لعرض الأربعة أشبار، بينما يكفي عرض في حالة عمود الجانب في إحدى جوانب الفتحة.

صرح الحبر يوسف باسم راب يهودا الذي أخذها من صموئيل: أن الفناء يمكن أن يكون منطقة مسموح بها عن طريق عمود جانبي واحد مصب على إحدى جوانب الفتحة.

قال أباي للحبر يوسف: هل اتفق صموئيل مع هذا الحكم؟ ألم يقل أن الحبر حنانيا ابن شيل قال: هل سمعت باستخدام لفناء واحد على كل جانب من الفتحة. إذن يمكن للحبر يوسف أن يبرز للحبر صموئيل الحكم القائل: إن العمود الجانبي الواحد يكفي؟ أجاب الآخر: أني أعرف ذلك من الحدث التالي فقط الذي حدث في دورا حيث اقتحمت حافات المياه للفناء وتسببت بانهدام الحائط بأكمله وعندما عرض السؤال على راب يهودا حول استخدام رذاذ الماء داخل الفناء يوم السبت. فطلب أن تدعم الفجوة بقطعة واحدة من اللوح فقط.

لقد قلت له: إنك تكلمت عن حافة المياه لكن الحكماء في حالة المياه يسهلون القانون! إنهم يسمحون باستخدامه حتى لو عملت ركيزة خفيفة. إن جائزة قطعة واحدة في حالة الحافة للمياه هي ليست دليلاً كما يمكنك أن تستنتج من السؤال الذي سأله الحبر طابلا لراب: هل أن حاجز مطلق ينقل انقراض نحو منطقة جائزة؟ فأجاب الآخر: إن حاجزاً مطلقاً يمكن أن يؤثر على مدى الجواز لاستخدامها في حالة الماء فقط لأنه في حالة الماء فقط فإن الحكماء يرخون القانون، هل إن هذه صعوبة التناقض الظاهر بين حكمي صموئيل المستشهد بها. يبقى السؤال مطروح: في أي نسبة يكون ذلك؟ عندما رجع الحبر بابا ورزيونا ابن الحبر يوشع من الأكاديمية أكتوها بالقول: إن عموداً جانبياً الواقع على إحدى جوانب الفجوة يجب أن يكون عرضه أربعة أشبار لكن حيث يكون هنالك واحد على أي جانب فإن أي عرض سيكون كافياً.

قال الحبر بابا: علي أن أشير إلى صعوبة الموقف هنا، لأن صموئيل قال للحبر حانيا ابن شيل: ألم نسمح باستخدام الفناء إن لم يبقى منه إلا الجزء الأكبر من الحائط؟ ألا يكفي قطعة عرضها أربعة أشبار؟ لأن الحبر إيلا قد قضى بأن ليس هناك ركيزة ضرورية حيث تكون هنالك فجوة عرضها شبر واحد لكل أربعة أشبار.

إن الحكماء انقسموا إلى قسمين أحدهم يعالج الفناء والآخر يعالج الممر لذلك فإن توجيه صموئيل للحبر حائنا ابن شيلاً حول الممر الذي تحدث عنه الحبر الذي يعتبره كمنطقة مسموح بها. يمكنني الرد على أن الحكم الخاص بالحبر إيلي نفسه هو نقطة خلاف بين التباء، لأن الحكم غير مؤكد بأن صموئيل فضل أن يعتبر استخدام للفناء والحالات التي يجب فيها عدم استخدام الفناء، أو إما أن يكون مع وجود الجراء الأكبر من الحائط أو قطعيتين منه!

علمنا الحبر راب يهودا: في حالة ممر سكان لم يعلموا سوية في دعم للعيروف، فإن الرجل الذي يحرك أي شيء يوم السبت من منطقة عامة إلى هذا الممر يعتبر مذنباً. إن العمود الجانبي في رأي راب يهودا له صفة قانونية للحاجز وبالتالي ينقل الممر نحو منطقة خاصة. لكن لو تأثرت ملائمته بواسطة العارضة الأفقية فإن الرجل لا يرتكب أي ذنب إذا رمى أي شيء داخل الممر.

في رأي الحبر يهودا إن العارضة الأفقية هي مجرد علامة مميزة، ولا يمكن اعتبار ممر كمنطقة خاصة إذا لم يكن لها أربعة جوانب وهذا بالاتفاق مع القانون التوراتي. اعترض الحبر شيشيت ضد ذلك: إن سبب عدم ارتكاب ذنب بالنسبة لشخص رمى من منطقة خاصة نحو ممر مدخله مزود بعارضة أفقية فقط، وبما أن السكان لم يعلموا في تجهيز العيروف فإن هذا الممر لا يمكن اعتباره منطقة جائزة. ويفيد ذلك أنه قد افترض أن الميزة المطلقة للعيروف من منطقة عامة يورط الشخص في ذنب. إذن ليس أن الرغبة القادم من العيروف هو الذي يحدد هل أنها ستكون منطقة خاصة أو عامة؟ ألم نتعلم أنه في حالة الأبنية العامة حيث يفتح فيها عدد من البيوت الخاصة، حيث يمكن تشييد منزل في منطقة خاصة والممر بالرغم من أنه منطقة خاصة، هو ملكية عامة لجميع الناس.

وقد فسّر من قبل الأحبار إنهم ضد هذا الافتراض المحتمل بأنه من الجائز حمل الأشياء من منطقة خاصة إلى منطقة عامة. ولذلك قال راباه: إن عموداً جانبياً يؤدي غرض الحاجز وإن العارضة الأفقية تعتبر مجرد علامة فارقة. لقد رفع الحبر يعقوب ابن أبا اعتراضاً آخر مفاده ألم تكن قد تعلمنا أحكاماً أكثر تساهلاً مما دعه الحبر يهودا لكنهم قالوا له: أن منطقة خاصة لا يمكن تزويدها بعيروف في مثل هذا الأسلوب يعترض الأحبار على ذلك، واعتراضوا ضد إدراك عمود جانبي على الأرضية الوحيدة فإن هذا العمود إن كان جانبياً سيكون مسموح به كحاجز شرعي. كما جزم رابا بأن للعمود الجانبي يعتبر كعلامة فارقة. وهذا الرأي نقيض لما اجتمع عليه الحبر يهودا والأحبار.

قال الحبر راب يهودا باسم راب: إن ممرأ طوله مساوٍ لعرضه لا يمكن أن يحول نحو منطقة جائزة بما يتعلق بحركة الأشياء ضمنه في يوم السبت. عن طريق كسر بسيط لعمود جانبي. لقد قال الحبر حيبا باسم راب بأن ممرأ طوله يساوي عرضه لا يمكن أن يتحول إلى منطقة مسموح بها وجائزة عن طريق عارضة أفقية عرضها شبر واحد. ألمح الحبر زيرا مطلقاً على التصريحات التي أدليت باسم راب: إن كان طول ممر مساوٍ لعرضه فستكون له حالة الفناء الذي لا يمكن أن يتحول إلى منطقة جائزة، عن طريق عمود جانبي أو عارضة أفقية لكن عن طريق قطعة فقط عرضها يكون

شبر. ويستمر الحبر زيرا بالقول: لو أنه كان لدي أي صعوبة فستكون هنا: لماذا لا يجب اعتبار هذا العمود الجانبي كجزء من القطعة وبالتالي يحول الممر إلى منطقة جائزة؟ لذلك صرح الحبر يوحنا قائلًا: لدينا تقليد بأن حركة الأضياء في الممر يمكن أن يسمح لها في يوم السبت عن طريق العمود الجانبي وعارضة أفقية طولها يجب أن يتجاوز عرضها ويجب أن تشرع البيوت والأبنيه نحوه. ما نوع الفناء الذي يمكن أن ينقل إلى منطقة جائزة عن طريق عمود جانبي وعارضة أفقية؟ يجب أن تكون للعارضة ذات شكل رباعي وليس أن يكون شكلها دائري! إن هذا بالتأكيد من غير المحتمل، لأن العارضة الدائرية الشكل لا يمكن أن تكون للسماح بجزء من عمود جانبي ليكون قطعة شرعية.

إن هذا ما عني به الحبر نعمان: لو أن طولها تجاوز عرضها تقيد بقياس الممر. يكفي عمود الجانب والعارضة الأفقية لاعتباره كفناء، وأن قطعة عرضها أربعة أشبار وبهذا القياس تعتبر ضرورية.

لكن ماذا عن الفناء الذي يتجاوز طوله عرضه. وبمقدار كم يجب أن يتجاوز طوله عرضه؟ حتى يعتبر كمدخل، نوى صموئيل أن يقضي بأن ليس أقل من ضغفي عرضه لأنه في الواقع فناء.

أجاب الحبر نعمان ابن اسحق: إن صموئيل بواسطة الحبر عقيبا: إن الهالاخا ليست على اتفاق مع رؤية التابع. صرح الحبر يوشع ابن ليفي، أينما تجد التقيد تابع باسم الحبر إسمائيل الذي صرح بحضور الحبر عقيبا، لأنه قد تعلم بأن: الحبر مائير روي: عندما كنت مع الحبر إسمائيل اعتدت أن أضع حمض الكبريتيد في محبرتي، ولقد أخبرني أنه لا شيء ضد هذا، لكن عندما جئت بعد ذلك للحبر عقيبا فإن الأخير حرّمها علي! هل هذا صحيح؟ ألم يكن في الحقيقة أن رب يهودا صرح باسم صموئيل: بأنه عندما كنت أدرس تحت إشراف الحبر عقيبا اعتدت أن أضع حامض الكبريتيد داخل حبري ولم يحدث أي شيء ضد ذلك. لكن عندما جئت بعد ذلك للحبر إسمائيل فقد أخبرني يا أبنائي ما يشغلك، قلت له أنني ناسخ، وقال لي: كن دقيقاً في عملك، لأن مهنتك مقدسة، ويعني بذلك أنك ارتكبت فعلة غير موقرة! على سبيل المثال فإن حذف حرف ن من كلمة نون فإن الكلمة ستختصر إلى نو وبالإضافة إلى الكلمة فإن الفعل سيتغير من صفة المفرد إلى صفة الجمع، عندما تصاب مثل هذه المصطلحات إلى لفظه "الاله" بأن النسخ في هذه الحالة هو أنهم بالاقتران بالشرك، بينما في الحالة الأولى ينكر الوجود الإلهي.

يستمر الحبر مائير بالقول: لدي في منزلي مكون معين يسمى بحامض الكبريتيد الذي أضعه في حبري. بذلك صرح الحبر يهودا بأن: الحبر مائير قد سلم بأي حامض الكبريتيد يمكن أن يوضع في أي حبر، فقد صرح الحبر يعقوب باسمه: أنه ما عدا كتابة الجزء للتوراتي المتعلق بزوجة مشبوهة في الحرم، في السجل المخصص لمحاكمة سوطاء يجب أن تمحو للكتابة في تلك الحالة، ومن هنا يتبين التحريم ضد استخدام الحامض في الحبر.

ما هي نقطة خلافهم؟ أجاب الحبر مائير: أن نقطة الخلاف هي هل يمكن محو الكتابة من سجل القانون؟ أجاب الحبر مائير: وفقاً للحبر يهودا فإن هذا جائز، ومن هنا يكمن تحريمه لاستخدام الحامض في كتابة سجل القانون، وفقاً للحبر يعقوب فإن هذا غير جائز وهؤلاء التنايم يختلفون في نفس السؤال مثل التلاميذ اللاحقون، لأنه تعلم أن السجل الذي كتب لامرأة واحدة مشبوهة فلا يستخدم لامرأة أخرى مشبوهة. وقد قضى الحبر إيلا بالسماح باستخدام السجل الذي لم يكتب خصيصاً لامرأة، كذلك الحبر يهودا يسمح باستخدامه لنفس الغرض، على أي حال فإن التنا الأول الذي طلب أن يكتب السجل لامرأة خصوصاً، كما حرم الحبر يعقوب استخدام سجل القانون.

الحبر نحمان ابن اسحق: من المحتمل أن يكون السؤال في النزاع ليس نفسه المقصود، لأن الحبر حيبا ابن يوسيا يمكن أن يصون رؤيته فقط، لأن السجل قد كتب على الأقل لامرأة واحدة تكون مشبوهة، لكن في حالة سجل القانون الذي كتب لغرض الدراسة. فمن الممكن أن يسمح باستخدام الحبر الممكن محوه ألم يدعم الحبر إيلا ابن موميا الحكم السابق؟ لأننا تعلمنا لو أن رجلاً كتب وصية لتطبيق زوجته، ثم غير رأيه وفي هذا الوقت التقى به رجل من نفس البلدة وسأله عن الوثيقة قائلاً: إن اسمك نفس اسمي واسم زوجتك نفس اسم زوجتي، وبما أن نفس الشخصين يعيشان في نفس البلدة طلب منه أن يستخدم تلك الوثيقة لتطبيق زوجته ويستنتج من ذلك أن الوثيقة لا يمكن أن تستعمل لرجل لم تكن له أصلاً.

وسوف يتبين من هنا أنه من الضروري أن تكون الكتابة قد وضعت تفسيراً لأجلها، فلقد ورد في النص التوراتي "وسوف يقوم بإنجازها لها" قال الحبر حانينا: إنه لم يكن في جيل الحبر مائير أحداً مساوياً له، إذاً لم يثبت الهالاخا بالاتفاق مع آرائه؟ لأن زملائه لم يفهموا أعماق تفكيره، لأنه سيعلم ما هو الظاهر شعائرياً وغير الطاهر ويدعم كل ذلك بدليل معقول.

صرح رابي أن السبب الوحيد الذي جعلني أفطن من بقية زملائي هو لأنني رأيت الحبر مائير يقول: عندما كنت أدرس تحت إشرافه كنت أجلس في الصف الذي يتضح من رؤية خلفية للحبر مائير، لكني لو أخذت منه رؤية أمامية لكنت أعلم أنه كتب في التوراة لكن عيونهم سوف ترى المعلم.

صرح الحبر أباهو باسم الحبر يوحنان بأنه: كان للحبر مائير تابع اسمه سمانش الذي أعطى حكم يتعلق بالنجاسة الشعائرية، حيث يقدم ثمان وأربعين سبباً في دعم تلك النجاسة، ووفر أيضاً حكم للطهارة الشعائرية حيث أعطى ثمان وأربعين سبباً لتأكيد تلك الطهارة.

لقد درس أحدهم الأحكام المتعلقة بالطهارة والنجاسة، حيث درس ذلك تلميذ مجتهد في جامسياه، وقد أثبت هذا التلميذ خمسة وخمسون سبباً منها "أن أي شيء زاحف ميتاً يعتبر طاهراً، قال رابيننا: أنني أقوم بجدل وحوار منطقي لإثبات إن هذا للحيوان هو طاهر؛ لو أن ثعباناً قد قتل رجلاً ووحشاً وعليه سليت نجاسة كثيرة. إن الجنة تعتبر نجسة وستحمل نجاسة أيضاً لمن يلمسها، وبذلك فإن الثعبان يعتبر طاهر شعائرياً.

ما المقدار الذي يجب أن يكون فيه الشيء الزاحف الذي لم يقتل أو وحشاً ما المقدار لهذه الأمور حتى يصبح نجساً؟ لأنه لم يقتل فإنه لا يسبب أي نجاسة لكي يفي شعائرياً لوجود الطهارة. صرح الحبر آبا باسم صموئيل أنه لمدة ثلاث سنوات كان هنالك نزاعاً بين بيت شمائي وبيت هيلل حيث أن الأول يصير على أن الهالاخا منسجمة مع آرائنا، وكان الآخر يجزم بأن الهالاخا هي متفقة مع آرائنا. ثم أن بات خول ابنة للصوت تنشر إعلان* إن كلا النصين هي كلمات الإله الحي، لكن الهالاخا ليست على اتفاق مع أحكام بيت هيلل حتى يجزم وأحكام بيت هيلل حتى يجزم بأن الهالاخا منسجمة مع رأيه. لقد درسوا أحكامهم الخاصة وأحكام بيت شمائي.

لقد تعلمنا: لو أن رجلاً وضع رأسه ومعظم أجزاء جسمه في المظلة (الموكاه) يجب أن يعيش كل بني إسرائيل خلال أعياد القرايين، لكن منضدته في بيته لا تحتوي أكثر من أجزاء الجسم المذكورة. في هذه الحالة يقرر بيت شمائي بأن هذا المظلة غير شرعية، بينما يقضي بيت هيلل بأنها شرعية. قال بيت هيلل لبيت شمائي ألم يحدث مرة أن شيوخ بيت هيلل وشيوخ بيت شمائي قد ذهبوا لزيارة الحبر يوحنا ابن هورانيث ووجدوه جالساً مع كون رأسه والجزء الأكبر من جسمه داخل المظلة بينما كانت منضدته في بيته؟ أجاب الحاخام شمائي، من هذا يكون دليلاً لدعم رؤيتنا.

مثلاً: إن العارضة الأفقية التي يتحدث عنها الأخبار يجب أن تكون بعرض كافٍ، سمك عيروف ذات نصف البنية التي يكون فيها العرض متكون من ثلاث أشبار تكفي للعارضة أن تكون ذات عرض شبر واحد على تحمل عرض عيروف ذو الشبر ونصف الشبر. إن العارضة يجب أن تكون عريضة لللقوس لمسك عيروفاه على تكون قوية لإسناده. قضى الحبر يهودا: إن هذه العارضة تعتبر شرعية، لو كانت عريضة بشكل كافٍ، حتى وإن لم تكن قوية ينظر إليها كما لو صنعت من معدات كأنها قوس. ينظر إليها كما لو كانت ذات شكل رباعي، مهما يكن لها محيط نو بعد ثلاثة أشبار في شبر واحد.

جهازاً: شبر واحد أليس من المتطلب أن يكون القياس شبر ونصف الشبر؟ لدعم عيروفاه من هذا الحجم، لأن الشبر ونصف الشبر قياس واسع بشكل كافٍ لدعم عيروفاه حجم شبر واحد، لذلك فإن عيروف يمكن أن تبقى ثابتة في المكان الذي وضعت عليه. قضى راباه ابن الحبر هونا، بأم العارضة الأفقية التي تحدث عنها الأخبار يجب أن تكون قوية بشكل كافٍ لإسناد عيروفاه، لأن دعائم العارضة يجب أن تكون قوية جداً لتكون قادرة على حمل للعارضة وعيروف. قضى الحبر حيسدا: أنه يجب أن تكون الدعائم قوية بشكل يكفي لدعم كلا من العارضة وعيروف. لقد قال الحبر شيشث: لو أن أحداً ابتدع عارضة عبر مدخل نحو للممر ونشر حصيرة عليها رافعاً للنهاية للواطئة للحصيرة إلى ارتفاع ثلاثة أشبار من الأرض، لذلك لا تكون هناك عارضة شرعية، لأنها قد غطت ولم يكن هناك حاجز شرعي لأنها من النوع الذي يمكن للأطفال أن يمشوا عبره. علمنا أخبارنا: لو أن عارضتين أفقيتين أحدهما تبرز من إحدى الجدران والأخرى من الجدار المعاكس. حيث لا تلامس بعضها البعض يكون عندها من غير الضروري إحضار عارضة أخرى إن كانت للفجوة أقل من ثلاثة أشبار، لكن إذا كانت

الفجوة ذات عرض ثلاثة أشبار، فمن الضروري توفير عارضة أخرى. وبالطريقة نفسها عندما يكون هناك عارضتين متوازيتين، حيث يمكن لهاتين العارضتين حمل عيروف ذات الطول ثلاثة أشبار. وإلا فمن الضروري توفير عارضة أخرى.

قضى الحبر شمعون ابن غماليل: لو أن العارضتين تستطيعان حمل أشياء عيروف فعندها يكون من غير الضروري توفير عارضة أخرى.

لو أن العارضتان ثبتتا واحدة أعلى من الأخرى، لكنها موية عريضتان بشكل كافٍ لإسناد عيروف، فإن العارضة الأعلى كما يقول الحبر يوسي ابن الحبر يهودا، فإنها تعتبر كما لو أنها كانت أوطأ. وأن العارضة الأوطأ كما لو كانت أعلى. قضى الحبر يهودا: أن العارضة تعتبر شرعية إذا كانت عريضة بشكل كافٍ، حتى لو لم تكن قوية، فإن راب يهودا علم الحبر حيبا ابن راب، بحضور راب: "عريضة حتى لو لم تكن قوية" عندما قال له الأخير: يجب أن تكون عريضة وقوية بشكل كافٍ. على أي حال ألم يصرح الحبر إيلا باسم راب: أن العارضة الأفقية التي تكون ذات عرض أربعة أشبار هي شرعية، حتى لو لم تكن قوية! إن العارضة ذات عرض الأربعة أشبار تختلف عن العارضة الأقل عرضاً.

"لو أنها صنعت من القش.. الخ" ماذا نتعلم من هذا المقطع؟ هل قصد في هذا المبدأ "صغير"؟ هل هذا نفس المبدأ الذي تعلمناه؟ من الممكن بأن المبدأ يطبق فقط على إحدى أنواعه، لكن ليس لواحدة من نوع آخر كالقش لأنه مادة لا يمكن أن تصنع منه عارضة لفقوة لبدأ. وبالتالي تعتبر العارضة غير ملائمة "لو قوست العارضة تعتبر كما لو كانت مستقيمة" ليس هذا واضحاً؟ لأنه يتضمن نفس مبدأ الحكم السابق، لماذا إذن هذا التكرار غير الضروري؟ لقد تعلمنا حكماً مثل حكم الحبر زيسرا، لأنه صرح لو كانت العارضة الأفقية داخل للممر ومن ثم قوست خارج للممر، أو كانت تحت العشريين ذراعاً من الأرض، وقوسها فوق العشريين لو كانت فوق العشريين ذراعاً لكن قوسها أقل من ذلك، فيجب أن نسترعي الانتباه لهذا الإدلاء: حيثما لم تبقى فجوة ذات ثلاث أشبار حتى لو أزيلت قوسها فيكون من غير الضروري توفير عارضة أخرى لها.

مشنا: تحدث الأحبار عن الأعمدة الجانبية التي يجب أن يكون ارتفاعها ليس أقل من عشرة أذرع. لكن العرض والسمك يمكن أن يكون بأي حجم مهما يكن. لكن الحبر يوسي قضى يجب أن يكون العرض أقل من ثلاثة أشبار.

جمارا: الأعمدة الجانبية التي تحدثوا عنها.. "إذن هل يمكن الإصرار هنا لأن المشنا قد تحدثت عن الأعمدة الجانبية في صفة الجمع بالاتفاق مع الحبر إليعيزر الذي قضى بأن وجود عمودين جانبيين ضروري؟ من المحتمل أن تكون هذه المشنا غير المعروفة التي تمثل الهالاخا مستنق مع رأي شخصي مناقض لرأي الأغلبية؟ على كل حال فإن أي ممر لا يحتاج لوجود أكثر من عمود جانبي واحد، ألم تذكر المشنا صفة الجمع تشير إلى وجوب وجود أكثر من عمود جانبي واحد على جانب الممر؟ بالطبع

لقد أشار ذلك للأعمدة الجانبية وهذا ما سبب الجدل القائم بين الحبر إليعزر والحكماء، حيث إن الأول قضى بوجود أكثر من عموداً جانبياً واحداً، لكن الحكماء قضوا بوجود عمود جانبي واحد، لذلك فإن استخدام صفة الجمع ليست دليلاً بأن الهالاخا منسجمة مع رأي الحبر إليعزر.

علم أحد التلاميذ: لو أن رجلاً شيد عموداً جانبياً لنصف ممر فمن الممكن أن يستخدم النصف الداخلي فقط. أليس هذا واضحاً في السماح فقط باستخدام النصف الداخلي وليس النصف الخارجي للممر؟ أو بالأحرى يمكن استخدام الجزء الداخلي من الممر. صرح رابا بأنه: لو أن فرداً قد شيد عموداً جانبياً لممر ورفع به إلى نحو ثلاثة أشبار من الأرض لو أبعد بمسافة ثلاثة أشبار من الجدار فإنه هذا يعتبر تصرف غير شرعي حتى بالنسبة للحبر شمعون ابن غمائل الذي أدلى: في حالة الفجوات فقد جزم برؤيته فقط عندما حصلت الفجوة في الأعلى، على سبيل المثال عندما تبرز عارضة جانبية من جدار لا يصل إلى الحائط المعاكس، لكن عندما تكون الفجوة في الأسفل فإن هذا للعمود سيشكل حاجزاً يستطيع الأطفال أن يتحنوا طريقاً من خلاله، لذلك فإن الحبر شمعون لم يدع هذه الرؤيا وهذه الأحكام.

قضى الحبر يوسي: يجب أن تكون الأعمدة الجانبية ذات عرض لا يقل عن ثلاثة أشبار لذلك فإن الهالاخا ليست على اتفاق مع الحبر يوسي، أما فيما يتعلق بمياه البحر أو الأعمدة الجانبية، فلقد علق الحبر يوسي على الأعمدة الجانبية، لكنه لم يعلق على مياه البحر، وسبب ذلك لأن الأحبار يخالفوه بحكم مياه البحر، لكن ألا يختلفوا معه بحكم الأعمدة الجانبية؟ أجاب الآخر: "أعمدة جانبية، أنهم يختلفون معه لأنهم اتخذوا نفس وجهة النظر التي حكموا بها سابقاً.

علم الحبر أبيي الناس وأعطاهم جواباً لسؤالهم: إن شرب رجلاً ماء على حساب عطشه يجب أن يقول هذا الدعاء قبل شربه للماء إن بداية هذا الدعاء هي بمثل بقية الأدعية تبارك من هو ربي له ملك الكون"، لكن كان هناك رأي آخر للحبر طرفون حيث قضى أن للدعاء التالي هو الذي يجب أن يقال "من خلق العديد من المخلوقات وزودهم بحاجاتهم، لتجميع الوسائل التي خلقوا من أجلها".

سأل الحبر حنان أبيي: ما هو القانون الخاص بالأعمدة الجانبية؟ أجابه أبيي: بأن عموداً جانبياً قد شيد عرضياً لكن لم يشيد بالارتباط مع حرمة يوم السبت فإنه عمود شرعي، لكن رابا يقضي بأنه عمود غير شرعي، لأن السكان لم يعتمدوا عليه من اليوم السابق ليوم السبت، على سبيل المثال أن عموداً جانبياً جداً قد سقط يوم السبت، فإن لا أحد يجادل بأنه عمود غير شرعي لكن رابا قضى: أنه عمود غير شرعي لأنه لم يصنع لغرض التوافق مع قوانين السبت، لذلك لا يمكن اعتباره عموداً جانبياً شرعياً.

اختلف طلاب في المدرسة بقضية الأعمدة الجانبية فقد اختلف الأحبار في قضية الحاجز، ويعني ذلك لو أن جداراً شيد لغرض آخر غير الغرض الذي يجب أن يوضع لأجله، فإن أبيي يعتبره شرعياً، بينما لا يعتبره رابا كذلك. تعال واسمع: هذا الاعتراض كان ضد الحبر رابا: لو أن رجلاً جعل

مظلته بين الأشجار واعتبر الأشجار كأنها جدران له فهل ذلك يعتبر شرعي ذلك يثبت بأن الحائط شرعي حتى إن لم يكن لغرض الخدمة كجدران للسوكاه "المظلة".

يمكن الافتراض بأن المقياس الاحترازي يجب أن يشرع كاحتياط ضد احتمالية استخدام الأشجار لغرض آخر، ولذلك أبلغنا أنه ليس من الضروري العمل بهذا الاحتراز. تعال وسمع: لو كان هناك شجرة أو سياج أو حائط من قصب تام موجود بقرابة قدميه من محطة الري فإنها تعالج كجزء من زاوية فلا يعتبر هذا جدار شرعي بالرغم من أنه لم يشيد لهذا الغرض. يتكون ركن للزاوية من لو حيث أو ما شابههما، يلتقيان عند نهايتهما عند الزوايا اليمنى لأحدهما الآخر ويشكلان بناء.

لو كان من الجائز تحريك الأشياء تحتها في جميع الأحوال، إذن لماذا صرح الحبر هونا ابن الحبر يوشع: بأن حركة الأشياء تحت هذه الشجرة جائز فقط عندما تكون مساحتها ليست أكثر من ساعتين من ساعات بت؟ لو كانت هذه الشجرة تشكل نطاقاً شرعياً، إذن لماذا يطبق التقييد المذكور؟ لأنها ممكن تخدم الهواء الداخلي الذي يوفر مأمناً لحراس الحقول المحيطة. إنه ليس المكان الذي يعيش فيه الناس، وإن الحركة غير مسموح بها هنا داخل السكن الذي يحدهم النطاق الخارجي إذا لم تكن مساحتها أقل من ساعتين من ساعات بت. لذلك فمن غير الجائز للمشي في يوم السبت أكثر من مساحة ألفي ذراع من بيت الفرد داخل مسافة الأربعة أذرع. ويجوز له المشي دائماً داخل البيت أو البلدة مهما كانت كبيرة.

تعال وسمع: لو أن صخوراً تبرز من الجدران أحدهما فوق الآخر بشكل عمودي قد كانت فواصل بينها أقل من ثلاثة أشبار، فإنه لا يتطلب عندها عموداً جانبياً آخر! فعليه يتبع أن الصخور البارزة عندما تكون المسافة بينهم أقل من ثلاث أشبار، تشكل عموداً جانبياً ومرة أخرى يمثل ذلك اعتراضاً ضد رابا، هذه أيضاً حالة حيث بنيا أصلاً لخدمة عمود جانبي للممر. إذن ما هي الحاجة لتصريح كهذا؟ يمكن الاعتراض بأن هذه النقوشات قد صنعت كمتعلقات فناء لتوصل الحائط الجديد مع الحائط الموجود، وبالتالي لا يعتبر كعمود جانبي حتى لو قصبت أصلاً لهذا الغرض، لذلك فإنه لا يتطلب عموداً جانبياً آخر.

تعال وسمع إلى ما درسه الحبر حيبا: إن كان جداراً ينسجم إحدى جوانبه أكثر من الآخر مهما يكن الانسحاب فيمكن أن يرى من الخارج ويبدو من الداخل أو يرى من الداخل ويبدو من الخارج، فإنه يعتبر كما لو زود بعمود جانبي! ألا يمثل تمييز شرعية العمود الجانبي اعتراضاً ضد رابا؟ هذه الحالة شيد فيها العمود الجانبي للغرض المذكور. لو أن الإنحسار يمكن أن يرى من الخارج مثلما يبدو من الداخل، فإن الجدار يعتبر كما لو زود بعمود جانبي.

تعال واصغي إلى هذا الحدث: حيث كان رابا جالماً في ممر معين وكان الحبر هونا جالماً أمامه عندما قال لجليسه: "اذهب وأحضر لي جرة ماء" في الوقت الذي رجع فيه الأخير، سقط العمود الجانبي، وقد أوما له بيده أن ينقي من سكنه. قال الحبر هونا له: أليس أن الأستاذ كان على الرأي

القائل "بأنه علينا أن نعتمد على شجرة النخيل؟ أجاب: "إن هذا الحاخامي الشاب يبدو أنه يفكر بأن الناس لا يمكنهم أن يفسروا حكماً قد تعلموه!" هل إننا أعتمدنا عليه منذ أمس؟ إن الميتب الذي يكمن وراء عدم اعتبار شجرة النخيل كحاجز شرعي، لأنه لا أحد قد اعتمد عليه قبل حلول السبت، لكن لو أعتمدوا عليه سيغير عندها كعمود جانبي شرعي وهذا يثبت أن القانون منسجم مع أبي.

مشناً: إن الأعمدة الجانبية يمكن أن تصنع من أي شيء، لكن الحبر مائير حرم ذلك حتى لو كان جزء من حيواناً قد استخدم لإغلاق تابوت بسبب نجاسة حتى لو كان أبعد من القبر أو غطاء التابوت، لكن الحبر مائير قضى أنه ليس عرضة للنجاسة، إن رسائل الناس حول الطلاق يمكن أن تكتب عليه، لكن الحبر يوسي أعلن أنها غير ملائمة.

جمارا: قضى الحبر مائير أنه لا يمكن استخدام أي شيء حيواني ويعتبر كجدار للمظله أو كعمود جانبي للممر. أو كأحد الحواجز لمحطات الري أو كغطاء القبر، الحبر يوسي حكم بنفسه بأن دعاوي النساء للطلاق يمكن أن يكتب عليها، ما هو تبرير الحبر يوسي لذلك؟ كان تبريره من خلال ما تعلمه من التعبير التوراتي "سيتعلم الفرد أن الرسالة يمكن أن تستخدم"، ومادا عن الأحبار؟ كيف يمكن أن يسمحوا باستخدام شيء حي كما يستخدم لكتابة رسالة الطلاق؟ ألم يكتب في التوراة معنى الرسالة؟ بالتأكيد قد كتب فقط رسالة دون أي بادئة قد تشير إلى نوع الكلمات التي يجب أن تكتب في السجل.

بالنسبة للأحبار، فإنهم صاغوا التعبير "تلك التي كتبها لها" من ذلك نفهم بوضوح بأنه يمكن أن يكتب على أي شيء، لأن تعبير "صفر" ليس مرتبطاً مع مادة الكتابة، فمن الواضح بأن أي شيء يمكن السماح له لغرض طلب الأحبار بأن نص الإدلاء بأن المرأة يمكن أن تطلق فقط بالكتابة "رسالة للتطليق" ولأن الخطوبة يمكن أن تتأثر بوسائل المال لذلك فإن الطلاق يمكن أن يتأثر بالمال. ولذلك فإننا نعلم بأنه فقط عن طريق الكتابة يمكن أن يكون الطلاق مؤثراً. ومن أين اشتق الحبر يوسي هذا الاستدلال المنطقي؟ اشتقها من تعبير "رسالة التطليق" والتي تتضمن الرسالة التي أتت إلى تطليقها، ومادا عن الأحبار؟ إنهم يطلبون بأن يكون التعبير "رسالة التطليق" يشير إلى الطلاق يجب أن يكون من النوع الذي يفصل الرجل عن المرأة تماماً، لأنه قد تحصل في مواضيع الطلاق أن يقول الرجل لزوجته هذا طلاقك على شرط أن لا تشربي الخمر! أو أن يقول هذا طلاقك لكن على شرط أن لا تذهبي لبیت والدك! إن مثل هذا التطليق ليس انفصلاً تاماً. لأن المرأة قد تكسر هذا الشرط في وقت ما. لو قال الرجل: خلال ثلاثون يوماً فإن ذلك يعتبر انفصلاً تاماً عند انقضاء تلك المدة بدون خلل في الشروط، وتستلم في هذه اللحظة المرأة طلاقها. من أين اشتق هذا الحكم؟ اشتق من استخدام تعبير كزيتروت بدلاً من كارت. بينما لا يقم الأحبار أي إيضاحات في التمييز بين هذتين المعنيين.

مشناً: لو أن قافلة معسكر في وادي وكانت هذه القافلة محاطة بمنازل للماشية، فمن الجائز تحريك الأشياء داخلها، لكن على شرط أن تشكل الماشية سياجاً ارتفاعه عشرة أشبار ولا يتجاوز العجوات، بالرغم من أنها كانت أقل من عشرة أشبار ولا يتجاوز في مساحتها الكلية الأجزاء المشيدة فسي

مجموعها الكلي. إن فجوة لا يتجاوز عرضها عشرة أذرع جائزة إنها تجاوزت تلك القياسات ستكون محرمة.

جملاراً: لو كانت الشروخ في السياج كانت مساوية في مساحتها للأجزاء المتبقية فإن حركة الأشياء داخله يوم السبت جائزة، لكن الحبر هونا ابن الحبر يوشع يقول بأنها محرمة. والحبر بابا قضى بأنها جائزة، لأن الرب الرحيم علم موسى بالقوانين المتعلقة بالحواجز "عليهم ألا يسمحوا بالجزء الأعظم من السياج أن يكون فجوات". والحبر هونا قضى بذلك "أنها محرمة لأن الرحيم قد علم موسى أن جزئها الأكبر يجب أن يكون سياجاً.

لقد تعلمنا أن الفجوات يجب أن لا تتجاوز الأجزاء المبنية، لكن إذا كانت مساوية للأجزاء المبنية فإن حركة الأشياء داخل هذا النطاق مسموح به؟ لكن لو أن الأجزاء المبنية تجاوزت الفجوات فإن حركة الأشياء جائزة، لكن إذا كانت الفجوات مساوية للأجزاء المبنية، فما هو القانون الخاص بهذه الحالة، هل أن حركة الأشياء محرمة؟ إذا كان كذلك فيجب أن تكون القراءة: "الفجوات ليست مساوية للأجزاء المبنية حيث يكون واضحاً من ذلك إذا كانت مساوية أو أكثر بكثير من تلك أي تجاوزت الأجزاء المبنية فإن حركة الأشياء ستكون محرمة"، وكل الفموض سيتقاضي. تعال واسمع: لو أن رجلاً غطى سطح مظلته بسياج أو مع الأجزاء الطويلة لسريره، إن مثل هذه الأشياء غير ملائمة للسطح المغطى للسوكاه، وعند ذلك تعتبر السوكاه شرعية.

يمكننا أن نعالج هنا الأشياء التي يمكن أن تتحرك بسهولة في الداخل والخارج، لذلك فإن عرض كل سيج أو جانب سرير الذي يجب أن يكون من المقدر أقل من كل مجال متداخل خاص، هل من الممكن أن يكون ذلك دقيقاً؟ أجاب الحبر آمي: لو أن أحداً يمكنه أن يدعم أكثر من السطح الخاص وبذلك يغطي مساحات الهواء المتداخل. أجاب رابا: حتى يدعم إن وضعوا بطريقة طولية فيمكن أن يصنعها أحد بطريقة أفقية، لذلك فإن جميع المساحات بين المادة غير الخاصة مغطاة بشكل كامل بسيخ خاص، وفقاً للحبر بابا فإنه يعطى مقدار من المجال المساو للمادة غير الخاصة.

تعال واسمع: لو أن قافلة أقامت مخيماً في وادٍ وكانت هذه القافلة محاطة بمجال فمن الجائز تحريك الأشياء ضمن هذا المجال بشرط على أن لا يكون هنالك أكثر من مجال حمل بين حملين، والذي يتبين أنه حيثما تكون الفجوات مساوية للأجزاء المبنية فإن حركة الأشياء جائزة، وهذا ما يمثل اعتراضاً ضد الحبر هونا، هذه أيضاً قضية حيث أنه يمكن لأي شيء أن يتحرك بسهولة داخل وخارج.

تعال واسمع: يمكنك الافتراض بأن هناك ثلاث مجاميع في قضية الحواجز، حيثما يكون في سياج من القصب وعرض كل قصبة أقل من ثلاثة أشبار، فمن الضروري أن يطبق قانون (اللابد) في مثل هذه الحالة حتى لو كانت المسافة الكلية تتجاوز مساحة القصب. لو كانت الفجوة أوسع من ثلاثة أشبار فيمكن لأي طفل أن يقفز من خلالها وبالتالي لا يمكن تطبيق قانون (اللابد) حيثما يكون عرض كل

قصبة ثلاثة أشبار أو من ثلاثة إلى أربعة كقياس، لكن ليس بالضبط أربعة فمن الضروري أن لا تكون الفجوة بين أي قصبتين مساوية للعرض الكلي لقصبة واحدة.

لكن إن كانت الفجوات متساوية للأجزاء المبنية أو تجاوزت الأجزاء المبنية فمن المحرم زراعة الدرة. لو أن الكروم زرعت على الجانب الآخر من السياج حتى مقابل الأجزاء المنتصبة، ولو كانت الفجوات متساوية للأجزاء المبنية، فمن الجائز بذر محصول كنقيض للأجزاء المنتصبة، لذلك فإن لدينا ثلاث مجاميع هي: ١- من غير الضروري أن يشكل كل قصبة عرضها أقل من قصبة حيث يكون عرض القصبات أقل من ثلاث أشبار، ولو كانت الفجوة بعرض القصبة أو أكبر عرضاً من القصبة وعلى شرط أن لا تكون بعرض أكبر من ثلاث أشبار ٢- من الضروري أن كون عرض كل فجوة أقل من عرض القصبة حيثما تكون القصبة ذات ثلاث أشبار، أو يكون العرض من ثلاث إلى أربع، إن الفجوة ذات ثلاث وأكثر تكون شرعية لكامل السياج حتى بالنسبة لأجزاء المثبتة. ٣- حيثما يمكن اعتبار الأشياء المنتصبة للسياج بأن شرعيتها لا تتأثر بالفجوات، بالرغم من أنه محرم بذر كنقيض لإحدى جوانب الفجوات أن تزرع الدرة على الجانب الآخر. على أي حال، فإن تجاوزت الأجزاء المنتصبة للفجوات فمن الجائز في الحالات الثلاثة المذكورة لبذر محصول كنقيض للفجوات، كذلك لو كان هناك فجوة أعرض من عشرة أذرع فإن البذر يعتبر محرماً.

لو كانت القصبات المثبتة بعرض ثلاثة أشبار وكانت حزمة من القصب فوقهم، فإن البذر جائز حتى لو تجاوزت الفجوات بين القصبات عشرة أذرع، لأن الفجوة تشكل مدخلاً. تعلم بأن السياج الشرعي إن كان عرض قصبة من ثلاثة إلى أربعة أشبار على شرط أن تكون الفجوة بين أي قصبتين أن لا تكون أعرض من قصبة، ليس هذا يمثل اعتراضاً ضد الحبر بابا؟ يمكن للحبر بابا الإجابة: بالتعبير كعرض منح لعرض المجال التي يمكن التحرك من خلالها ذهاباً وإياباً، لذلك فإن فجوة مساوية لهذا العرض هي حقاً أعرض من العرض الدقيق للقصبة، إن كانت للفجوات مساوية بالضبط إلى الأجزاء المبنية فإن السياج يعتبر شرعي، انسجاماً مع رؤية الحبر بابا.

إذن ألا يجب الافتراض بأن تلك البرايانا التي توفر دعماً للحبر بابا، يبرز اعتراضاً ضد الحبر هونا ابن الحبر يوشع الذي يختلف مع بابا؟ إذن كيف يمكن تغير المقطع الأخير؟ لو تجاوزت الأجزاء المنتصبة الفجوات فمن الجائز بذر المحصول كنقيض للفجوات كذلك كانت مساوية للفجوات فهل البذر هنا يعتبر محرماً؟ إذن هل يمكن القول أن المقطع الأخير هو نقيض لحكم الحبر بابا والمقطع الأول نقيض الحبر هونا ابن الحبر يوشع. إن المقطع الأخير ليس انتقاضاً لحكم الحبر بابا، لأن الآخر قد استخدم التعبير التالي "لو أن الفجوات تجاوزت الأجزاء المنتصبة فذلك محرم".

وفقاً للحبر بابا الذي ميز شرعية السياج حيث تتساوى الفجوات والأجزاء المنتصبة لذلك فإن في كلا الحالتين لم تضمن في تصريح واحد كما على سبيل المثال الآتي: حيثما يكون عرض قصبة ثلاثة أشبار أو أقل من هذا القياس فمن الضروري أن تكون الفجوة بين أي قصبتين أقل من ثلاث أشبار، إن

مثل هذا التصريح سيكون خاطئاً لأنه في الحالة الأخيرة يمكن أن يكون عرض الفجوة ثلاثة أشبار، لذلك فإنه وفقاً للحبر هونا ابن الحبر يوشع فإنه لم يميز شرعية السّياج التي تكون فجواته وأجزاء المنتصبة متساوية. إذن لماذا لا يمكن جعل كلا الحالتين في تصريح واحد، حيث يكون عرض القصب أقل من ثلاثة أشبار أو بمقدار شبر واحد، فمن الضروري أن تكون الفجوة بين أي قصبين ليس أقل من ثلاثة أشبار؟ ذلك لأن سبب التقيد أو عدم الشرعية في المقطع الأول ليس مثل تلك في المقطع الثاني. ألم تكن رؤية الأحبار هي: بالنسبة لفجوة تكون أقل من ثلاثة أشبار يطبق عندئذ قانون (اللابد)، لكن لا يطبق هذا القانون على فجوة بعرض ثلاث أشبار! على أية حال، اقرأ المقطع الأخير الذي يقول: "حيثما يكون عرض كل قصب ثلاثة أشبار، أو من ثلاثة إلى أربعة" ألا يمثل ذلك رؤية للحبر شمعون ابن غمائل الذي جزم بأن قانون اللابد يجب أن يطبق على مساحة فجوة الذي يكون أقل من أربعة أشبار؟ لو أنها كانت رؤية الأحبار، إذن كيف يمكن القول أن ثلاثة إلى أربعة عرضه لنفس القانون؟ رد أبي: لأن المقطع الأول والأخير هو من رؤية الأحبار.

بالنسبة للاعتراض الذي برز، فإن الأحبار أجازوا السماح ببذر الذرة كنقيض للجزء المنتصب، إذا كان عرضه أربعة أشبار ضعيفة عند الحاجز الذي يمكن زراعة الذرة مقابله. تعال واسمع: إن المجال المحاط يمثل هذه الجدران حيث تكون تقريباً معظم الأبواب والشبابيك هو مجال مسموح به على شرط ألا تتجاوز الأجزاء المنتصبة للفجوات. الآن، من الممكن أن نقول إن القراءة كانت واضحة تقريباً؟ بوضوح، كلا لأن الأجزاء المنتصبة تمثل هذه الجدران لا يمكن تتجاوز الفجوات. إذن إن القراءة بوضوح يجب أن تكون كالتالي: إن المجال المحاط بجدران حيث عملت العديد من الأبواب والنوافذ هو مجال مسموح به. على شرط أن تتجاوز الأجزاء المنتصبة للفجوات. أما أن تساوت الفجوات مع الأجزاء المنتصبة فعند ذلك يعتبر هذا محرماً. وبذلك ينشأ اعتراضاً ضد رابا؟ لكن القانون منسجم مع هذا الرأي.

مثلاً: يمكن لأي قافلة تقيم معسكراً أن تحاط بثلاثة حبال، واحد فوق الآخر، على شرط أن يكون بين كل حبل والآخر مسافة أو طاً بثلاثة أشبار يجب أن يكون حجم الحبل وسمكه الكلي أكثر من ذراع لذلك سيكون الارتفاع الكلي لحاجز الحبل عشرة أشبار. ويمكن لهذا المعسكر أن يحاط بقصب ثابت في الأرض بشكل عمودي على شرط أن لا تكون هناك فجوة ذات ثلاثة أشبار حيث يمكن تضيق قانون (اللابد) بين أي قصبين، بالتسليم مع هذه الأحكام، إن الأحبار قد تحدثوا فقط عن قافلة حيث في حالتها يُرخي قانون الأحبار، لكن ليس في حالة الفرد الذي يجب أن يزود حاجزه أو سياجه بأعمدة عمودية وأفقية أو قصب أو حبال، إن هذه رؤية الحبر يهودا، لكن الأحبار حكموا بأن القافلة تكون ملائمة فقط إن وضع حاجز حول المخيم. لكن تطبق هذه الأحكام على المعسكرات الفردية أيضاً.

إن أي حاجز لم يصنع من الأعمدة الأفقية والعمودية لا يعتبر حاجزاً شرعياً، حتى في حالة القافلة، يتفق الحبر يهودا مع هذا الحكم الذي هو خلاف لوالده، لكن هناك قضاء آخر للحكام حيث أن

أي من الأعمدة الأفقية أو العمودية يكفي ليكون هنالك حاجزاً شرعياً.

جمالاً: قال حامونا باسم رب: اتفق الأحبار على إن لو كانت الأجزاء للمبينة كحاجز مصنوع من أعمدة عمودية أو ما شابه، وتجاوزت السياج وفجواته فذلك شرعي. على أي حال ماذا سأل الحبر حاماً بالحكم المتعلق بالحبال الموضوعة أفقياً؟ هل إن حاجزاً يحتوي على فجوات أعرض من ثلاث أشبار لا يعتبر شرعياً ولا ينطبق عليه قانون (اللابد). أجاب أباي: تعال واسمع، إن حجم الحبال يجب أن يكون السمك الخاص بهذه الحالة أكثر من شبر واحد مع ترك مسافة أقل بقليل من ثلاثة أشبار ويصل بعد ذلك بأي حبل ومن أي سمك. وفي المرة التالية يربطه بحبل آخر مع ترك مسافة أقل من أربعة أشبار وسط الحبل، لكن كيف يكون هنا حبل من أي سمك؟ على أي حال يعتبر هذا غير جائز، لكن الاستنتاج في حالة الحبال المواجهة أفقياً يكون الحاجز غير شرعي حتى لو تجاوزت الأجزاء القائمة الفجوات. هل هذا ما سألته الحبر حاماً: ما هو القانون بالنسبة لشخص أحضر حصيرة قياسها سبعة أشبار تاركاً بقية الأربعة أشبار وجزء من الشبر غير ملامسة، ثم عمل منها ثقباً وثلاثة أشبار تاركاً بقية أربعة أشبار غير ملامسة، ثم شيدتها داخل مسافة أقل من ثلاثة أشبار من الأرض؟ مع وجود الجزء الباقي من الشبر تحت الفجوة في الحصيرة، ستكون هذه الفجوة الأوطأ بين المسافة للواقعة بين الأرض والجزء الباقي من الشبر. لذلك يطبق قانون (اللابد) هنا بما أن الفجوة ذات ثلاث أشبار تجاوزت نقطة الأربعة أشبار من الحصيرة جميعاً على جانب واحد من الفجوة. قال الحبر آشي: إن الحبر حاماً وحكمه متعلق بحاجز معلق، على سبيل المثال لو أن حصيرة قياسها عشرة أشبار التي كانت معلقة على مسافة أكثر من ثلاثة وأقل من عشرة أشبار من الأرض، فهل هذا الجزء يعتبر قائماً، ويلغي المسافة القائمة بينهما لحصول تجاوز في هذه الحالة؟ هذا مثل السؤال الذي وجهه الحبر طابلاً لراب: هل أن حاجزاً معلقاً يحول الانقراض إلى منقطة جائزة؟ أجاب راب: ذلك فقط في حالة الماء الذي يسمح له بالانسياب من النهر أو غيره يوم المبت.

هنالك المقطع المذكور "إن المصكر يمكن أن يحاط أيضاً بقصب.. إلخ" هل أن ذلك فقط في حالة مصكر وليس في حالة فرد واحد؟ لكن ألم يصرح الحبر يهودا أن جميع الحواجز المتضررة ليس مسموح بها لفرد إن تجاوز المجال المعلق بالرغم من أن السياج قد شيد لفرض استخدام داخلي كمثال على ذلك: لو أن المجال تجاوز سعتين من بيت سبعة، لكن لو أنه لم يتجاوز هذا المقياس فإن مثل هذا الحاجز المتضرر مسموح به لفرد، كما يقول الحبر نحمان، أو كما يقول للبعض إن الحبر بيبي ابن أباي أجاب: بأنه حيثما كان الحكم ضرورياً بشأن السماح لهم بكل المجال الذي يتطلبونه.

أشار الحبر يهودا إلى جواز السماح لهم بكل المجال الذي يتطلبونه بالرغم من أنه تجاوز سعتين. على كل حال فإن لم تتجاوز هذه المساحة الحد المقرر فإن نفس الميزة تكون للفرد. أين كان رد الحبر نحمان؟ بالارتباط مع ما تعلمناه: أن أي حاجز لم يصنع من عمودين الأفقي والعمودي هو حاجز غير شرعي. وهذا الرأي متفق مع الحبر يوسي ابن الحبر يهودا. هناك حكم آخر أعطي بأنه قد تعلم بأن

الفرد والقافلة عرضة لنفس للقانون بشأن حاجز الحبال. حيث إن هذا مسموح به حتى إن لم تتفقد أعمدة عمودية. لكن ما هو الاختلاف في حالة الحاجز المتضرر بين فرد وقافلة؟ أجاب الحبر يوسي ابن الحبر يهودا: أن الفرد مسموح له بسعتين من ساعات بت، بينما حكم الأحبار أن للفرد والقافلة يسمح لهم بأي مجال يحتاجونه على شرط أن لا تبقى مسافة سعتين غير مؤهلة. أعطى الحبر نحمان باسم أستاذنا صموئيل هذا الإيضاح: يسمح للفرد بمساحة سعتين من ساعات بت، ولشخصين يسمح لهما أيضاً بسعتين، لكن إن كانوا ثلاثة أشخاص فينطبق عليهم قانون القافلة بوضع مساحة ست ساعات لهم.

هل اتفق الأحبار الذي يعتبر رأيهم يمثل الأغلبية مع الحبر يوسي ابن الحبر يهودا؟ أعطى إيلايضاح التالي: إن التصريح الذي كتبه الحبر يوسي كان به خطأ من جانبه، إذن هل أن المقطع الأول الذي وافق عليه الحبر نحمان متفق مع الحبر يوسي الذي لا يسمح لفرد مساحة أكثر من سعتين. وهل أن المقطع الأخير هو منسجم مع رأي الأحبار؟ الحبر يوسي يسمح بمسافة ست ساعات. الآن هل سيتفق الحبر نحمان مع رأي شخص عندما يكون هذا الرأي مختلفاً عن رأي الأغلبية؟ نعم لأن أباء يتبنون نفس المنحى. لقد صرح الحبر قيدال باسم راب: إن ثلاث أشخاص بعض الأحيان محرم عليهم حمل الأشياء يوم السبت وبعض الأحيان يسمح لهم ضمن مسافة محددة.

تسأل الأحبار بشأن هذا الحكم؟ فقال لهم: "بالكتب الخمسة المقسمة، وعن الأنبياء وبحق التوراة!" استطيع أن أجيب بأن راب قال إنه من المحتمل على هذا: لو تطلب هؤلاء الأشخاص ست ساعات، وأحاطوا بأعمدة أفقية للسياج، أو أحاطوا مساحة سبع ساعات فيسمح لهم بذلك، لأن المساحة غير المؤهلة هي التي تكون أقل من سعتين. ألا يعني ذلك أنها غير مؤهلة للكائنات الحية؟ كلا، إن المقصود هي أنها لم تشغل بالأشياء.

إذن كيف يكون تصريح راب بأن ثلاث أشخاص غير مخولين باستخدام مساحة ضعفي تحديد المساحة السابقة لساعاتهم؟ إن المساحة التي يتطلبونها مضاف إليها مسافة أقل من سعتين، لأنه حتى لو كانوا عدة أشخاص فلن يسمح لهم باستخدام مساحة ضعفي الساعات.

لقد صرح سؤال عن مدى المساحة المسموح بها في حالة الحاجز المتضرر، حيث يكون هناك في يوم السبت ثلاث أشخاص مات أحدهم في هذا اليوم، في هذه المسألة أصبح هنالك جدال بين الحبر هونا والحبر اسحق، حيث أحدهما يجرم بأن السبت هنا هو العامل المحدد، أي أن المساحة المسموح بها يعتمد على الأشخاص الأحياء يوم السبت، أما الحبر يهودا: طرح الحكم الذي كان من رأيه: لو كان شخصين حاضرين عندما حل يوم السبت، وقد أحاطوا مساحة أكبر من سعتين، فإن ذلك محرم، حتى لو تزايد عددهم يوم السبت. بينما الحبر هونا يجزم إن العامل المحدد هو العدد الحقيقي للمستأجرين فلو استخدمت مساحة أكبر من سعتين فهذا جائز، لكن غير جائز إن كان عدد الأشخاص اثنان في يوم السبت بإمكاننا الاستنتاج بأن الحبر هونا هو من أعطى بأن كل مساحة تحدد شرعيتها بالارتباط مع يوم السبت، لأن راباه قد صرح: بالنسبة لأي قانون يمكن أن يصار إليه بالنسبة لغيره أخرى

بالاعتماد على باب معين الذي يصل بين فئاعين، وكان هذا الباب قد عطل بسبب سقوط بعض الأبنية في يوم السبت، أو عند نافذة معينة وقد عطل هذا الشباك، فمن الجائز العمل من خلال نافذة أخرى التي يكون قياسها أقل من أربعة أشبار، وقد قال الحبر هونا بسبب الجواز بذلك: لأن الأذن ليوم السبت قد منح مرة فإن السماح سيستمر حتى انتهاء اليوم.

هل يمكن الافتراض أن الحبر هونا والحبر اسحق يختلفان في نفس المبدأ الذي يختلف فيه الحبر يوسي والحبر يهودا؟ ذلك لأننا تعلمنا: لو أن شرخاً حدث خلال يوم السبت في جانبي فناء، أو في جانبي منزل، فيسمح للمستأجرين باستخدامه يوم السبت، حيث حصل الحادث وبما إنه قد سمح بذلك فإنه مسموح لباقي اليوم. لكنه محرم في أيام السبت اللاحقة. لذلك فقد حكم الحبر يهودا بأن ما هو مسموح في يوم السبت يسمح به لأيام السبت اللاحقة، وما هو محرم يوم السبت سيكون محرم في أيام السبت اللاحقة.

مثلاً: هنالك أربعة التزامات لمنع الأعضاء المحميروفين في المعسكر، حيث بإمكانهم إحضار الخشب من أي مكان، ويكون معنى عنهم بالنسبة لفصل الأيدي قبل وجبة الطعام، كذلك من قيود الشك ومن واجب تحضير العيروف.

جماراً: علم أحبارنا الأحكام التالية: أن أي جيش يذهب خارجاً للحرب الاختيارية، من المسموح لهم تجميع الخشب الجاف، بينما قضى الحبر يهودا أنه بإمكانهم كذلك أن يصكروا في أي مكان، وحيثما يقتلوا يدفنوا، في هذه الحالات يبرز سؤال هنا في حالة إنه من الجائز جمع الخشب، أليس هذا تشريع الحبر يوشع لأن أحد الأساتذة قد صرح: بأن الحبر يوشع قد حدد عشرة شروط: إن أولئك الناس سيسمح لهم أن يطعموا ماشيتهم في الغابات الخاصة بناس آخرين، وجميع الأخشاب من حقول ناس آخرين؟ إن التشريع مرتبط بحالة وجود الشوك وشجيرات الحنية، بينما يشير الحكم هنا إلى أنواع أخرى من الخشب، لأن تشريع يوشع ينطبق على الأشجار الملاممة للأرض حيث يستعملها المالك للوقود.

بينما يشير الحكم هنا إلى الأخشاب التي قطعت توأ وهذه حالة الخشب الجاف.

قضى الحبر يهودا: بإمكانهم أن يصكروا في أي مكان ويدفنوا بالمكان الذي قتلوا فيه. لأن أي محميروف مقتول تنطبق عليه قوانين المشنا المتضرر حيث إن الميت يبرد ويتطلب دفنه في أي بقعة حيثما وجد الميت! إن هذا الحكم يخص حالة فقط، حيث يكون المحميروف المقتول له أصدقاء يقومون بدفنه في نفس المكان الذي قتل فيه.

ألم نتعلم حقيقة مفادها: لو أن رجلاً صانف جثة ملقاة في الطريق، فبإمكانه أن يزيلها نحو اليمين أو على جانب اليسار. أو كانت على طريق في جانب كان هنالك حقل غير مزروعة وفي الجانب الآخر يوجد حقل محروث فيجب أن يزيلها نحو الحقل غير المزروع حتى يتجنب إحداث أي ضرر للمحاصيل. أما إذا كان كلا الحقلين محروثين أو مبنورين أو غير مزروعين، آنذاك يمكنه أن يختار.

أجاب الحبر ببني: إننا نعالج هنا جئة واقفة عبر ممر ضيق، لذلك يمكن للكهنة والآخرين أن يحكموا باستخدام الممر دون عقد إخلال نظراً للطهارة التكليفية، فإن أي أحد بإمكانه أن يزيلها من الطريق وإلى أي جانب يرغب فيه لتتجنبها عن الطريق.

من إحدى التشريعات كان (إبهم معفون من غسل أيديهم.. الح)، صرح أباي: إن هذا قد ألغي فقط بخصوص غسل ليلايدي قبل تناول وجبة من الطعام لكن الغسل بعد الوجبة هو أمر إلزامي. لكن الحبر حيبا ابن آشي سأل: لماذا حكم الأحبار بأن الغسل بعد الوجبة إلزامي؟ بسبب وجود ملح يدعى ملح الصوديوم الذي يوجد بين أصابع الفرد بعد تناوله الوجبة من الطعام الذي يمكن أن يسبب العشى. وبذلك فإن الغسل سيزيل هذه المادة من اليد. وقد قال أباي: لقد وجد ذلك بنسبة حبة قمح واحد إلى كور في أي نوع من الملح.

قال الحبر أبا ابن رابا للحبر آشي: ما هو حكمك بالنسبة لشخص وزن أي نوع من الأملاح، هل إن الغسل إلزامي في مثل هذه الحالة؟ أجابه الآخر: إن ضرورة الغسل واضحة هنا. أما في الوقت الحاضر فلم تعد عادة غسل الأيدي بعد الوجبة موجودة، لأن الملح صودا أصبح غير معروف، ولأن لا أحد يفرز إصبعه في الملح بعد وجبة الطعام، لأننا تعلمنا أن الفقراء والقوافل الخاصة بالجنود يمكن أن يأكلوا من بدمعاي، حيث صرح الحبر هونا: إن أحدهم من بيت شماي قد حكم بأن الفقراء يمكن أن يتغنوا بدمعاي وقد قضى بيت هيلل بأنه يسمح للفقراء وقوافل الجنود الأكل بدمعاي.

"من الواجب تحضير العيروف" لأنه قد صرح في مبنى المدرسة أن الحبر يناي إن التزامهم بعيروفة محددة تبقى غير مؤثرة، لأن حكم الحبر حيبا قال: إن من ينتهك قوانين العيروف تقع عقوبة الجلد عليه، وهذا جاء أيضاً من قوانين التوراة. اعترض الحبر أبا ابن يعقوب: هل أن عقوبة التحريم تقع ضمن تحريم آل؟ لأنه ورد في نص الكتاب "لا تحوله نحوهم، لولئك الذين لهم أرواح مألوفة غير السحرة" ألا يجب أن يكون الجلد حاصل في هذه الحالة. بذلك في هذه الحالة برزت صعوبة للحبر يوحنان.

هل أن حمل الأشياء في يوم السبت من منطقة إلى منطقة أخرى محرم وبسبب عقوبة أيضاً؟ إن حمل الأشياء محرم بالنسبة لبيت دين ومن ثم فهم يعطون التحذير بموت الشخص بفعله هذا، لأن العقوبة تكون بالموت لا بجلد للشخص. إن كيف يمكن للحبر حيبا بأن يقضي: بأن انتهاك قوانين العيروف هي مشتقة من نفس قانون الجلد؟ أجاب الحبر آشي: لأن هذا وارد في التوراة وفي نص مقدس "لا تدع أحداً يفعل ذلك" الذي يشير بوضوح حمل الأشياء والمشي لأبعد من المسافة المحددة.

الفصل الثاني

مشنا: أن الأبار التي تقع في منطقة عامة ويكون عمقها أقل من عشرة أشبار وعرضها أربعة أشبار، تكون كالمنطقة الخاصة. ويمكن أن ينساب الماء منها إلى المنطقة الخاصة يوم السبت، حيث لا يكون سياج في المنطقة الخاصة ضروري. لكن يمكن أن يكون سياج تحت المقاسات المطلوبة والمحددة بثنيت أربعة قطع على كل زاوية، مع أن تكون في الجهة العليا واليمنى وتكون نهايتهما في الجانب الأيمن متصل مع البقية. لذلك قضى الحبر يهودا ابن الحبر مائير: يجب أن تكون للقطع ثمانية ويجب أن يكون الارتفاع عشرة أشبار، والعرض ستة أشبار لكن يمكن أن يكون السمك بأي قياس.

يمكن أن يكون في المنطقة الخاصة مجال يكفي لفريقين أو ثلاث فرق من الثيران. يتفق الحبر مائير مع هذا الرأي، لكن الحبر يهودا يقول: يجب أن تكون أربعة فرق وأن تكون مربوطة وليس متفرقة، حتى لا يكون مجال أوسع من هذا، ويسمح بوضع أشرطة على البئر، على شرط أن تستمكن البقرة من شرب الماء على أن يكون رأسها خارجاً والجزء الأكبر من جسمها داخل النطاق الموجودة فيه، وقد يكون الشخص مأثوماً إن حمل الدلو أو أشياء أخرى في هذا اليوم. وفقاً للحبر مائير يجوز إزالة الأشرطة لتوسيع المجال، على أن يزيد أحد الأشرطة حتى لا تبقى فجوة أوسع من عشرة أذرع، وثلاث عشرة ذراعاً وفقاً للحبر يهودا.

قال الحبر يهودا: أن السياج يمكن أن يكون بمساحة سعتين من ساعات بت، لكن الأحبار قالوا له: إن حد سعتين يكون لحديقة أو قربان، لكن إذا كان السياج يضم قطع من الماشية والتي تنتقل من مكان لآخر لجمع العلف من البقع الخاصة فيمكن أن يكون هذا السياج أوسع ليضم ماء البئر ويستخدم شراكة مع الماشية، ولهذا السبب من الجائز إزالة الأشرطة من البئر إلى مسافة أخرى على أن يزيد طول الشريط.

جمارا: هل أن المشنا لا تتفق مع حكم الحبر حانينا لأنه قد تعلم أن قطع الخشب يمكن أن تشيد حول الصهريج ومع الحبال، لكنه قضى إن الحبال يمكن أن تشيد حول الصهريج بدون قطع الخشب! هناك البعض من أكتوا أن الحبر حانينا قضى: إن الحبال يجب أن تشيد حول الصهريج ويمكن وضع أشرطة على لوح البئر، نستنتج من ذلك إنه في حالتنا الصهريج والبئر يسمح فقط بوضع الحبال لا قطع الخشب.

هل يمكن الافتراض بأن المشنا ضد حكم الحبر عقيبا؟ لأننا نطمنا: يمكن أن توفر قطع الخشب لبئر عمومي، أو صهريج عام كما هو بالنسبة لبئر خاص أو صهريج خاص. لكن بالنسبة لصهريج خاص يجب أن يكون ارتفاعه عشرة أشبار الذي كان الحبر عقيبا مع هذا الحكم لأن القانون هنا واضح، لكن الاختلاف يكون فيما إذا كان البئر خاص أو عام. بينما في حالة للصهريج يكون للقانون ليس واضحاً.

لقد تعلمنا في مكان آخر بأن الحبر يهودا قضى: إن جميع التبن البري ولأنه رخيص الثمن فإنه معفو عنه وهذا فيما يتعلق بالديودا ولأنها ذات قيمة أعلى من التبن البري. قال الحبر إرميا ابن إليعيزر: إن الإنسان الأول كان له وجهين مملوعين، لأنه قد ورد في التوراة: "ذلك الذي صاغ الشكل من الأمام والخلف". لقد ورد أيضاً: "وقد بنى الإله العظيم الجانب.. الخ". اختلف راب وصموئيل بشأن معنى "جانب" حيث فسرها أحدهما بأنها تعني الوجه الممتلئ حيث خلف فيه الهواء، بينما فسر الآخر بأنها المؤخرة حيث خلقت منها الهواء، يمكن الاستنتاج بأنه كان الحلق في عمل خلقه لأنه لم يخلق قبل حلول السبب.

ورد في نص الكتاب المقدس: "آدم أول عمل خلقه وقبل الآخرين في الجزاء" إلى ماذا كان يلمح "قبل الآخرين في الجزاء"؟ هل يشير ذلك إلى اللعنة، بالطبع لا، لأنه لم تكن هنالك لعنة من قبل الشيطان، وجاءت حواء بعد آدم أخيراً، بل كانت الإشارة إلى اللقيمان "ومن نفس كل مادة مخلوقة على وجه الأرض.. كلا الإنسان والماشية" ذكر هنا الإنسان قبل الماشية. مع الاتفاق مع الحبر شمعون ابن بازي، لأنه قال: يا حمرته على بسبب نزعتي الشيطانية، ألا شيء على حساب خالقي. بالنسبة لمن فسرها على أنها الوجه الممتلئ، لأن أحد الوجوه كان رجل والآخر لامرأة، "لقد خلق الخالق الذكر والأنثى"، لكن لمن فسره على أنه مؤخرة، فماذا يعني من تعبير "خلق للذكر والأنثى"؟ إن النص كان ضرورياً لتفسير رأي الحبر أباهو الذي أشار إلى تناقض قد حصل في هذه المسألة: لأنه كتب في التوراة "لقد خلق الخالق الذكر والأنثى" باختصار لقد خلقه بصورة رائعة، فمن وضع النص على أنه الوجه الممتلئ فقد وضع تماماً وجود التعبير، لكن من فسرها على أنها مؤخرة فقد أعطى التعبير اللحم بدلاً من ذلك المصدر، أجاب الحبر زبيد إن النص يشير فقط إلى مكان القطع.

هنالك بعض التشبيه بالإشارة إليه: بما أن المستودع جعل عريضاً من الأسفل وضيقاً من الأعلى، حتى يكفي وضع المحصول به، وتصميم شكله هذا ليتحمل الوزن الثقيل، كذلك هو رحم المرأة. هذا يعلمنا أن الذات المقدس تبارك وتعالى قد أدى مقام العريس للإنسان الأول، من هنا يجب الاستنتاج: إن رجلاً عظيماً يجب أن يتصرف كعريس لشخص أقل عظمة بدون الشعور بأي شيء نحوه. هنالك سؤال برز هنا: من مشى أولاً للذكر أم الأنثى؟ أجاب الحبر نحمان ابن اسحق: من المعقول أن يكون الذكر قد مشى أولاً، لأنه تعلم: لا يجب أن يمضي الرجل خلف المرأة في طريق، حتى إن كانت زوجته الخاصة.

علمنا أحبارنا: أنه من يأخذ مالاً من امرأة من يدها إلى يده أو من يده إلى يدها، فيمكنه ذلك إلى النظر إليها، فإنه لن يتحرر ذلك الشخص من قضاء جهنم حتى لو أنه يشبه سيدنا موسى الذي تلقى الكتاب المقدس في جبل سيناء لذلك ورد في النص المقدس "يداً بيد" حتى لو كان موسى من عظمه الذي تلقى الكتاب المقدس من الإله سيكون محرراً من الشر لقد قال الحبر نحمان أن هناك رجلاً ذكر في التوراة "ونهض مانوخ وذهب خلف زوجته" ألم يتعلم إنه من غير اللائق أن يمضي الرجل خلف

زوجته؟ اعترض الحبر نحمان ابن اسحق قائلاً: في هذه القضية ذكر "اللاكانة": وذهب إلكانة خلف زوجته هذا ومانوخ لقد كانا جاهلين.

قال الحبر آشي: بالنسبة لاقتراض الحبر نحمان بأن مانوخ كان يعد رجلاً جاهلاً، لأنه لم يحضر حتى لمدرسة تعليم التوراة لأنه قد كتب: "وقد نهضت رفقه مع الستة وركبوا على الجمال، ولحقوا بالرجل لكنهم لم يسبقوه".

بينما صرح الحبر يوحنا بالقول: "دع أحداً يمشي خلف أسد ولكن ليس خلف امرأة متزوجة" وسر خلف امرأة متزوجة ولا تمس خلف وثن، وسر خلف الوثن لكن ليس خلف متعبدين وفي وقت يصلي في الناس لو أن رجلاً قُتل بالالتحاق بالصلاة فإنه عموماً يعلن نفسه مقطوعاً من رعية إسرائيل.

لقد أضاف الحبر إرميا ابن الحبر إليعزر بالقول: بعد كل تلك السنوات مئة وثلاثون سنة بعد الطرد من الجبة خلال الفترة التي كان فيها آدم تحت التحريم أنجب أشباح وشياطين للذكر والأنثى أو شياطين الليل، لأنه ورد في الكتاب المقدس: "وقد عاش آدم ألف وثلاثين سنة وأنجب ابنه من هيئته"، اعترض الحبر ماثير: إن آدم كان حكيماً عظيماً عندما رأى أنه قد طرد من التين وأثر على جسمه نفس مدة الصيام.

صرح الحبر إرميا ابن إليعزر قائلاً: إن ينهار منزل يسمح به قراءة التوراة ليلاً، لأنه ورد في النص: "الرجل الذي يقرأ التوراة ليلاً"، وأضاف كذلك: عندما لعنت بابل جيرانها كنتيجة للعناء، لأنه ورد في النص المقدس: "أنني أيضاً سأجعلها تستحوذ على العراق". إن مثل هذه اللعنة على الساقرة قد بورك جيرانها وقد سببت الضرر أيضاً فقد ورد في النص: "لذلك سأجعل سامرة كومة في حقل زراعة العنب" كما أضاف: إن العلاقة بين الإنسان وبين المقدس تبارك وتعالى ليست كما هي العلاقة الموجودة مع الكائنات الأخرى، فعندما يعارض الإنسان فإنه يسترق الموت ويجب عليه أن يحتفظ بصمته. جاء هذا التصريح لكي يعترف بذنبه وبعداة الحكم الإلهي، هناك ما قاله الحبر يوشع ابن ليفي. لقد ذكر في النص: "من خلال مرورهم بواي باكا جطوه مكاناً للربيع، على أن الأمطار المبكرة قد جاءت معها البركات" إن معنى كلمة مرور هي لتضليل رجال انتهكوا وصية الرب المقدس وكلمة "بواي" هي لتضليل أولئك التي جعلت جهنم لأجلهم عميقة، أما "مكان الربيع" يشبه تدفق ساكن لقطرات الهيكل حيث تدفق الخمر "ملئ المطر غطاهم بالبركات".

صرح الحبر شمعون ابن لاخيش: إن الفاجر لن يصلح ولن يندم على ما فعله، حتى إن كان على أبواب جهنم، لأنه ذكر في النص المقدس: "وسوف يمضون قداماً وينظرون نحو الرجال الذين عصوني" وهذا يتضمن على إنهم مُصرين على العصيان وهذا يناقض رأي الحبر يوشع ابن ليفي والحبر إرميا ابن إليعزر وذلك لأنها افترضنا إن الفاجر قد اعترف بالحكم الإلهي. على أي حال ماذا عني النص بالمرور من خلال وادي باكا؟ حيث استدل من هذا القول أم أهالي إسرائيل الفجار يعانون

في جهنم، إذن كيف يتم الربط مع التصريح الأخير لريش لاخيئش؟ إن الفجار في ذلك الوقت يكونوا تحت عقوبة جهنم ويدخلونها ويمرون من خلالها لمدة ساعة لكن أبانا إبراهيم قد جاء بهم ما عدا إسرائيلياً كان قد مارس اتصالاً غير أخلاقي مع ابنة وثني ولأن قففته قد أزيلت، وبذلك لا يمكن أن يُكتشف ذلك من إبراهيم الذي كان قد أخطأ.

اعترض الحبر كهانا بالقول: هل سلمتم بأن التعبير التوراتي "المخطئ" يتضمن إنهم ما زالوا مستمرين على الخطأ، فهل إذا وجدتم في مكان ما في التوراة "الذي رباه دائماً" بأن يكون المعنى الذي رباه وأظهره. وهذا شيء لا منطقي. إذ يجب أن يكون هناك عقاب لكل فاجر.

صرح الحبر إرميا ابن إليعزر: إن لجهنم ثلاث بوابات: أحدهما في البرية، والثانية في البحر والأخرى في القدس. في البرية بسبب ما يحدث بها، كما ورد في نص الكتاب المقدس: "كذلك هم، وكل ذلك يخصهم ويفرقهم في جهنم"، وفي البحر حيث ورد في النص: "لقد ناديت من خارج وباطن للعالم ولقد سمعوا صوتي"، أما عبارة في القدس ويشار بذلك إلى جهنم بعبارة: "من ناره في جبل صهيون وتورها في القدس" وهذا من تعليم مدرسة إسمائيل، بينما عبارة "توره في القدس" إلى بوابة جهنم.

قال الحبر يوشع ابن نيفي: إن لجهنم سبعة أسماء وهي: العالم السفلي أو شينول والهلاك والحفرة أو تسمية أخرى "حفرة الاضطراب" والوحد الطيني وظل الموت والعالم التحتي وذكر العالم السفلي لأنه ذكر في النص المقدس: "لقد ناديت من خارج بطن العالم السفلي، ولقد سمعوا صوتي" وعن الهلاك: "هل أن رحمتك ستظهر في القبر؟"، وعن الحفرة لأنه ورد في النص: "من أجل أولئك الذين لن يهجروا روحي نحو العالم السفلي"، أما عن حفر الاضطراب: "لقد رباني أيضاً خارج الحفر"، وكتب عن ظل الموت ورد في النص عن ذلك: "كالجلوس في الطلال وفي ظل الموت"، أما عن اسم "العالم السفلي" هو محاكاة ليس إلا.

قال ريش لاخيئش عن المظلة: لو أنها في أرض إسرائيل فإن بوابتها في بيت شعب وهي الأحلى في جميع فلسطين، أو تكون في البقراء العربية فتكون بوابتها في بيت جيرم، حيث تتشكل عدة من النافورات بتدفق تشع عشرة نبعا تتبع من جنوب فاهل وتنتهي في الأردن. ولو كانت الجنة بين الأنهار فستكون بوابتها دمشق وفي بابل امتدح أبي فاكهة أبريامينا، وامتدح رابا فاكهة هربانيا.

علمنا القناء: أن كلمة فرق من الأبقار وليس البقرات المفردة التي يجب أن تربط سوية حتى لا يكون مجال بينهم، لكي يكون مجال لخروج ودخول فرق أخرى. بينما قال الأحبار: ما المقدار الكلي لطول رأس البقرة ومقدار الجزء الأكبر من جسمها؟ ذراعين، وما مقدار سمكها؟ ذراع وثلاث الذراع، لذلك فإن مدى البقرة الكلي هو عشرة أذرع، لذلك قال الحبر يهودا: إن كل فريق يتكون من أربعة بقرات، فسيكون المدى الكلي لسمكهم ثلاث عشر وثلاث ذراع، هذا يعد استخدام تقريبي، لأنه كان من

المؤمل أن يصرح بأن العدد يجب أن يكون أربعة عشر ذراعاً، المعنى هنا إنه يجب أن يكون أكثر من ثلاث عشر وأقل من أربعة عشر.

لقد استفسر أباي من راباه: لو أن سياجاً من القصب يزرع على جانبي الزاوية كسياج للبئر، حيث تكون المسافة بين كل قصبين أقل من ثلاث أشبار فهل تعتبر هذه الزاوية شرعية؟ أجاب الآخر: لقد تعلمت، لو كانت هناك شجرة موجودة أو حائط أو سياج من القصب فيمكن أن يكون كزاوية، هل تشير هذه المساحة إلى وجود سياج من القصب؟ كلا إنه يشير إلى القصب الذي ينبت من نفس الجدار، إذا كانت كذلك فما يعني أن يكون منها جدار وله ونفس للشرعية؟ في هذه الحالة يقول آخرون أن أباي استفسر بشأن هذا، هل هذه الزاوية شرعية؟ إن كانت المساحة بين القصب المزروع أقل من ثلاثة أشبار.

قال أباي لراباه: لو أن فناء شرع عند إحدى الجوانب. فكانت هناك مساحة بين فناء وأشرطة الخشب الموضوعة حوله. فمن الجائز في هذه الحالة تحريك الأشياء داخله وحتى إن كان هناك بئر. وقد شرع إن كان فناء من مثل هذا الأسلوب فإن حركة الأشياء من خلاله هي حركة محرمة. وهذا ينطبق على المستأجرين الذين لم يقوموا بتحضير العيروف، ومتى ما تم تحضيره فعندما يسمح لهم بتحريك الأشياء. قدم أباي اعتراضاً ضد الحبر هونا، هل إن هذه البرايتا مقتبسة؟ يمكن للحبر هونا الإجابة: أن مسألة الشرخ الذي يكون في حالة جدران الفناء على الجوانب للمعاكسة لتلك الملاصقة لسياج البئر سيكون هنالك الشرخ الذي يربط للفناء.

استفسر أباي من راباه: ما هو حكم الماء الذي جف يوم السبت وفي نفس اليوم ظهر الماء؟ أجاب أباي: لقد سألت نفس هذا السؤال للأستاذ وقد أجاب بوضوح على إن ذلك محرم أما السياج فهو حاجز، وأي حاجز يشيد يوم السبت هو حاجز شرعي مهما يكن، إن عمل بقصد أو بغير قصد أو بالإكراه أو بالرضا، لكن ألم يصرح الحبر نعمان بهذا الشأن: أن أي مساحة مسيجة هو منطقة خاصة، ينطبق أيضاً على حالة الري لفنف الأشياء إن تصريح الحبر نعمان فقط بشأن الحاجز الذي يشيد يوم السبت عمداً.

قال الحبر إليعيزر: إن من يرمي أي شيء من منطقة عامة نحو المساحة الموجودة بين أشرطة الخشب الموضوعة حول البئر، فإن هذا الشخص يعتبر أثماً، لأن هذه المنطقة تعتبر منطقة خاصة. إذن كيف يمكن السماح بانسياب الماء؟ يمثل هذا الفعل الشخص يكون مذنباً بحمل الأشياء من منطقة خاصة إلى منطقة عامة، لأن المساحة للمسيجة هي منطقة خاصة توراتياً. إن حكم الحبر إليعيزر كان ضرورياً فقط لهذا الغرض: بأن رجلاً يشيد في منطقة خاصة سياجاً حيث لا يكون هناك بئر، وكان يشبه قطع الخشب الموجودة حول البئر، وقد رمى شخص أشياء نحو هذه المنطقة فإنه يكون عرضة للمسائلة القانونية، أليس من الواضح إذا لم يعتبر هذا الحاجز غير الكامل حاجزاً شرعياً أينما كان، فكيف يسمح لأحد بتحريك أي شيء داخل هذا السياج المناقض له في حالة صهريج؟ ما هو المبدأ الذي

يتحدث به الحبر إليعزيز؟ ألم يقضي الحبر يهودا بأنه: لو أن طريقاً عاماً قطع، فيجب أن يتشعب هذا الطريق إلى جوانب أخرى. وبهذا فإن المنطقة الخاصة قد تجاوزت على منطقة عامة. وقضى الحكماء بأن هذا غير ضروري.

لقد تعلمنا في مكان ما بأن: لا يجب على الرجل أن يقف في منطقة عامة ويشرب في منطقة خاصة، أو يقف في منطقة خاصة ويشرب في منطقة عامة، إذا لم يضع رأسه والجزء الأكبر من جسمه في المنطقة التي يشرب فيها، الآن في حالة الكائن الحي لقد اتفق بأنه من الضروري أن يكون رأسه والجزء الأكبر من جسمه في المنطقة التي يشرب فيها، هل نفس الحكم ينطبق على بقرة تقف في منطقة خاصة ومكان مربيتها في منطقة عامة، فهل يجب أن يكون رأسها والجزء الأكبر من جسمها في المنطقة الخاصة؟ لا يجوز طرح هذا التساؤل هنا، لأن المربي حمل الوعاء ولم يمسك بالحيوان، لأن المربي سيتمكن أن يسحب رأسها وبذلك يسحب الوعاء إلى المنطقة الخاصة.

السؤال يكون هو إذ ما أمسك المربي بالحيوان والدلو معاً، فما هو الحكم هنا؟ أجاب الآخر: يجب أن تكون البقرة داخل السّياج عندما تشرب ويمكن للمربي أن يمسك بالدلو وليس بالبقرة ويجب على الرجل أن لا يحمل الوعاء إلى صدره بينما تشرب البقرة منه، لأن هذا محرم. وإن المشنا على الجانب الآخر تسمح في يوم السبت أن يمد الوعاء ويقذف به إلى المعلف، حيث تشرب منه البقرة حسب رغبته.

فسر هذا أباي بالقول: نتعامل هنا مع معلف في منطقة خاصة الذي يكون ارتفاعها عشرة أشبار، حيث تبرز إحدى جوانبها نحو المساحة بين قطع الخشب حيث تأكل البقرة منها عند النهاية الأخرى في المنطقة العامة، هنالك قياس رادع لمتل هذه الحالة حيث أن المعلف قد تضرر في المنطقة الخاصة ويجب إصلاحه وبذلك فإنه سيجعل شيء من المنطقة الخاصة نحو منطقة عامة.

قال الحبر سافرا باسم الحبر أشي حقيقة مفادها: لو أن رجلاً أزال أشيائه في يوم السبت من زاوية تكون داخل منطقة خاصة ثم غير رأيه وحملها داخل منطقة عامة فإنه معفى من المسؤولية، لأن رفع الأشياء لم يقصد أصلاً لهذا الغرض، وفي حالة الرجل الذي يرفع الوعاء وليس له نية حمله نحو منطقة خاصة، لذلك فإنه يقترف ذنباً لو حمله أخيراً.

تعال واسمع: لو أن رجلاً رأسه وجسمه داخل منطقة خاصة وحشر نفسه داخل المنطقة الأخرى لمسك المعلف، عندها سيكون السؤال أجاب عليه الحبر أبا ابن الحبر هونا باسم الحبر شيشيت: إن الجمل مختلف لأن رقبته طويلة، فلو أن الجزء الأكبر من جسمه كان ليقف في منطقة عامة ويمكنه بالتفاتة لرقبته أن يسحب مربيه خلف ويسحب له حمل الوعاء من منطقة خاصة إلى عامة، وفي حالة أي حيوان تكون رقبته غير طويلة فإن هذا لا يحتاج ولا يسمح بمسك الوعاء بالرغم من أن الجزء الأكبر من الحيوان بقي خارج المنطقة الخاصة.

صرح الحبر اسحق ابن ادا بأن: قطع الخشب الموجودة حول الأبار جائزة لحجاج الأعياد لأنهم يتسلقون المعبد للاحتفال بالأعياد العظمى، لكننا تعلمنا بأن هذه القطع توضع حول الماشية فقط؟ بكلمة ماشية تعني ماشية حجاج الأعياد، لكن أي كائن حي يرغب بشرب من بئر في يوم السبت فيجب عليه أن يتسلق إلى أعلى أو أسفل جدران الحائط فيجوز حمل الوعاء لكن ليس خارج السياج غير الكامل.

بالرجوع إلى النص الرئيسي: فإن الأشرطة الحشبية حول الأبار مسموح بها للماشية فقط، إذا كانت هذه الأبار واسعة فإنها جائزة للكائن الحي، قال الحبر إرميا ابن آبا: إن الناس قد قالوا: بك تمشي في يوم الأكواخ المعزولة والأسيجة لا تنطبق على بابل أو بلدان أخرى غير إسرائيل، لأن في بابل يكون العديد من انفجار السدود المتكرر الحدوث، أما في بلدان أخرى غير ممكن التطبيق بسبب اللصوص الذي يسرقون الأكواخ.

قال الحبر حيمدا لماري ابن الحبر هونا ابن إرميا ابن آبا: إن الناس قد قالوا: بك تمشي في يوم السبت من بارنيس إلى كنيسة دانيال على مساحة ثلاث فراسخ، ما هو الحد المتعمد للمشي يوم السبت إن كانت المسافة أكثر من ألفي ذراع من البلدة، هل يعتمد ذلك على وجود الأكواخ المعزولة؟ ألم يدلي جدك باسم راب بأن قانون الأكواخ المعزولة لا ينطبق على بابل.

قال الحبر حيمدا: أن ماري ابن الحبر هونا قد وضع ما ورد في هذا النص: "لقد رأيت نهاية لكل وصاياها التي تجاوزت الكون" أن هذا تصريح من وصايا الخلق، التي قد أدت من قبل داود و لم يفسره، وقاله جون وحزقيال ولم يفسره أحد، حتى زكهرياه ابن ايدو الذي قلها قبل داود لم يفسرها.

ذكر في نص الكتاب المقدس: تأمل المتعة والثناء حيث إنه من العدل في العالم الرشاء لمن يعزون، وعبرة تأمل المتعة تشير إلى استحقاق مستقيم لذلك قيل بعدئذ متعة للهيئ من صوت المزمارة، وإن لكمة الرأس تشير إلى عقوبة الأحق لأن الهدوء يأتي بعده هدوء.

حتى جاء زكهرياه ابن ايدو وفسرها: لقد رأيت سجل ملفوف، طوله عشرون ذراعاً وعرضه عشرة أذرع وعندما تفكره يكون مداه عشرون في عشرون وقد كتب في الداخل والخارج: "من قاس المياه بجوف يديه وقاس السموات بشبر، لأن الشبر يساوي نصف ذراع، بالتالي فإن مربعاً يساوي ربع ذراع. أضاف الحبر حيمدا مصرحاً أن ماري ابن الحبر هونا قال: ما هي أهمية النص التوراتي: "وسكن لسلال التين أمام معبد الإله حيث كان في إحدى السلالات بها تين طيب جداً مثل التين الذي نضج للتو، والسلة الأخرى فيها تين رديء جداً لا يمكن أن يؤكل". التين الجيد هو تلميح لأولئك المستقيمين في كل جانب والتين السيء هو تلميح لأولئك المخطئين في كل جانب، لكن في حالة بأن آمالهم قد فقت وتطلعاتهم قد خابت فبوضوح صرح: "السلال تمنحنا عطراً صاعداً كلا المخطئ والمستقيم سيكونان في وقت ما يمنحاننا عطر فواحاً".

وضع الحبر رابا مسألة: إن النص للتوراتي: "أن اللقاح يعطي عطراً فواحاً" هو تلميح إلى شباب إسرائيل الذين لم يشعروا بطعم الذنب وعلى أبوابنا توجد في جميع وسائل الفواكة اللغنية هو تلميح

للفتيات الإسرائيليات اللاتي يخبرن أرواجهن حول أبوابهن. سأل الحبر حيسدا أحد الشباب الأحرار الذي كان يلقي أكاوت بحضوره في ترتيب معين: ما هو معنى تعبير الجديد والقديم؟ أجاب الآخر: إن الأول هو الأمر الأصغر، والآخر هو الأمر الأعظم.

قال رابا لا يوضح نص توراتي: يا بني كن حذراً في ملاحظات التوراة أكثر من كلمة، لوجود مفاهيم إيجابية وسلبية وتنوع بالعقوبات، لكن من يدرس قوانين التوراة فهو يستوجب عقوبة الموت. يقول الكتاب المقدس: "يجب عمل الكثير من الكتب وليس هناك نهاية". أن الحبر بابا ابن الحبر آحا ابن أدا قد صرح باسم آحا ابن عولا: إن هذه الدراسة مفادها إن من يستخف بكلمات الحكماء سيُدان ويعاقب، اعترض الحبر رابا: إنها كتب ازراء، ولا يوضح أكثر: إن من يدرسهم يشعر بطعم اللحم.

علمنا أحرارنا: بأن الحبر عقيباً قد حجز بحبس منزلي، وكان الحبر يوشع يزوره في أي يوم كان ويحصر إليه كمية معينة من الماء، وفي إحدى المرات قال له للمجان: إن ماعك لليوم كثير، فسكب بعضاً منه وقمه إلى عقيباً فقال عقيباً إلى الحبر يوشع: إني رجل عجوز وحياتي تعتمد عليك. عندما أخبر يوشع لعقيباً ما حدث قال له عقيباً: أعطني بعض الماء لأنه لامس يداي "إنه لن يكفي لشرب" تذر الحبر يوشع قائلاً: هل سيكفي هذا الضل بذك، أجاب الحبر عقيباً: عندما يهمل أحدهم كلام الحبر سيستحق الموت. هل من الممكن أن أموت على أن أخالف حكم زملائي، عندما سمع هذا الحكم علق الأحرار قائلين: إذا كان دقيقاً جداً في شيخوخته فكيف كان دقيقاً في شبابه، وإذا كان حسن التصرف في سجنه كيف سيكون أكثر حسناً في التصرف عندما يكون خارجه.

صرح الحبر راب يوشع باسم صموئيل: عندما سن سليمان قوانين العيروف الخاصة بالأفنية وغسل الأيدي أصدرت بات خول، ثم مدحت: يا ابني إذا كان قلبك حكيماً سيكون قلبي سعيداً، لكن يمكنني القول بأن رابا قدم التوضيح التالي: ما هي التلميحات في النص للتوراتي: "تعال يا بني دعنا نرى إذا كان العنب قد غسل أو أن برعم العنب قد أينع، لو أن الرمان قد أزهى، هناك هل سأمحك حبي؟" تعال يا بني دعنا نتجه صوب الحق "لقد تكلم أحد مصلي إسرائيل إنه قال للواحد المقدس "يا إله الكون لا تحاسبني مثل أولئك الذين سكنوا المدن الكبرى وانغمسوا بالسرقة والزنا وبالعهد الخاوية والمزيفة، تعال وسأبين لك الذين يدرسون التوراة في الفقر، تعال لأبين لك أولئك الكفار الذين عاشوا ومنحوا سخاء ولم يؤمنوا بك، دعنا نرى هل غسل العنب"، تشير العبارة "وقد أينع برعم العنب" إلى طلاب المشنا، وعبارة "أزهار الرمان" تشير إلى طلاب الجمارا وعبارة "سأمحك حبي" تعني سأوضح لك مجدي وعظمتي، مدح أولادي وبناتي.

قال الحبر حامنونا: إن ما كتب في التوراة: ولقد تكلم إليك بثلاث آلاف مثلاً، ولناشيدته كانت ألف وخمسون أن هذا يعلمنا أن سليمان قد نطق بثلاث آلاف لكل كلمة مفردة من التوراة وألف وخمسون سبباً لكل كلمة مفردة من التوراة. إن الحبر حاكاي صرح قائلاً: ما هو المعنى الوارد في كتب التوراة بالمعانة الطويلة في صيغة المثني حيث إن صيغة المفرد تكون أفضل؟ جاء استخدام المثني للإشارة

بشأن الفرد المستقيم والآخرى بشأن الآثم. لذلك قال الحبر يهودا: إن التسريح يمكن أن يكون كمسافة سعتين من بيت سيعه الخ. بهذا برز هنا سؤال مفاده: هل إنه قام بتحديد المنطقة المسموح بها نحو سعتين مع تلك المساحة بين القطع الخشبية التي تبعد عن الصهريج لمسافة ذراعين، أو هو يعني الصهريج وحيداً باستبعاد المسافة بين الأشرطة؟ هل إن رجلاً يعتبر صهريجه كمسافة مسموح بها ويتجاهل المجال المغلق حوله وبالتالي ليس من الضروري تقييد المسافة الجائزة لقياس رادع ضد احتمالية تحريك أحدهم للأشياء في الكراباف.

تعال واسمع: كم يكون قرب أشرطة الخشب نحو البئر أو الصهريج؟ أنها يجب أن تكون بقرب يسمح برأس البقرة والجزء الأكبر من جسمها ويمكن أن يكون بعدهم على حسب رأي الحبر يهودا بأن مساحة سعتين من بيت سيعه مسموح بها لكن أكبر من تلك المساحة فهي ليست جائزة، قالوا للحبر يهودا لكنك سمحت بها! فأجاب: إن ذلك في حالة قطع الأغنام أو الثيران، وبوجود ساحة أو فناء. لقد ألقى الحبر شمعون ابن إليعزر بقاعدة عامة مفادها: يسمح بمساحة خلفية أو فناء لقطع من الأغنام أو قطع من الثيران ويكون بمقدار خمس أو عشر بات خول، على سبيل المثال أكواخ ميدانية مسموح بها إذا كانت مساحتها سعتين من سعات بت خول لكن إذا كانت أكثر فهي محرمة.

مشنا: قضى الحبر يهودا: لو أن طريقاً عاماً قطع بواسطة الألواح التي تشكل سياج حول بئر، فيجب أن يحول إحدى الجوانب وإلا ستكون شرعية السياج كمساحة خاصة تلقى. لكن الحكماء قضوا: إن هذا غير ضروري.

جمارا: صرح الحبر يوحنا والحبر إليعزر: هنا قد بلغوا بالشرعية التي لا تقبل حد إلا الحواجز، بذلك حتى الطريق العام لا يمكنه أن يؤثر عليها، ألم يصرح راباه ابن بارحنا باسم الحبر يوحنا بأن: القدس حيث كانت تطلق بواباتها ليلاً والتي كانت عريضة لقيود المنطقة الخاصة، وهذا يشير إلى أن ممر العامة لا يوجد له شرعية المنطقة الخاصة. لكن هناك حكماً أكثر ليماً حيث ألقى به الحبر يهودا: لو أن رجلاً له منزلين على جانبيين وعلى التوالي في منطقة خاصة فيمكنه تحريك الأشياء في هذا المجال وتعتبر كمساحة خاصة في المساحة بين المنزلين، لكنهم قالوا له: أن المنطقة الخاصة لا يمكن أن تزود بعبروف في مثل هذه الحالة.

وفقاً لحكمه في المشنا فإن الطريق العام له شرعية، ووفقاً لحكمه في البرايتا فهو مختلف عن ذلك. صرح الحبر اسحق ابن يوسف باسم الحبر يوحنا: في أرض إسرائيل لا يقترف ذنب على حساب تحريك الأشجار في منطقة خاصة. وألقى الحبر ديمي بالحكم التقليدي: قال أباي للحبر ديمي، ما هو المتنب؟ لأن سلم تاير مدرج تابيروم يحيطها من جانب واحد وانحدار جدار على الجانب الآخر حيث يكون ارتفاع المنحدر يكون ليس أقل من عشرة أشبار مع المنخفض يشكل قانونياً جداراً شرعية. وبما أن العالم بأجمعه محاط بمحيط وعليه لا يعتبر كمساحة خاصة، إذاً لماذا تعتبر فلسطين كذلك؟ ربما تعني انساب وسلالات فلسطين لا يمكن أن تسافر بسهولة ولا تستخدم بصورة متكررة.

قال الحبر يوحنا: عندما عاد رابين فقد صرح باسم الحبر يوحنا: أن لا ذنب يقع لحمل الأشياء في منطقة عامة في حالة نزلاء ومسافري أرض إسرائيل لأن وصولهم هنا صعب استقر الحبر رها من رابا: في مسألة الكومة التي يكون ارتفاعها عشرة أشبار على قاعدة ذات أربعة أشبار حيث يتخذ الكثير من الناس طريقاً عنها، فهل أن الشخص يقترب ذنباً بحمله الأشياء داخل منطقة خاصة أم لا؟ إن هذا السؤال لم يكن وفقاً لرؤية الأحبار لأنه حيثما يكون استخدام الطريق سهلاً تماماً فهذا جائز، لقد برز سؤالاً آخر: رؤية من هذه التي تقول: إن الفناء الذي يدخل إليه العديد من الناس من خلال الأبواب أو الشروح، ويخرجون من الجانب الآخر يعتبر كم منطقة خاصة؟ لو تم اقتراح بأنها رؤية الأحبار فيمكن أن نعترض: لأن الأحبار قضوا بأن العامة لا يمكن أن يأتوا ويدنسوا شرعية الحاجز والكثرة العامة لا يمكنهم استخدامه على حساب ممر الباب للصيق أو الشروح. بوضوح لقد عمل الممر لينتهي عند صهريج لذلك يجب أن تكون القراءة "باتجاه الصهريج" وحول هذه الممرات فقد قضت بأن لها هيئة المنطقة الخاصة وفيما يتعلق بالانتهاك التكليفي رؤية من هذه؟ هل يمكن أن تكون رؤية الأحبار، حيث أن استخدام الطريق سهل فقد حكموا بأن العامة لا يمكن أن يأتوا ويلقوا للشرعية، لكن يتطلب الحكم الانتباه بشأن الانتهاك التكليفي.

تعال واسمع: إن ممرات بث كل كل زلقه وطبيعية وصعبة للترحال لذلك كان الناس يتفادوها. رؤية من هذه؟ يجب أن تكون رؤية الحبر يهودا! أجاب الآخر: إنك تتحدث عن ممرات بث كل كل التي لها هيئة خاصة بها التي شرع بها يوشع الذي أعطى طرق استخدام سريعة أما للطرق سهلة الوصول فقد عينها لاستخدام عام، والطرق التي تكون صعبة الوصول فقد عينها طرق خاصة وبذلك فإن نزلاء أرض إسرائيل يحتاجون دليلاً للطرق الصعبة في الأقطار المختلفة.

مثلاً: يمكن توفير أشرطة الخشب لصهريج عام، وللبنر العام نفس صفات البئر الخاص، أما بنسبة للصهريج الخاص فالأمر مختلف لأن الصهريج الخاص يمكن أن ينفذ الماء منه، ويجلب انتباه الفرد والذي سيستمر باستخدام التطويق لهذا الصهريج كم منطقة خاصة، وبذلك فإنه بحاجة لتزويد بالماء، أما في حالة البئر فإن هذا غير ضروري بينما في حالة الصهريج العام فإن الناس بعضهم سيخبر البعض الآخر بنفاذ الماء منه. وحسب رؤية الحبر عقيبا فيجب تجهيز حاجز ارتفاعه عشرة أشبار. أما رأي الحبر يهودا ابن بابا: فإن أشرطة الخشب هي يمكن أن تشيد حول بئر عام فقط.

جمارا: صرح الحبر يهودا باسم راب يهودا: بأن الهاالاخا هي على اتفاق مع الحبر يهودا ابن بابا، وأضاف الحبر يوسف: إن الحبر يهودا صرح بأن لشرطة الخشب حول الآبار قد سمح بها في حالة بئر ماء صافى، وكلا هذين الحكمين ضروريان، فلو إننا علمنا إن الهاالاخا متفقة مع الحبر يهودا ابن بابا يمكن الافتراض بأنه في حالة للماء العام يسمح بوضع أشرطة الخشب حيث يكون الماء موجود لذلك فقد تعلمنا إن وجود أشرطة الخشب مسموح بها في حالة الآبار ومع وجود الماء الصافى. لذلك

فقد أخبرنا بأن "الهالاخا" متفقة مع رأي الحبر يهودا ابن بابا الذي أخبرنا عن البئر الخاص والعام وشروطهما.

مشنا: قضى الحبر يهودا ابن بابا: من الجائز تحريك الأشياء يوم السبت في حديقة لو كارباف في مساحة لا تتجاوز سبعون ذراعاً وجزء من الذراع في سبعين ذراعاً وجزء المساحة يجب أن يحاط بجدار ارتفاعه عشرة أشبار على شرط أن يكون في هذه المساحة كوخ لحارس أو مكان للسكن أو تكون قريبة من البلدة.

قضى الحبر يهودا: يجوز تحريك الأشياء يوم السبت على شرط أن تكون المساحة التي تحرك بها الأشياء أن تحتوي على صهريج أو خندق أو كهف، وأن تكون المساحة لا تتجاوز سبعون ذراعاً وجزء في سبعين ذراعاً وجزء.

قضى الحبر إليعيزر بأنه: لو أن مساحة تجلوز طولها عرضها، فمن غير الجائز تحريك الأشياء بها. بينما صرح الحبر يهودا: لو كان طولها ضمفي عرضها فمن الجائز تحريك الأشياء داخلها. قال الحبر اشمانيل: لقد سمعت الحبر إليعيزر، لو أن أحد المستأجرين نسي أن يلتحق بالعبروف فإنه بيته يعتبر محرماً لأخذ أي شيء من الداخل إلى الخارج عن طريق الممر، أما إن استخدم فناء عام فهذا مسموح به وهناك قولاً يقول: يمكن للناس أن ينجزوا كل واجباتهم عن طريق أكل أعشاب مرة في عيد الفصح.

جمارا: لماذا درس الحبر يهودا ابن بابا بأنه استخدم حكمه من التناء للمشنا السابقة بالإضافة لاقتراحاته التقليدية التي تقيد المجال المسموح به داخل السياج بالرغم من كونه منطقة سكنية إلى مساحة سبعون ذراعاً وثلاث للذراع مربع؟ يمكن الرد على ذلك بأن الحبر يهودا قد درس إحدى القوانين الحصرية حيث إن مساحة سعتين من سعات بت جائزة. وآخر قال: إن طريقاً عاماً فيه سياج حول البئر يجب أن يطرح جانباً. أليس الحبر عقيبا الذي أنلى بنفس حكم التناء الأول؟ أن الاختلاف الحاصل هنا هو نتيجة المساحة والمسافة للصغيرة الحاصلة التي بولسيتها تتجاوز مساحة السعتين مساحة السبعون ذراعاً وثلاث للذراع مربع. لأنه قد تعلم إن الحبر يهودا صرح: إن سعتين تتجاوز السبعون ذراعاً والجزء بفرق قليل جداً، لكن للحكماء لم يسيروا إلى العبارة بدقة.

ما هي مساحة حجم السعتين من سعات بت؟ أنها وحدة شبيهة للخيمة التي صنعها موسى في البرية ومساحتها 100×50 ذراعاً، من أين حسب هذا؟ أجاب الحبر يهودا من التوراة الذي قال: أن طول الفناء سيكون فيه ذراع وعرضه خمسون أينما كان، وعليه فإن التوراة قد سنت بالقول: أطرح خمسون ذراعاً من الطول من فوق عرض خمسون، وعليه نترك مساحة مربعة ذات خمسين في خمسين، ما هي الغاية بإضافة خمسين إلى الطول والعرض التي أعطيت توأ؟ أجاب أباي كان وضع الخيمة على حافة الخمسون ذراعاً لاحتمال أن يكون هناك فراغاً نو خمسون ذراعاً أمله وخمسون ذراعاً على كل جانب، حيث كان طول المظلة ثلاثون ذراعاً وعرضها عشرة أذرع وجزئين طول المساحة.

قضى الحبر يوسي بأن الهالاخا متفقة مع الحبر يوسي وقد أُلّي الحبر بيتاي باسم الحبر يهودا: بأن الهالاخا متفقة مع الحبر عقيبا بأنه من غير الضروري بناء سياج للأغراض السكنية. كلا هذين الحكمين على جانب من اللين وكلاهما ضروري، لأننا لو أخبرنا أن الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي فيمكننا الافتراض بأن جواز ذلك يستند على وجود كوخ للحارس أو مكان للسكن وأن أخبرنا بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر عقيبا فيمكن الافتراض بأن المنطقة طويلة وضيقة غير مسموح بها.

لو أن كارباف مساحة أكبر من سعتين، سيبيح لأغراض سكنية وإن الجزء الأكبر منه قد بذر بمحصول بذلك سيُعتبر حديقة لا يستخدمها الناس كمكان للسكن وسيُحرم حمل الأشياء داخلها حتى في الجزء غير المبذور، لأن لها هيئة كارمليت، لكن لو أن الجزء الأكبر قد زرع بالأشجار، يستطيع الناس أن يعملوا حاجز بينهم، فستعتبر كفناء ويسمح بحركة الأشياء داخله. ولو أن الجزء الأكبر قد بذر، قال الحبر هونا ابن الحبر يوشع إن هذا ينطبق عندما تكون المساحة المبذورة أكبر من سعتين، أن مثل هذه المساحة الكبيرة لم تنتج حولها أغراض سكنية التي لها هيئة الكارمليت، لأننا تعلمنا أن الحبر شمعون قضى، لأن الجزء الأكبر منه كان قد بذر ببذور وإن الساحة الداخلية كان أقل من سعتين بالتالي فإن كارباف أكبر من سعتين، على أي حال فإن الحبر إرميا درس تصريح الحبر هونا على جانب من اللينة حيث إن كانت المساحة ذات الجزء الأصغر ذات سعتين فهي منطقة مسموح بها، أو لو أنه بذر فيها في مساحة صغيرة فإن حركة الأشياء مسموح بها في الداخل. لكن إذا كانت المساحة أكثر من سعتين فإن هذا محرم.

بالاتفاق مع الحبر شمعون فإنه يقول: إذا زرع منه الجزء الأكبر أشجار فيُعتبر كفناء وحركة الأشياء جائزة. قال الحبر أيبي: أن هذه الحالة عندما تنظم الأشجار بطريقة عمودية فإن الشخص يستطيع أن يتكى بارتياح، قد حدث ذات مرة أن قام الحبر يهودا بزيارة الحبر نحمان: حيث لاحظ أن أشجاراً معينة لم تنظم بشكل عمودي وكان الناس يحركون الأشياء بين تلك الأشياء، بذلك إن هذه الحركة تعتبر محرمة.

قضى الحبر نحمان باسم صمونيل: لو أن كاربافاً كان أكبر من سعتين لم يسيج أصلاً لأغراض سكنية مع وجود باب مفتوح كيف يستطيع أحداً أن يمضي؟ إن شرخاً أوسع من عشرة أذرع جعل في السياج المحيط، لذلك فإن شرعية السياج ألغيت لأنه يجب أن يسيج بعشرة أذرع فقط وبهذه الحالة وبهذا القياس يكون من المسموح به! ما هو الحكم عندما يحل عرض نراع واحد من السياج ونفس الذراع من الشرح، هل أن عرض نراع واحد للسياج قد أصبح أجزاء بصورة متساوية ثم إعادة التنسيج بأكثر من عشرة أذرع من عرض السياج؟ هل يعتبر الكارباف منطقة مغلقة لأغراض سكنية على أساس الجزء الجديد من السياج الذي شيد بعد التبيت أولاً؟ لذلك كان هنا حكم مفاده: إن الحبر كهانا قضى: في منطقة مفتوحة تقع خلف البيوت ولا يكون نحوها باب منزلي، مكان تحريك الأشياء يوم السبت ضمن مسافة أربعة أذرع فقط من المكان الذي تقع فيه. ولو كان هناك باب منزل قد فتح

نحو المنطقة المفتوحة، وإن حركة الأشياء مسموح بها من خلال المساحة الخلفية فقط، هل لأن الباب قد شيد أولاً والمساحة لاحقاً أو بالعكس فهل إن الحركة مسموح بها؟ إن هذا فقط في حالة عندما تكون المساحة قد احتوت أرض مفتوحة بين البيت والسيّاح حول منطقة مفتوحة، وليس بالارتباط مع أرض محاطة من الخلف، فلو كان حرثاً مساحته تجاوزت سعتين قد سيح أصلاً لأغراض سكنية وبالتالي قد ملئ بالماء، فحكم الأحبار بأن الماء عرضة لنفس قانون البنور محرّكة. لكن الحبر أبا قال لقد قضينا باسم رابا: إن الماء عرضة لنفس قانون الأشجار، بالتالي فإن حركة الأشياء داخل التطويق هي حركة جائزة.

لقد كان في تم ناهرا منطقة معينة ومفتوحة كانت أكبر مساحة من سعتين، وطوقت لأغراض سكنية وكانت إحدى جوانبها مشرعة نحو ممر في البلدة، والجانب الآخر مفتوح نحو ممرين لحقول العنب التي كانت مأهولة وتنتهي عند ضفة النهر، قال أباي كيف لنا أن نخطو؟ ألا يجب تشييد منطقة مفتوحة التي توجد حول جدار صخري لا يمكن أن يتكسر بسهولة، وأيضاً يجب أن يبنى حائط من القصب عند ضفة النهر لكي تعامل كم منطقة واحدة.

إن حاجزاً فوق حاجز آخر حيث يكون ارتفاعه عند ضفة النهر عشرة أشبار فيعتبر سياجاً، لأن الحاجز قد بني لمنفعة حتى إنه يمكن تخفيضه وإلا فيجب أن يشيد مدخل نحو الممر بين حقول العنب، حيث سيؤثر على جواز الحركة في الممر الذي يسير نحو المنطقة العامة وبالتالي يمكن أن يخدم كنوع من السياج للمنطقة المفتوحة للأغراض السكنية. إن الجمال التي تأتي في هذا الطريق من البلدة للشرب من النهر وتبرك عند الممر في المنطقة المفتوحة يجب أن نتجه نحو الخلف وترجع، لذلك حكم أباي: دع عموداً جانبياً يكون مشيداً عند المدخل لحقول العنب تكون نهايته السفلى مثبتة في الأرض وتكون من أرفع أعمدة فسوف لن تتأثر بالجمال المارة، لذلك فإن هذا البناء يؤثر بالممر الخاص ولكونه قد شيد لأغراض سكنية.

قال رابا لأباي: أن الناس يعتمدون على حكمك هذا في حالة الطريق الذي يكون به حقول عنب، أما إن كان هذا الطريق باتجاه ضفة نهر أو نحو منطقة عامة فلا يمكن السماح به ولا يسمح بتمرير الأشياء في هذا الممر.

وفقاً لقانون ميكو: من الجائز تحريك الأشياء داخل المنطقة المفتوحة نفسها، لأن العمود الجانبي يؤثر بالنسبة للممر وكذلك بالنسبة للمنطقة المفتوحة. وإلا يجب أن يكون شكل المدخل متجه نحو طريق حقول العنب، فإن الجمال التي تأتي نحو هذا الطريق يجب أن ترجع، من هنا نستطيع أن نثبت بأن الأعمدة التي تأخذ شكل المدخل يمكن أن تشيد في منطقة خاصة، في منحى آخر يمكن أن يشيد في حقول العنب سياج إلا أن ذلك يكون غير شرعي، لأن المنطقة الخاصة تمتد إلى الأعلى نحو السماء فإن الأعمدة الجانبية تعتبر كما لو قطعت من الحاجز الأفقي المتكى فوقهم، والحاجز الأفقي يبقى دون أعمدة جانبية عند الجانب.

لو أن كارباف كان أكبر من سعتين وسيج لأغراض سكنية وتأثر بوسيلة الأشجار، فإن تقلص الحكم هنا غير شرعي، فلو كان هناك عمود ارتفاعه عشرة أشبار وعرضه أربعة أشبار فإن التقلص في حالة العمود تعتبر شرعية. وإن كان عرضه بين ثلاثة وأربعة أشبار فإنه تخفيضاً شرعياً، لأن مثل هذا القانون مستثنى من قانون اللابد. أن مجالاً ذو ثلاثة أشبار يعتبر مهماً ولا يمكن إهماله، إلا أن رابا أصر على أن التخفيض الحاصل في السياج هو غير شرعي، لأنه غير طويل جداً ولا يعطي مجالاً عرضه أربعة أشبار، لذلك يعتبر غير ذا أهمية. ولو شيد حاجزاً على مسافة أربعة أشبار من الحائط، فإن هذا الحاجز يعتبر مؤثر قانونياً، ويعتبر كارباف قد أغلق لغاية سكنية، على شرط أن يعمل باب للمنزل لفتح قبل أن يشيد الحاجز. لكن إذا كانت المسافة أقل من ثلاثة أشبار، لذلك يمكن أن يعتب وكما لو الصق بسياج كارباف وشكل معه سياجاً سمكياً، وبالتالي يكون هذا الحائط عديم الفعالية.

يقول الحبر راباه: لو كانت المسافة بين ثلاثة وأربعة أشبار فإن الحاجز يكون فعالاً، لكن رابا يؤكد على أنه حاجز غير فعال ودرّس الحبر شيمي: إن الجدل الحاصل بين راباه ورابا متعلقاً بالإجراء الذي يكون أكثر ليناً وحيث يكون عرض العمود كان أقل من ثلاثة أشبار، لكن إن كانت المسافة بين ثلاثة إلى أربعة أشبار فإن الحبر شيمي يقول إن الحبر راباه ورابا يتفقان على ذلك. لو أن سياجاً قد دهن بالجنس وكانت الطبقة سميكة جداً بحيث ينتصب بنفسه، قال راباه: إنه إذا لم ينتصب بنفسه فإنه يشكل تخفيضاً، لكن رابا أصر على أنه لا يشكل تخفيضاً، بالنسبة لقول راباه هذا سبب لوجود انتصاب في السياج، بينما رابا لأن رويته تقول إن السياج ينتصب بنفسه دون أي إسناد للسياج الملامس له، لذلك فإنه لا يمتلك أي شرعية مهما يكن.

لو أن حاجزاً قد شيد على مسافة أربعة أشبار من كومة تقع في كارباف وأزيلت عند مسافة أكثر من سعتين من السياج المحاط به، فإنه يؤثر على كامل الكارباف. ولو أنه شيد على مسافة أقل من ثلاثة أشبار من الكومة أو شيد عند حافتها فإن الحبر حيسدا والحبر حامنونا على اختلاف بالرأي، حيث أحدهما ينفي بأنه ذا فائدة والآخر على عكسه حيث يقول الحبر حيسدا: بأنه فعال فيما يتعلق بقوانين السبب، لكن لا يمكن اكتساب تملك ملكية المتحول من دين آخر، ألا يجب لشخص أن يشيد سياجاً على قمة سياج آخر في عقار الشخص المتحول من دين آخر والمتوفي حالياً، وإن الشخص ينفذ فعلة أخرى للكينيان الشرعي، فإن الشخص الأول والآخر لن يحصلوا على ملكية العقار. وقد قضى الحبر شيليت: إنها غير فعالة حتى فيما يتعلق بقوانين السبب وهذا قطعي.

صرح الحبر حيسدا قائلاً: إن الحبر شيليت يتفق معي بشأن الرجل الذي يشيد سياج على كومة بالرغم من كون المساحة أكبر من سعتين من سعات بت هو أمر فعال ومن الجائز تحريك الأشياء على الكومة ولكنها محرمة إن كانت تقع في منطقة الكارباف، ما هو السبب؟ لأن الرجل يسكن في مجال بين الأسيجة العليا والأسيجة المنخفضة تقع حول الكارباف.

استفسر رابا ابن بارحنا حول الرؤية القائلة: بأن الحاجز الذي يكون على قمة الآخر هو حاجز شرعي، ماذا إذا كانت الأسيجة المنخفضة قد غرزت في الأرض وبقيت الأسيجة العليا منتصبة؟ إن اكتساب تلك الملكية للشخص المتحول من دين آخر هي ليست المبدأ المتضمن هنا، حيث يمكن استخدام حكم الحبر إرميا حيث قضى باسم الحبر راب يهودا: بأنه لو أن رجلاً رمى بنور خضراوات نحو شق لم يحمره بنفسه وقام بتحسين الأرض للزراعية حيث جاء التحسن تلقائياً، بما إن فعله هذا مباشر يكون الكيبان ذو فعالية بواسطة فعله المباشر. وحدث ذات مرة إن امرأة قد شيدت سياجاً عند قمة سياج آخر في عقار لشخص متحول من دين آخر مع غاية اكتساب الملكية، بعدها جاء رجل وحفر الأرض قليلاً حيث أكد له الحبر نعمان أن له الأحقية بحيازته بعد هذا جاءت المرأة وقالت له: ماذا أستطيع أن أعمل؟ قال لها: لأنك لم تستحوذي بالطريقة الخاصة كما أجاز عليها الرجال.

حدث مرة أن لامس بستاناً معيناً جدار أحد المنازل وكان هذا البستان بمساحة أكبر من سعتين، وأحيط بجدار قد شيد بعد أن فتح باب من المنزل نحوه، لكن الجدار الخارجي للمنزل قد هوى فكانت نية الحبر بيني أن يقضي بأن أحداً يمكنه أن يعتمد في السماح لحركة الأشياء في البستان على الجدران الداخلية التي يمكن اعتبارها كجدران للبستان، لكن الحبر بيني قال: "لأنكم أنفسم كائنات تافهة فإنكم تنطقون كلمات تافهة"، لأنكم سلاله ناس قصيري العمر بما أن مساحة البستان أكبر من سعتين فلا يمكن اعتباره كما لو سيج لأغراض سكنية.

إن لأكسلارج كانت أكبر من سعتين، قال الأستاذ للحبر هونا ابن حانينا: لقد عمل بعض التحفظ حول ما إذا بوسعنا أن نتعشى بالقاعة بما أن المتاج قد شيد حول البستان، فإن المساحة المسيجة كانت عرضة لتقييد مكان كان قد أغلق أولاً دون عرض سكني، لذلك فقد حُرِّم تحريك أشياء من مائدة الطعام الموجودة في البيت إلى قاعة الولائم من خلال البستان، ومن هنا يتضح بوجوب وجود ممر من البيت نحو القاعة من خلال البستان وتشديد سياج من القصب على كلا الجانبين للممر حيث تضع كل قصبة على بعد مسافة أقل من ثلاثة أشبار بين كل قصبة والأخرى، حتى يعتبر سياج قانون وشرعي بالنسبة لقانون (اللابد).

بالنسبة لرابا فقد قضى: إنه من غير الضروري إجراء تحفظ في نقل الأشياء في البستان حيث يعتبر أن المساحة كلها على حساب قاعة الولائم التي تحويه، أما بالنسبة لفناء قد شيد لغرض سكني فإن رابا اعترض قائلاً: أن الحدود الخاصة بقوانين يوم السبت للبلدة الجديدة تقاس من جهة المأهول ومن جهة بلدة قديمة من جدار وإن هذه المسافة تعتبر كما لو كانت خارج البلدة. ماذا كان يقصد بالبلدة القديمة والبلدة الجديدة؟ البلدة الجديدة تعني هي تلك البلدة التي أحيطت بجدار وبعدها سكنت، أما المدينة أو البلدة القديمة هي التي سكنت أولاً وبعدها أحيطت بجدار، ليس إن هذا البستان يشبه بلدة قد أحيطت أولاً بجدار ثم سكنت. إذن كيف يمكن لرابا أن يسمح بحركة الأشياء يوم السبت في البستان؟ قال الحبر بابا لرابا: ألم يحكم الحبر آشي بأن: الحواجز المستخدمة بواسطة بناء لحماية الأساتذة من حر الشمس

عبر حواجز غير شرعية. من هذا يتضح إن الحاجز المشيد في هذه الحالة هو غير شرعي. الآن نعلم أن أية قاعة ولائم في البستان تكون جدرانها غير شرعية، لأنه لم تبنى لأغراض سكنية، بل بنيت لأجل الخلوة فقط، لذلك فإن حركة الأشياء حول البستان محرمة.

قال راباه ابن أبوها: يجب توفير عيروفة مفصلة على كل صف من الممرات في كل الماحوزا، بسبب وجود خنادق للمشاة تحتوي على فضلات التمر التي تتغذى عليها المشاة، بعد ذلك وفرت حواجز تمتد من إحدى نهايات المدينة الأخرى، وقد وجدت عند أطراف المدينة ممرات لحماية المشاة تلك الخنادق تفصل من صف إلى صف آخر، ألم تكن هيئة الحاجز لغرض لحماية خنادق المشاة وهذا قصد لحماية الأشياء والتي وضعت بجانبها؟ هذا هو المتبب لكونهما غير شرعيان، بالطريقة نفسها فإنه في حالة القاعة الموجود في بستان ولأنها قد شيدت لغرض حماية الأشياء المثبتة داخلها وليس كمسكن لذلك فإن حركة الأشياء داخل نطاق البستان محرمة.

من هذا يبرز اعتراضاً ضد رابا: إن الأكسلاخ ينطبق عليهم للنص التوراتي: "أنهم حكماء في فعل الشر، لكن ليس لديهم معرفة بالحير" وهذا تلميح إلى هدف عمل لأجله الحبر هونا ابن حانينا حيث يحرم من استخدام القاعة في هذا اليوم. صرح الحبر إليعات قائلاً: لقد سمعت من الحبر إليعزر: "بأن القاعة حتى إن كانت كبيرة بقياس بت كور" مقطع من المشنا.

قضى: حتى إن كانت كبيرة بحجم الفناء الخلفي الملكي وقد قال الحبر يوحنا إن كلاهما قد اشتدا على توضيح النص التوراتي: "وجاءت لتمر قبل أن يخرج إشعيا"، لأنه قد كتب المدينة ونحن قرأنا الفناء فيمكن الاستدلال بأن الأفتية الخلفية الملكية كانت بحجم مدن متواضعة، الآن في أي مبدأ يختلف الحبر إليعزر وحانينا في الوصول لأحكامهم الشخصية؟ أحدهما يقول إن المدن ذات الحجم المتواضع هو بت كور واحد، بينما الآخر ينفي بأن الحجم يكون نو أربعين سعة. ماذا أراد إشعيا القول بشأن الفناء الملكي الداخلي؟ أجاب راباه ابن بارهنا باسم الحبر يوحنا: إن ذكر وجود أشياء داخل الفناء يدلنا على حزقيال قد أصيب بمرض وقد مضى إشعيا لعقد مجلس دراسي على بابه من هذا يستدل لو أن مدرس قد أصيب بمرض فيجب عقد مجلس دراسي عند بابه وهذا ليس دائماً الممتلك الخاص، لأن الشيطان يمكن أن يكون هناك.

لقد كان هنالك رأي يقول: إذا نسي أحد مستأجري الفناء أن يلتحق في العيروف فإن بيته محرم وفقاً للحبر إليعزر فإنه يقول: أن من يتخلى عن حقوقه بفناءه، فإنه من الطبيعي أن يتخلى عن بيته، ليس استدلال الذي قلناه الحبر شيشت واضح؟ أجاب الحبر رحابا: لقد شرحت أنا والحبر هونا هذا الاستدلال حيث يكون ضرورياً بالنسبة لخمسة أشخاص عاشوا في فناء واحد ونسي أحدهم أن يلتحق بعيروف التي حضرها الآخرون، وهذا وفقاً للحبر إليعزر فإن هذا الشخص تخلى عن حقوقه في الفناء وعن تحليه عن حقوقه لبيته وافترض أيضاً أن كل رجل عليه أن يتصرف بسخاء وصديق مع جاره،

وإنه إن تحلى عن حقوقه لجاره، فهذا عمل صادق وسخي. لكن الأخبار لا يعتبرون كل شخص بعمله هذا يكون ذا طبع سيئ وهذا طبعاً بالاتفاق مع الحبر إليعيزر.

درس الحبر كهانا بنفس الأسلوب الذي صرح به الحبر شيشيت: لو أن خمسة أشخاص عاشوا في فناء واحد ونسي أحدهم أن يلتحق بالعيروف مع الآخرين فهو قد يحتاج إلى دعم كل شخص على انفراد، قال الحبر هونا ابن يهودا لقد سألت مع من تتفق هذه للرؤية؟ إنها بالاتفاق مع الحبر إليعيزر. فلو أن رجلاً منهم قال: لقد تخليت عن حقي، حيث يصبح مجرد غريب فهل يجب إهمال تصريحه؟ أجاب أباي: وفقاً لرأي الأخبار والحبر إليعيزر ولأن الرجل قد أعلن عن رغباته فيجب علينا احترام رغباته.

الفصل الثالث

مثلاً: يمكن أن يكون العيروف فعالاً مع جميع أنواع الطّعام وشيئات المطبق بوصول الفناء في نفس المدخل لغرض تمكين السكان من تحريك أشياءهم يوم السّبت من الفناء نحو الممر وبالعكس، إن العصر الجوهري في العيروف هو القيمة الغذائية والتي تستضيفه هيئة ركز إعاشة لجميع المشاركين فيه، وكذلك يمكن لجميع أنواع المواد الغذائية أن تتباع بأموال العشر الثاني، ما عدا الماء والملح، ولو أن رجلاً امتنع عن الطّعام فإنه من المسموح له استهلاك كلاً من الماء والملح.

إن العيروف ضمن حدود السّبت يمكن أن يحضر للنّازي مع الخمر، بالرغم من تحريم شربه فإنه جائز لناس آخرين، وبذلك يمكن أن يعتبر طعاماً مناسباً. ليتمكن تحضير العيروف لإسرائيل بقسيمة تيروبات؟ بما أن سيمائس قضى: مع كون الانفتاح غير المركز فإن العيروف يجب أن يحتوي الطّعام الذي يحضره الإنسان ويجب أن يستطيع الإنسان تناوله. وقضى أيضاً: إن العيروف يمكن أن يحضر لكاهن في بت مير، لوجود قيود معينة تمكن الكاهن أن يدخل بهذه المنطقة ويحضر العيروف. وقد قضى الحبر يهودا: حتى إن كان مكان فناء لقبر بين القبور فيمكن للكاهن العيروف للكهنة فيه.

جمارا: قضى الحبر يوحنا: لا يمكن اشتقاق استدلال من أحكام عامة، حتى وإن خصص استثناء على وجه الدقة، فإنه يتبع على أنه لا يشير إلى المشأ أعلاه، الآن إلى ماذا يشير؟ إنه يشير: إن المبادئ الإيجابية أبصارها على وقت اليوم أو السنة هي إلزامية على الرجال فقط، بينما تكون النساء محررات منها. لكن للمبادئ التي لا تعتمد على الوقت أو اليوم هي إلزامية على كلا من الرجال والنساء! هل أن النساء عرضة لتنفيذ كل مبدأ إيجابي لا يعتمد على وقت مخصص؟ أليس هناك في الحقيقة مبادئ دراسة التوراة حيث تكون النساء محميات كذلك إن ولادة النسل وافتداء الابن كل منها مبادئ إيجابية ولا تعتمد على وقت مخصص. إن حيز تفسير هو ذلك التفسير الذي فسره الحبر يوحنا بقوله: لا استنتاج يمكن أن يستدل من الأحكام العامة، لأن أباي أو كما يقول الآخرون إن الحبر إرميا قال: إن الجميع يحملون فوق الزاب، فهل يوجد في هذه الحالة استثناءات؟ هل يكون الزاب غير ملائم للامتطاء؟ إذا كان يقصد بالجلوس فهو لا يرد في مجموعة معينة كالكرسي، والذي تعني به إن الجزء العلوي من السرج الذي يستخدمه الراكب كمقبض، حيث أن السرج يعتبر نجس تكليفاً ومقبضه غير طاهر كوسيلة ركوب وبالتالي نستنتج أنه لا يمكن الاشتقاق من الأحكام العامة حكم على وجه الدقة.

علق الحبر رابين بقوله: لقد تعلمنا إن العيروف والشيئات فعال مع جميع المواد الغذائية ما عدا الماء والملح، هل يوجد استثناء آخر؟ أليس هناك الكمأ والموريلس؟ من هنا يمكن الاستدلال إنه لا يمكن الاستنتاج من الأحكام العامة حتى لو كان استثناء على وجه الدقة. "يمكن لجميع أنواع المواد الغذائية أن تشتري بنقود العشر الثاني.. الخ"! إن الحبر إليعزر والحبر يهودا ابن حانيا يختلفان في

تعبير هذا النص، فأحدهما يطبق الحد التالي: إضافة العيروف وعليه يكون الحكم بأنه لا يمكن تحضير عيروف يمكن أن يحضر من الماء والملح، أما الآخر فإضاف: يجب إضافة العشر الثاني وعليه فإن الحكم للماء والملح يمكن أن يبتاعان بمال العشر الثاني، لأن الملح والماء إن خلطاً سوية يمكن أن يشتريان بمال العشر الثاني. لقد أضيف العيروف لكن لم يضيف العشر ما هو السبب؟ في حالة العشر يتطلب نوعاً إنتاجياً، حيث إن القيود الموضوعية على أنواع الأطعمة المسموح بها أكثر صرامة في العشر الثاني من قيودها في "العيروف".

برز اعتراض مفاده: إن للحبر يهودا ابن قاديش قد قال أمام الحبر إليعزر بشهادة مفادها: لقد اعتادت أسرة والذي على شراء مياه مالحه بنقود العشر الثاني فأجابه الحبر إليعزر: هل من الممكن أنك سمعت ذلك في حالة كونه قد خلط بأحشاء الأسماك؟ وبما أن الحبر إليعزر يرفض شراء الملح النقي بنقود العشر الثاني فإن هذا قد سبب اعتراضاً من قبل الأحبار والحبر اسحق. بالإضافة لذلك ألم يعتبر الحبر يهودا ابن قاديش بنفسه على رؤيته في حالة الماء المالح، لأنه يحتوي على بعض زيوت الأسماك لكن ليس في حالة الماء والملح للنقي؟ إذن كيف يصر الحبر اسحق على وجهته؟ أجاب الحبر يوسف: إن ذلك يمكن أن يشير إلى حالة خلط الزيت مع الماء والملح حيث يعتبر الزيت إنتاجاً، قال أباي: في مثل هذه الحالة لا يمكن للحكم أن يكون واضحاً على حساب الزيت، فما هي الحاجة لهذا التصريح؟ يكون الحكم ضرورياً في حالة إن أعطى أحدهم كلفة الماء والملح بدفع سعر شامل للزيت. لذلك فإن الحبر اسحق أخبرنا: بأن نقود العشر الثاني يمكن أن تتفق بصورة جيدة عندما يتم شراء الماء والملح بعد خلطهما بالزيت مع الدفع المرتفع للزيت.

قضى باك ابن باك بشأن "الثيران": حيث يمكن أن يشتري الثور مع جلده بمال العشر الثاني، ويمكن أن يبتاع مع الحيوان بسعر شامل ولكنه يبقى غير مقدس. وليس هناك حاجة لإعادة بيع الجلد لشراء مواد غذائية، أما بالنسبة للأغنام فلقد تعلمنا: إن الشاة يمكن أن تشتري مع صوفها بأموال العشر. أما الشراب القوي ومن أحد أنواعه التاماد الذي يمكن شراءه بأموال العشر الثاني بعد تخمره. قال الحبر يوحنا: إذا كان بمقتور أي فرد أن يفسر لي ضرورة التعبير للثيران بالاتفاق مع رؤية بن باك باك، فسأحمل ملابسه خلفه إلى حمام البيت ما هو المتبب يا ترى؟ لأن جميع التعابير الأخرى كانت ضرورية ما عدا "الثيران" التي تعتبر غير ضرورية فلو أن الرحمن الرحيم قد ذكر "الثيران" فيمكن الافتراض بأن الثور يمكن أن يباع مع جلده لأنه جزء من جسم الثور، لكن لا ينطبق نفس الحكم بالنسبة للشاة، لأن الصوف لا يعتبر جزء من جسمها. وبالنسبة للخمر لا يمكن شراءه مع برميله، ولو كتب الرحمن الرحيم "الخمر" فيمكن الافتراض إنه عندما يبتاع الجرة فقط فهذا مسموح به لكن ليس للتاماد عند تخمره.

ولو كتب الرحمن الرحيم "الشراب القوي" فيمكن الافتراض إنه عنى قطع التين المعصورة للبيلاء حيث إن هذه للقطع تعتبر فاكهة وليس خمرأ. في أي مبدأ يختلف الحبر يهودا ابن قاديش والحبر إليعزر والثناء

حيث يتفق بأن الأسماك يمكن أن يبتاع، لكنه على خلاف حول ما إذا كان شراء الماء للملح جائزاً. بينما يحرم التناؤ شراء السمك وكذلك بالنسبة للماء المالح. أن الحبر يهودا ابن قلايش والحبر إليعيزر اسندوا إيضاحاتهم على قواعد التوافق والحد، بينما أولئك التناؤ قد اسندوا إيضاحاتهم على قواعد التوافق للتصريحات العامة والتفاصيل الخاصة. واسند الحبر يهودا والحبر إليعيزر على قواعد التوافق، فعليه يكون النص "وسوف يمنحون المال للأرواح التي تستحق مهما تكن" هو لإسهاب أي شيء، إن تعابير الثيران أو للشاة أو الخمر أو الشراب القوي هي حد، بينما التعبير "لأجل ما تطلبه روحك مهما يكن" هذا إسهاب مرة أخرى. وفقاً للحبر إليعيزر فقد استثنى الماء والملح وكذلك رأي الحبر يهودا ابن قلايش. بينما التناؤ فقد درس إن هذا التعبير "وسوف يمنحون لأي روح تستحق" هي تصريح عام، لكن الثيران أو الشراب القوي أو الخمر فهو تصريح خاص.

علمتنا البرايتا: إن التخصص قد ذكر بوضوح إنتاج من يخلقوا على الأرض وهنا يمكن تضمين جميع للنتاج المنبتق من منتوجات الأرض. ما هو الاختلاف في هذه البرايتا؟ أجاب أباي: إن الاختلاف هو السؤال حول تضمين منتوج الأسماك. فإن هناك من يؤكد بأن الأشياء المتضمنة يجب أن يكون نتاج الإنتاج من الأرض فعندما يكون السمك مستثنى من ذلك لو أن رجلاً تناول حنكياً فإنه تقنياً يوقع نفسه في عقوبة الجلد بالرغم صغر حجم الحشرة، لكنه مخلوق. لكن إن تناول أحد نملة؟ هذا محرم أيضاً ولو كان زينوراً فيجلد على ستة اعتبارات، وإن تحريم النملة هناك يحرم أيضاً أكل جميع المخلوقات ذات أجنحة.

إذا كان هذا التصريح صحيحاً ألا يجب لأحد أن لا يأكل أحد منكالياً لكنه سيجلب على حساب التحريم ضد شيء زاحف يزحف على الأرض؟ أجاب رابيننا: إن الاختلاف العملي بين البرايتا المقتبسة هو السؤال حول تضمين الطيور بين الأشياء التي يمكن شراؤها بأموال العشر الثاني. إن الطيور تضمن في ذلك لأنها تشتق تغذيتهم من الأرض فإن الطيور تستثنى من ذلك، لأنها خلقت من الطين. يمكن للفرد أن يشتري الطيور بأموال العشر الثاني وعلى المبدأ القائل: بأن التعميم الثاني في قانون التعميم والتخصيص. بينما التعميم الأول بالرغم من فقدان قوته للكلية على حساب التعميم الثاني فإن له تأثيراً يعزى إلى التخصيص باستبعاد جميع نتاج الذين استثنوا من الأرض، لذلك يستثنى السمك بينما يتضمن الطيور.

قضى للحبر يهودا: بأنه يمكن أن يجهز للعيروف بالخرف أو البرسيم، وكذلك يمكن تجهيزه بالنسبة الآسيوية وبببات الخندقوب أو بالبلح غير الناضج أو بالجزار. من الجائز تجهيز العيروف بالحنقوب لأنه تعلم إن أولئك الذي ينعمون بأطفال عليهم أن لا يتناولونه لأنه يكون ضاراً. إنن كيف استطاع راب أن يقضي بأنه بإمكانه استخدامه في تحضير العيروف، الذي يتطلب غذاءً مناسباً؟ إن حكم راب يشير إلى أولئك الناس الذين ليس لديهم أطفال لأنه ملائم للاستهلاك. لذلك نتعلم بأن هناك

مواد غذائية معينة يمكن أن تستخدم للعيروف مع الخمر ولأجل إسرائيليين مع التروما وهذا ما يكون دليلاً بأنه يمكن استخدام المواد الغذائية، وبما إنها ملائمة لشخص فإنها تكون ملائمة لشخص آخر.

لكن أليس من الجائز تحضير عيروف من الجزار؟ ألم يصرح الحبر يهودا في الحقيقة باسم راب بأنه يمكن تحضير العيروف من الكسكونا أو الجزار ويجب أن يقرأ عند تناولهم الدعاء التالي "تبارك من خلق فاكهة الأرض". لا توجد أي صعوبة هنا حيث إن الحكم الأول قد أدلى به الحبر يهودا حيث يستخدم النبات كغذاء، بينما التصريح الثاني يختلف عن الأول، هل أن بابل جزء من العالم الأعظم؟ إن هذا الحكم العام يجب أن يؤخذ على أساس تطبيقه. لقد تعلمنا لو أن رجلاً بذر حبوب الفاصولياء في بابل أو جنوب القدس ليستعملها كأعشاب قبل أن تتضجع، فإن رغبته تهمل في التطبيق العام، لأن العديد من الناس لا يتناولوا هذه الأعشاب وهي غير ناضجة. من هنا يتبين أن بذورها عرضة للتعبير لكن عشبها معفو عنه. وقد تحدث راب عن تلك النباتات في حدائق البيوت التي تستخدم كغذاء. إذن ماذا بشأن جرمير الحقيقة؟ أجاب الحبر يوحنا: إن القدماء الذين لم يكن لديهم فلفل كانوا يقومون بسحقه وبغمسونه في اللحم المشوي.

اعتاد الحبر زيرا أن يجلس عند باب مدرسة الحبر يهودا ابن إيلي وقال ذات مرة: بما أن الأحبار يدخلون ويحرمون فسوف أنهض أسامهم وأتلقى مكافأة. وفي إحدى المرات خرج طفل مدرسي صغير، فسأله ما تعلمك أستاذك؟ أجاب الآخر: دعاء الكوسكونا "تبارك من خلق فاكهة الأرض"، والدعاء الخاص بالخندقوب وهو "تبارك الذي أوجد بكلمته جميع الأشياء" قال الحبر زيرا له: على العكس لأن الأخير قد اشتق تغذيته من الأرض بينما اشتقها الآخر من الهواء، لأن الكوسكونا تشتق تغذيتها من الأرض، لأننا نبصر إنه عندما تقطع الشجيرة التي تنمو عليها الكوسكونا تموت الكوسكونا معها. وهذا يؤكد أن تغذيتها من الأرض. هل من الممكن تحضير عيروف من البلح غير الناضج؟ ألم نتعلم أن العلب الأسفل للنخلة يمكن أن يبتاع بأموال العشر الثاني، لأنه نتاج إنتاج ويأخذ تغذيته من الأرض، لكن أليس هذه شبه الطعام النجس لأنها سلعة غير غذائية في المنحنى الخاص، لكن اللب الأبيض للنخلة يعامل كخشب في جميع النواحي ما عدا شراءه بالعشر الثاني. حتى التمور غير الناضجة تعتبر كفاكهة ما عدا إنها يعفى عنها بشأن العشر الثاني، لأنها ما زالت في حالة النضج ولأن البرايثا تتحدث عن النجاسة الغذائية ذات العلاقة بالبلح غير الناضج.

هناك برايثا عرضت التمور غير الناضجة لقانون النجاسة إشارة للتمور المصابة بمرض النقرم وبالتالي تكون عرضة لقوانين الغذاء الخاص، على جانب آخر فإن حكم راب يشير إلى للتمور التي تصل بمسلك مناسب إلى أقصى مراحل النضج. قال الحبر يهودا: إن التين المقزم لبتيثا والبلح غير الناضج لبتيثا هي عرضة لإلزام العشر الثاني كما شرح الحبر يوحنا في مكان آخر: لأن أحدهم يستطيع أن يجعله ذو مذاق حلو بإيقاعه بالنار. لذلك يمكن شرح المتبب الذي يعرضه إلى النجاسة

الغذائية. أما في مسألة العيروف فمن الضروري أن يكون الطعام صالحاً للاستهلاك المباشر حيث يعفى عنهم من العشر الثاني لأنه لم يكمل مرحلة النضج بعد.

أدلى الحبر يوحنا: إن الليمون المر عندما يكون صغيراً هو عرضة للتعبير الثاني، وعندما يكون الليمون كبيراً فيعفى عنه لأنه سيعتبر غذاء خاص، لكن الليمون الذي يكون مذاقه حلو هو عرضة للعشر الثاني.

قضى الحبر شمعون ابن الحبر يوسي باسم والده: إن الليمون للصغير والكبير المر مُعفى من العشر الثاني. ويقول للحبر إيلاي: إن الحبر حانينا أعطى قراراً في سفوريس فيه مع الحبر يوحنا حيث كون الليمون المر صغيراً وكبيراً هما عرضة للعشر الثاني ويمكن اعتبارهما كغذاء خاص إن بقيتا حلوتان بالقرب من النار. يقول أباي: يكون هناك اختلاف بالأحكام عندما يغلي أحدهم اللب الأبيض للنخلة. التناز الأول يفترض هذا ميزة الطعام، بينما الحبر يهودا يعتبر، كخشب في جميع النواحي. اعترض رابا قائلاً: إن مثل هذه السلعة حتى لو قلت أو غليت فهي لا تتحل صفة الطعام، لأنه تعلم أن الجلد الذي يغلي والمشيمة لا تشبه نجاسة للغذاء وإن الاختلاف العملي بينهم هو صبغة للدعاء حيث صرح أموراس: إن الدعاء الذي يقال عند تناول اللب الأبيض للنخلة وهو ما قضى به الحبر يهودا بقوله: "تبارك من خلق فاكهة الأرض"، بينما قضى صموئيل: الدعاء الذي يقرأ هو "هو الذي أوجد بكلمته جميع الأشياء".

قال صموئيل للحبر يهودا: إن الشعيا حانق ونكي ومنطقي لأنه في حالة نبات الهمل المتعذر، إن المناقشة ليست قطعية لأن الناس يزرعون الفجل بينة أكله بيباً لكن ليس هناك نخلة تزرع بنية أكل لبها الأبيض وبالتالي فإن صموئيل أنشأ على الحبر يهودا فإن قانون الكتاب المقدس فيطبق مع صموئيل حول الدعاء "الذي أوجد بكلمته جميع الأشياء". قضى الحبر حلقيا ابن طوبيا: أنه يمكن تحضير العيروف من الكاليا أو من العشب الذي يمكن تحصل الكاليا منه. لكن كم يكون المقدار ليكون كافي لتحضير العيروف؟ أجاب الحبر يهبل: إنه ملء اليد. ذهب الحبر لرميا في إحدى المرات إلى بلدات المدينة في رحلة سياحية يتفحص حقول البلدات أو القرى، سؤل هل من الجائز تحضير العيروف بالفاصولياء الخضراء. لكنه لم يعطي الجواب. وبعد أن جاء إلى مبنى المدرسة علم إن الحبر يناي قضى إنه جائز.

قضى الحبر حامورا: يمكن تحضير العيروف من شمندر، لكن الحبر حيسدا قد صرح: أن الشمندر اللينى يقتل رجل ذو صحة جيدة لكن بعض الناس يأكلون مقل هذا الشمندر ولم يقل أحد شيء بشأن ذلك؟ لكن في وجهة نظر الحبر همنونا إنه في حالة الشمندر، الذي طبخ جزئياً يمكن أكله. فقد صرح الحبر حيسدا: إن الشمندر هو نافع للقلب وجيد للعينين ويفيد كثيراً للبطن. أضاف الحبر أباي: أن هذا ينطبق إلى ذلك الشمندر الذي بقي على الموقد حتى يتم طبخه تماماً ويظهر منه صوت القرع.

قال الحبر رابا: في إحدى المرات كنت في أسواق تاييرياس وكان رابا مبتهج كثيراً هذا اليوم وهذا جعله جاهزاً لأي سؤال يطرح عليه، أو أي تحدي جنلي فسأله أحد شبان الأحمال: بمقدار أي كمية من التفاح يمكن أن تستخدم بتجهيز العيروف؟ أجاب الآخر: ألم نتعلم أن جميع أنواع الطعام الطاهر يمكن أن يتوحد بأقل كمية موصوفة إذا عمل بشكل انفرادي لتكوين كمية ذات النصف ونصف رغيف حيث يساوي البيراز حجم أربعة بيضات، لكن ما هو الاعتراض هنا؟ ألم يدلي الحبر يوحنا بأن لا يمكن الاستدلال من الأحكام العامة حتى لو خصص استثناء، إن الاعتراض لتصريحه الذي يقول: يجب وضع كمية من الغذاء لوجبتين ضروريتان للعيروف أو بحجم بيضة لاسباغ نجاسة للطعام لأن العيروف والطعام يظهران دائماً سوياً فإن أي مادة غذائية صالحة لأحدهما تكون صالحة للآخرى. أجاب الحبر نحمان في حالة التفاح يجب أن تكون كمية كعكة.

برز اعتراضاً مفاده: إن الحبر شمعون ابن إليعيزر قضى: أن عشر الفقير الموزع في أرض مسحوة يجب أن يكون أقل من مقدار لو كلا من التوابل أو بمقدار باوند من الخضراوات أو بمقدار عشرة جوزات أو عشرة خوخات أو رمانتين أو أترج واحدة.

صرح كورسك ابن داري باسم الحبر ماناشبا ابن شيكوبي: بأن نفس المقادير منطقية بالنسبة للعيروف، لأن العيروف والفقير وصفت لهما مقدار وجبتين، إذن لماذا لا يقارن التفاح إلى الكوخ؟ يكون عندها خمسة تفاحات كافية للعيروف، قال الحبر يوسف: لكني أدبت باسم راب إن نفس المقادير تضاف إلى العيروف، لأننا تعلمنا أن أي رجل فقير عنده أرض مسحوة يجب أن لا يعطى له أقل من نصف مكعب من القمح، أو مكعب ونصف من الحنطة ومكعب من التين المجفف أو منه من التين.

قال الحبر عقيبا: نصف مائة ومئة زوز كانت وزناً من الذهب أو الفضة يساوي خمسون شيكلاً، أو نصف لوغ من الخمر. أما أبا شاول قضى: إن الكميات المعطاة يجب أن تتكون من طعام كثير جداً ليتمكن المستلم من بيعه ويشتري بالمرئود طعام لوجبتين. من أين أعطى تفصيلاً لنصف من طعام غير الآخر؟ إن الأول نفس مقدار الآخر، لأن التوابل قد ذكرت في البرايتا والتوابل ليست مأكولة، ومن هنا يتبين إنها غير صالحة لتحضير العيروف.

يمكن الرد على أنه تم ذكر القمح والحنطة في المشنا بالرغم من اعتبارهم غير صالحين للأكل، ولأن تصريح راب مضاف هنا فلماذا لا تضاف التوابل؟ أصر الحبر يوسف إنه ذكر في المشنا نصف لوغ من الخمر، بينما راب قضى بنصف مربعين لوغ من الخمر. فيمكننا الاستدلال هنا إنه لم يكن حكماً معروفاً لرأب في البرايتا بأنه قال: نفس المقادير منطقية على العيروف، بالعودة إلى النص الأصلي: أدلى راب بأنه يمكن تجهيز العيروف بربعي لوغ من الخمر، ألم نتعلم أن الحبر شمعون ابن إليعيزر قضى: إن الخمر المعد للعيروف يجب أن يكفي لتخميسه في الخبز، ويجب أن يكفي للخل لنفسه في اللحم، ويجب أن يكون الزيتون والبصل كافياً لتوفير التوابل للخبز لوجبتين!

قال الأستاذ: إن الخل يجب أن يكفي لنفسه في اللحم، قال الحبر جيدال باسم راب: يجب أن يكفي

لتخميسه في طعام وجبتين من الخضراوات حيث الوجبة بأكملها تتكون من الحضر فقط. يقول الأستاذ: أن الزيتون والبصل يجب أن يكفي لتوفير توابل لخبز وجبتين، هل من الجائز تجهيز العيروف من البصل؟ ألم نتعلم أن الحبر شمعون ابن إليعيزر عندما صرح: لقد حدث مرة أن قضى الحبر مائير يوم السبت في أردا سكاد عندما ظهر شخص معين أمامه وقال له: أيها الأستاذ لقد جهزت "عيروف" من البصل ليتمكن من المشي نحو تابعين ضمن ألفي نراع من حد يوم السبت من البقعة التي كانت عيروف الرجل تقع على طريق بين العيروف وتابعين. وقد أمر الحبر مائير ذلك الرجل أن يبقى ضمن أربعة أشبار، من الواضح إن الحبر مائير اعتبر إن البصل غير فعال بتحضير العيروف منه، لأنه تعلم: لو أن رجلاً أكل بصلة ووجد ميتاً في اليوم التالي فليس هناك حاجة للاستفسار عن سبب وفاته. وبالارتباط مع ذلك فقد صرح صموئيل إن هذا قد يعلم بشأن الأوراق فقد قيل هذا عندما لا ينمو البصل إلى طول الشبر لكن عندما ينمو إلى ذلك الطول فلن يكون هناك اعتراضاً.

قال الحبر بابا: إن هذا قيل فقط عندما لا يشرب أحدهم بيرة مع البصل، عندما يشرب بعض البيرة فلن يكون هناك خطراً. وقد درس الأحبار: لا يجب لأحد أن يأكل بصلاً على حساب سائل سام يحتويه ساق البصل. وقد حدث ذات مرة أن تناول الحبر حانياً نصف بصلة ونفس سائلها السام. وقد وصل إلى حالة خطيرة جداً وصل به إلى حد الموت، لذلك فإن زملائه طلبوا الرحمة السماوية له وتشافى عندها.

أدلى الحبر زيرا باسم صموئيل: يمكن تحضير العيروف من البيرة وإذا كانت تتكون من ثلاثة لوغ فتستخدم باتاً طقائسياً دون جدوى. اعترض الحبر كهانا قائلاً: ألم يكن هذا واضحاً بأن الكمية الموصفة تقدم رسماً شعائرياً دون جدوى، إذن ما هو الاختلاف في البيرة والماء المصبوغ؟ يمكن الإجابة بأن هناك سائل يسمى ماءاً مصبوغاً لأنه ما زال يسمى ماء، لكنه يسمى هنا بالبيرة، قال الحبر آحا ابن الحبر يوسف الفترض أن يقول أمام الحبر يوسف: لو أن رجلاً حمل حمراً يوم السبت من منطقة عامة إلى منطقة خاصة فإنه يقترب ذنباً، ولو كان مقداراً كافياً لخلطه في الكوب الذي يمكن أن يملأ بالخمير ويضاف إليه الماء لذوبانه، لذلك تعلمنا: إنه يجب أن يكون كافياً لخلط قدح جميل، ماذا يقصد بالقدح الجميل؟ إنه قدح التبريك (الوعاء). وقد صرح الحبر نحمان باسم الحبر راباه ابن أبوها: إن كوب الدعاء يجب أن يحتوي ربع كمية الخمر. لذلك عندما يقوم أحد بتنويبه فإنه سيحتوي على ربع الكمية الدافئة بإضافة الماء إليه، هذا يتفق مع راباه الذي أدلى: إن أضاف جزء واحد من المساء لجزء واحد من الخمر فإنه يعتبر خمراً غير خاص. لكن الحكم مختلف بشأن حمل الأشياء في يوم السبت، حيث يكون السبب لربعي لوغ أن كان أقل من هذه الكمية فهو بلا أهمية. لكن في العيروف لا ينطبق لأن من عادة الناس أن يشربوا كوباً واحداً يحتوي على ربع لوغ من البيرة صباحاً وكوباً آخر في المساء. لذلك فإن هذه الكمية تكفي للعيروف.

ما هو المقدار الذي يكفي تجهيز العيروف من التمور؟ أجاب الحبر يوسف: إنها مكعب واحد،

لأنه لو كان هنالك رجلاً استهلك تين مجفف من تروما محرمة عليه ودفع للتين من أجل الكهنة بقيمة زوز واحد ثم أعاد دفع قيمة زوز؟ ألا يمكن الاستنتاج بأن إعادة الدفع هذه شبيهة في كمية تناول كريقاه، وبذلك صرح: ربما تأتي بركة عليه فيكون واضحاً إن التمور أكثر قيمة من التين المجفف، وبأن التين رخيص الثمن وأكثر طلباً من التين المجفف، وهذا يسبب تناقضاً مع حكم الحبر يوسف حيث يتطلب هنا أكثر من كاب من التمور لتحضير العيروف. ما هو المطلوب للعيروف في حالة شيتيا؟ أجاب الحبر آحا ابن فيناحاز: إنها بمقدار مخففتين من الذرة المشوية.

صرح أباي: لقد أخبرتني ممرضتي أن للذرة المشوية مفيدة للقلب كما أنها تبعد التوعك المرضي، وأضاف قائلاً: لو أن رجلاً يعاني من ضعف في القلب دعه يبحث عن لحم الجانب الأيمن من صدر رجل وفضلات الماشية طرحت في شهر نيسان، وإذا لم تتوفر فضلات الماشية فدعه يفتش عن بعض السلق المجفف ودعه يشويه ثم يأكله ويشرب بعده خمراً ذائباً.

قضى راباه: يجب أن يكفي اللحم المشوي لأن يؤكل مع كمية من الخبز ضرورية لوجبتين. قال الحبر يوسف: من أين اشتق أنابا شتاف الحكم؟ من ممارسة الفرس الذين يأكلون قطع اللحم المشوي من دون خبز، قال أباي: هل يعتبر الفرس غالية العالم؟ ألم نتعلم في الحقيقة بأن أنسجة الفقراء هي عرضة للنجاسة، وحتى ملابس الأغنياء هي عرضة للنجاسة لأن الفقير يستخدم قطع من النسيج أقل مما يستخدمها الغني، لماذا لا يتأثر قانون العيروف للجزء الأعظم من العالم للذين يستخدمون اللحم المشوي الذي يمارسه الفرس؟ في كلا الحالتين إن الأحكام التي توضع يجب أن تكون أكثر صرامة، لذلك قضى الحبر شمعون ابن إليعيزر: يمكن تحضير العيروف لمرضى أو شيخ بمقدار من الطعام يكفي لوجبتين. بالرغم من أن الفهم يتطلب أكثر من وجبة متواضعة. من هذا يستنتج إنه في حالة العيروف اتبعت أحكام أقل تشدداً.

تبنى الحبر إليعيزر حكم أكثر تشدداً بشأن العيروف؟ وماذا عن أباي، كيف استطاع أن يوفق مبداه مع حكم الحبر شمعون ابن إليعيزر الذي ورد للتو؟ وماذا يجب أن يفعل الشخص في حالة وجود جثة كبيرة في منزل ذو أبواب صغيرة، أوجب أن يقطع الجثة إلى قطع ويحملها بهذه الطريقة؟ من هنا يتبين الحكم القائل: "إن لم يكن أحد الأبواب كافياً لمرور الجثة، فإن جميع الأبواب تقع في أشكال للنجاسة التكليفية".

السؤال الذي يبرز هنا: هل أن الأحبار يختلفون عن الحبر شمعون ابن إليعيزر؟ تعال واسمع إلى ما صرح به الحبر راباه ابن بارحنا باسم الحبر يوحنا بقوله: لا بد أن يكون باباً أو ك ذو عرض أربعة أربعة أشبار ليكفي لمرور الجثة ولحماية الأبواب الأخرى من الوقوع في أشكال النجاسة التكليفية. فعندما تكون جميع الأبواب ذات حجم واحد صغير كان أم كبير ولم يكن أحدهم كبيراً بشكل يكفي لمرور الجثة فإن جميع الأبواب تصبح غير طاهرة لأن الأبواب ستعرض لتسمح بمرور الجثة. قضى الحبر حيبا ابن الحبر أشي باسم راب: إن العيروف التي لم تحضر من اللحم للنبي، فيمكن

تحضير عيروفة من البيض اللين، لكن كم بيضة نحتاج إليها؟ أجاب الحبر نعمان ابن اسحق: إن الطالب الذي قرأ جيداً قضى بأن يكون عدد البيضات اثنتين.

لو أن رجلاً حلفَ أن يمتنع عن الطعام فيسمح له باستهلاك كلاً من الماء .. الخ بوضوح ولأن المشنا استنتت الماء والملح فقط، ولم تصفهما كطعام خاص، إذن هل يمكن الافتراض أن هذا يقدم اعتراضاً ضد رלב وصموئيل اللذان قضيا بأن الدعاء "من خلف الأصناف المختلفة من الطعام" لا بد أن يُلَفظ فوق خمسة أصناف من الحبوب: العنص والقمح والجاودار والشوفان والحنطة وليس غيرها .

إن السؤال هو: ألا يجب أن يقال أنهم وقفوا منكرين حتى للمشنا التي وردت؟ أجاب الحبر هونا: إن المشنا هنا تعالج حالة رجل قال: أن جميع المواد المغذية ستكون محرمة علي، لكن هل أن الملح والماء فقط هو الذي لا يغذي وبقية المواد الغذائية تغذي؟ ألم يروي راباه ابن بارحنا: عندما لحقنا بالحبر يوحنا للمشاركة في فاكهة جيسير اعتقنا أن نأخذ عشرة فواكة منه عندما نكون مجموعة من عشرة أشخاص. وكانت كل فئة من هذه الفاكهة يمكن أن تحتوي في سلة سمعتها ثلاث سمعات. فبعد أن تناول جميع الفاكهة اندهش وقال: أستطيع أن أحلف أنني لم أشعر بطعم التغذية؟ وهذا يثبت إن تلك الفاكهة هي من دون فائدة غذائية.

هل يمكن لرجل أن يحرم عليه رغبته الخبز أن لا يحضر العيروف منه لأجله؟ أجاب الحبر هونا بنفس رؤية الحبر إليعيزر الذي قضى: إذا قال رجل أنني أخذت عهداً بأنني لن أتناول هذا الرغيف فيمكن تجهيزه للعيروف من ذلك الرغيف، لكنه إن قال: أن هذا سيكون محرماً علي، فلا يمكن تحضير للعيروف من ملك المادة لذلك الشخص. وهناك القاعدة العامة التي تقول: لو أن رجلاً فرض على نفسه تحريم صنف معين من الطعام، فيمكن أن يجهز العيروف سيكون محرماً علي، إذن هذا الرغيف سيكون محرماً أو منذوراً فلا يمكن تجهيز عيروفه من ذلك الرغيف لأجل هذا الرجل، لكنه إذا قال: سيكون هذا الرغيف منذوراً أو محدثاً فلا يمكن تحضير للعيروف له من تلك المادة الغذائية، لأنه لا يمكن تحضير العيروف من طعام محدث "يمكن تحضير العيروف لنازي مع الخمر.. الخ". هذه المشنا لا تمثل رؤيا بيت شمائي، لأن بيت شمائي قضى: لا يمكن تحضير عيروف لنازي مع الخمر كونه محرم عليه استهلاكه أو لإسرائيلي مع تيرموه لأنها محرمة عليه، وقد قضى بيت هيلل: بأنه يمكن تحضير العيروف لنازي مع خمر أو لإسرائيلي مع التروما. قال بيت هيلل لشمائي: ألم تسمح بتحضير العيروف لشخص بالغ ارتباطاً مع يوم التصالح، بالرغم من أن البالغ حرم عليه أن يستهلك أي طعام في هذا اليوم فإن العيروف شرعية، لأن الشخص غير بالغ هو حر من أبصار الأوامر استطاع جيداً أن ينفذها حتى في هذا اليوم. أن في هذا اليوم تكون العيروف صالحة للاستهلاك بينما لا يزال يوماً ولم يكن هنالك وقت ليحدد وقت السماح للنازي أو الإسرائيلي بقتال الخمر أو التروما.

رؤية من أتبعها البرايتا: إذا حضر رجل العيروف ضمن حدود يوم السبت على مسافة ألفي ذراع من إقامته، بينما إن كان يرتدي السواد يجب أن لا يخرج يوم السبت، ولو أنه بعد أن ثبت العيروف في

مساء يوم السبت ورجع إلى مكان إقامته الدائم فيجب عليه أن لا يرتدي لللباس الأبيض. إذن لو إنه ارتدى لللباس الأبيض بعد أن ثبت العيروف فيجب أن لا يخرج من اللباس الأسود، لمن هذه الرؤية؟ أجاب الحبر نحماني ابن اسحق: إنها للحبر حانينا اتفاقاً مع رؤية بيت شماي. فلم يحكم في الحقيقة مثل هذا العيروف يكون غير شرعي إذا لم يأخذ الرجل فراشه والأشياء التي يستخدمها. هل عني بالقول: لو أنه حضر عيروف وكان يتوشح البياض ثم طلب السواد فيجب أن لا يخرج فراش أبيض. وهذه الرؤية انسجاماً مع الحبر حانينا وتوافقاً مع بيت شماي. قضى سيما تشس: يمكن تحضير العيروف بمنتوج غير مقدس ويعتبر هذا الحكم مناقض بأنه يمكن تحضير العيروف لنازي مع الخمر، ما هو السبب؟ لأنه من المحتمل بأن يكون قد طلب أن يتحرر من ناريتة وشخصية مثالية، على شرط أن تكون لها أرضية شرعية يمكن أن تحرره. وعليه يمكنه الشرب من الخمر.

لكن هل من الممكن مساواة هذه مع طلب تحرير التروما؟ إذا كان قد طلب خلالها وهي في حالة التابل قبل أن تفصل منه المستحقات الكهنوتية؟ إن مثل هذا الإنتاج لا يمكن أن يוכל، لكن إذا كان مركوناً جانباً وقت الشفق في يوم الجمعة وبعد أن قام بتحضير "العيروف" فهل يمكن إخراج المستحقات الكهنوتية من إنتاج آخر؟ بصر الأتباع بدقة وتطبيق قوانين التغير والنجاسة التكليفية، حيث يكونوا ليسوا مشكوكين من وضع التروما جانباً الذي يكون في قرابة لصيفه إلى الإنتاج الذي يوضع جانباً. لكن لماذا عالج التناء فقط العيروف الصغيرة في كميتها لحكم عام؟ إن الجواب الذي برز حول ماهية اختلاف السماتور بشأن المنتج غير المقدس وليس بشأن الخمر.

لقد دعم السيماتور نفس رأي الأحبار الذي أدلوا بأن أي نوع من السكن يمكن أن يصنف كشيبوث وإن هذا النوع لا يمكن أن يغير حرمة ما دام إن هذا الحكم جاء من التوراة. ومن هنا تغدو الافتراضات حول طرق تحويل التروما نحو منتج غير مقدس "يمكن تحضير العيروف لكاهن" فقد صرح باسم صموئيل: إن رجلاً يمكنه أن يدوس أرض بيت بيراس ويستمر في طريقه. وإن رجلاً مشى من خلال منطقة نبش فيها قبر، فإن أي جزء من التربة التي يحتمل أن تكون مدفن لعظم بشري الذي ينقل النجاسة التكليفية إلى الرجل الذي مشى عليها يكون عرضة لقوانين النجاسة المشكوك فيها. أما لو أن الأرض كانت على بعد خطوة أو كان على بعد عن تلك الطريق فإنه يبقى طاهراً تكليفاً.

قضى الحبر يهودا ابن أمي باسم راب يهودا: إن بيت بيراس المسحوق هي طاهرة تكليفاً. وإن العظام التي تكون صغيرة وبحجم حبة العدس لا تشكل نجاسة تكليفية للشخص قضى الحبر يهودا: حتى في فناء القبر، علمنا التناء كسبب للحبر يهودا: لو أن رجلاً قد شيد حاجزاً بين جسمه والقبر وعبر من خلاله في صندوق أو خزانة أو برج متقل، فإنهم يكونوا على الرأي القائل: بأن الخيمة المتقلة لها هيئة الخيمة الثابتة وبالتالي فإنها تشكل سائراً أو حاجزاً شرعياً بين الرجل والشئ المجس تكليفاً. اختلف الحبر يهودا والتناء الأول على مبدأ كان عرضه للنقاش بين أفراد التناء اللاحقون. لن الحبر يهودا قد تعلم: لو أن رجلاً دخل بلد وشي فإن هذا البلد ينقل النجاسة التكليفية لأي رجل يدخل

إليه. ولقد اقترح بأن نجاسة أرض الجنائيل قد قلت في أيام الكيميس للهجرة التي حلت هناك كنتيجة لإصلاحه. وقضى الأحبار أن الركوب في خزانة أو صندوق أو برج متقل يعتبر نجساً بالنسبة للرجل. في أي مبدأ يختلفان؟ أن أحد الأساتذة على الرأي القائل: بأن الخيمة المرتحلة ليس لها صفة الخيمة الشرعية، لذلك فلا يمكن أن تكون حاجزاً بين الرجل والقبر النجس، بينما الأستاذ الآخر أكد بأنه حتى الخيمة المتنقلة لها هيئة خيمة شرعية وشكل حاجزاً شرعياً.

قضى الحبر يهودا بأن الطهارة للكهان يمكن أن تحضر تيروما طاهرة وثبتت على قبر، فكيف يستطيع أن يدخل هناك رغم إنه محرم عليه ولوح المكان غير طاهر؟ إن سلمنا بأن الكاهن بقي طاهراً تكليفاً فإن الطعام سيكون غير طاهر، وبالتالي يحرم عليه دخول العيروف. إن الأوعية التي تكون عرضة للنجاسة لا يجب استخدامها، لأن هذه الأوعية ستجلب النجاسة من الجسم الميت وتنقلها إلى الرجل، وبالتالي يكون محرم عليه أكل العيروف الذي يحتوي تيروما طاهرة تكليفاً. علمنا أحبارنا: على إنهم على الرأي القائل: إن المكان الذي يثبت عليه العيروف يعتبر كبيت الرجل وإن ذلك البيت يجب أن لا يكتسب أشياء نافعة حيث تعتبر محرمة، ومن هنا يتبين تحريم الأحبار للاستخدام للقبر للعيروف. وهذا ليس فقط في حالة الكاهن لكن أيضاً في حالة الشخص الإسرائيلي.

إن ذكر الكاهن يشير إلى مدى لبونة الحبر يهودا حيث يسمح للكهان أيضاً، وعليه فإنه يعتبر ذلك جائزاً لأنه أكد الرواية القائلة بأن الأوامر لم تعطى للرجال لاشتقاق مصلحة منهم. حيث يقول الحبر يهودا: لا يمكن تحضير العيروف لم يكن لغرض تمكين الشخص لتنفيذ أمر سماوي، كما في حالة التي يرغب فيها الشخص إلى الذهاب لبيت النواح ولوليمة زفاف. وبالإشارة إلى ما صرح به رابا بقوله: "لم تعطى الأوامر للرجال لاشتقاق مصلحة منهم" يجب أن يقال ولأن الأحبار يختلفون عن الحبر يهودا لأنه ألقى بتصريحه التقليدي اجساماً مع أحد للتناء. رابا يستطيع الإجابة: إذا كان الأحبار على الرأي القائل "بأن العيروف يمكن أن ينسجم مع الواجب الديني" فجميعهم سيكونون على وفاق تام، لكنهم يختلفون في المبدأ التالي: يمكن تحضير العيروف حتى وإن ارتبط مع أمر دنيوي الذي يستخلص منه أي أحد مصلحة.

قضى الحبر يوسف: يمكن تحضير العيروف ارتباطاً مع واجب ديني، ألا يجب القول بأن هذا الحكم متوافق مع التناء وهو الحبر يهودا؟ يجيب الحبر يوسف: أن الجميع يتفق مع هذا الحكم والحكم الذي يقول أن الأوامر لم تعطى للرجال لمنفعة شخصية لهم وأن الأساتذة على الرأي القائل: أن رجلاً لا يستخلص المنفعة إن حضرت للعيروف الخاصة به، و يستطيع أن يتناولها حيثما يحتاج إليها.

مشنا: يمكن تحضير العيروف مع ديماي لكن يحرم وجود الشك حول القوانين المتعلقة بالمستحقات الكهنوتية، والسفرية والطهارة والنجاسة التكليفية التي تلاحظ عند أي محصول يبتاع من عم.. ها أرض، وإذا لم يعرف البلد فيعالج كديماي العشر الأول الذي أخذت منه الترومسا، بالإضافة للعشر الثاني والطعام المقدس الذي يرجع ويمكن للكهنة أن يجهزوا العيروف بالهالاكة على أي حال لا

يمكن أن يحضر بتبل وليس بأموال العشر الأول حيث تكون التروما لم يؤخذ منها ولا بأموال العشر الثاني أو الطعام المقدس الذي لم يسترد.

جمارا: الديماي، بالتأكيد هي غير صالحة له ولأن المشنا الراهنة تسمح بالرغم من ذلك لاستخدامه للعيروف، ألا يمثل ذلك اعتراضاً ضد السيماتشوز الذين أدلوا بأن العيروف يجب أن تكون من طعام يستطيع الرجل الذي حضرت لأجله أن يتناولها؟ لأن أي رجل حضرت لأجله العيروف فإنه يستطيع أن يعلن حالته لتكون حفاكار، ولذلك يصبح رجل فقير عندما يكون صالحاً، لأنه يعتبر ملائماً لأننا قد تعلمنا: من الجائز إطعام الفقراء أو إيواء الجنود بدمعاي.

صرح الحبر هونا أن أحدهم قد درس بأن بيت شعاي قد قضى: بأن الفقراء لا يمكن أن يطعموا بدمعاي. وبالعشر الأول الذي أخذ منها تيروما الخاصة بها.. الخ. أليس هذا واضحاً: أن هذا الحكم كان ضرورياً حيث يستقي الليفي الكاهن حيث يستلم عشرة الأول قبل أن يستلم الكاهن تيروما الذهبي. بينما لم تزل الحبوب في سنابلها وأخذ العشر منها وإن القسم الأول جائز لليفي بالرغم من التروما الذهبي التي تحتويه. وهذا الحكم منسجم مع الحكم الذي أدلى به من قبل أبوها باسم ريش لأكش، لأن الحبر أباهو قد صرح باسم ريش لأكش قائلاً: أن العشر الأول الذي وضع جانباً قبل المستحقات الأخرى، بينما تزال الحبوب في سنابلها ذلك العشر معفو عنه بالنسبة للتروما الذهبي ولأنه قد صرح في التوراة: "ثم أنك ستركن جانباً كجزء من كعطية للآلة، حتى لو كان عشر العشر". قال الحبر بابا إلى أباي: إذا كان كذلك فيجب تطبيق نفس الحكم الذي اشتق لليفي الكاهن فيما لا تزال الذرة في شعره بعد أن سحق! أجاب الآخر: نقيضاً لك فقد صرح الكتاب المقدس: "ثم أن عليك أن تركن جانباً عطية لكل أعضائك"، ما هو السبب لمثل هذا التمييز؟ أن السبب هو أن الأولى احتمت للذرة حيث تكون عرضة للمستحقات الكهنوتية ويمكن أن تكون الأخرى لم تصبح ناضجة، لذلك فعندما استلم الليفي عشرة الأول لم يكن الحب عرضة للتروما الذهبي بعد.

من الواضح إنه لا يمكن أن يحضر العيروف بالتابل وأن الحكم كان ضرورياً في مثل هذه الحالة، على سبيل المثال عندما بذر المحصول في منطقة غير متعبة فإن هذا المحصول الذي ينمو في هذه الأرض يشق تغذيته من هذه الأرض وسيكون عرضة للمستحقات الكهنوتية واللبية.

"وليس بالتروما الذي لم يؤخذ منه العشر الأول! أليس هذا واضحاً لأن العشر الأول الذي لم يؤخذ منه تيروما العشر فإنه يعتبر غير صالح للاستهلاك وهو بالتالي غير ملائم للعيروف، وإن هذا ضروري في مثل هذه الحالة حيث يسبق الليفي بأخذ استحقاقه من العشر بينما لم تؤخذ منه التروما الذهبي وبالتالي يمكن أن يكون الاقتراض أن هذا الحكم هو ما سلم به الحبر بابا لأباي: بأنه مثل هذا المحصول لا يجب أن يكون عرضة للتروما الذهبي، لذلك نعتبر إن هذا الحكم منسجم مع الرد الآخر، لأنه في الوقت الذي استلم فيه الكاهن استحقاقه كان المحصول قد عرض للتروما كودولاه فيبقى غير صالح له حتى توضع مثل هذه التروما جانباً لأجله.

"وليس بأموال العشر الثاني والطعام المقدس الذي لم يسترد!" إن هذا الحكم كان متطلباً في هذه الحالة فقط عندما يستردون الطعام المقدس أو حيثما يسترد العشر، على سبيل المثال بقيمة غير معدنية وحيثما سن الرحمن الرحيم بقوله: "وسوف تشد المال" وعلى هذا يمكن أن يكون المال عملة معدنية، وحيثما يبذل الطعام المقدس مقابل بقعة من الأرض حيث سن الرحمن الرحيم بقوله: "وسوف يعطى المال" إذن المال وليس الأرض وهذا سيكون موثق عليه.

مثلاً: لو أن رجلاً أرسل عيروفه بيد أطرش أو أصم أو أبله أو قاصر، أو بيد شخص لا يعترف بمبدأ العيروف، قل تكون هنالك أي شرعية للعيروف، أما لو إن هذا الرجل كلف شخصاً آخر ليستلمها منه فستكون العيروف شرعية.

جمازا: أليس القاصر مؤهل لتحضير العيروف، ألم يقضى الحبر هونا في الحقيقة بقوله أن القاصر يمكن أن يجمع من مستأجري لفناء مواد غذائية للعيروف ويحضرها لأجلهم؟ لا توجد أي صعوبة هنا لأن المشنا الأولى تشير إلى عيروف محدود بينما تعالج الأخيرة عيروف خاصة بأفنية لمجرد مساهمة المستأجرين في العيروف سيشكل خطأ لمناطقهم الخاصة.

"أو بيد شخص لا يقترف بمبدأ العيروف!" من هذا الشخص الذي ذكر توأ؟ أجاب الحبر حيسدا أنه سمارتيان ولو أنه كلف شخصاً آخر ليستلم منه العيروف فإن هذا العيروف يعتبر شرعياً. لكن أليس هناك حاجة لتوفير احتمالية ضد الرأي للقاتل: بأن القاصر لا يمكن أن يحمل للعيروف لذلك الشخص؟ شرح الحبر حيسدا في مكان ما: حيثما يقف المرسل ويشاهده وعليه يؤكد أن العيروف قد حملت كما ينبغي نحو العميل القنوع. كما يمكن أن يشرح بأنه حيثما يقف ويشاهده، لكن هناك احتمالية بأن العميل يمكن أن لا تفضلها منه، بالرغم من أنه عميل فسوف يهمل تحضير العيروف.

فسر الحبر يهلبل في مكان ما: بأن هناك افتراضاً قانونياً بأن العميل يجب أن ينفذ رسالته، لذلك يمكنه أن يشرح بأن "أنه افتراض قانوني أن ينفذ العميل رسالته". قضى الحبر نعمان: ليس هناك افتراضاً قانونياً بأن العميل ينفذ رسالته، بما يتعلق بقانون النواسخ فهناك يوجد افتراض قانوني بأن العميل ينفذ رسالته. على أية حال فإن الحبر شيليث قد قضى بقوله: هناك افتراضاً قانونياً بأن العميل يجب أن ينفذ رسالته.

أين ألقى الحبر حيسدا والحبر يهلبل بتصريحهما؟ إن إعلان تصريح الحبر حيسدا والحبر يهلبل كانت مع الارتباط ما هو آت: لأنه قد تعلم: لو أنه أعطاه أي عيروف محدود إلى فيل مدرب وقام بحملها إلى البقعة المطلوبة أو إلى عميل مدرب حيث سيحملها إلى المنطقة المقصودة فسيعتبر هذا العيروف الآن شرعي. لكن أليس بالإمكان بأن لا يقدم العميل بحمله؟ أجاب الحبر حيسدا: أن هذه الحالة تتعلق بشخص مرسل قد وقف وراقبها للتأكد من أن العيروف تحمل إلى الجهة المقصودة، لكن إن كان ممكناً فيحتمل أن الشخص لا يتقبلها من الحيوان؟ أجاب الحبر هبال: أنه احتيال قانوني للعميل

الذي ينفذ رسالته. لقد قال الحبر نحمان: بشأن التوراة وللقانون الذي خصصته فإنه لا يوجد افتراض قانوني بأن العميل ينفذ رسالته.

قال الحبر شيشيت: من أين قمت أنا باشتقاق الحكم الذي يقول: فيما يتعلق بالقوانين التوراتية يمكن الافتراض أن العميل ينفذ رسالته، لقد قمت باشتقاق رواكد والكلام لشيليت مما تعلمناه بأنه حاكماً يقدم الأمور من أفاء للمحصول الجديد فيكون عندها جائزاً حالاً.

وأولئك الذي يعيشون على مسافة يسمح لهم باستخدامه من منتصف النهار فصاعداً. وإن التحريم ضد تناول المحصول الجديد هو توراتي وقد صرح بأن أولئك الذين يعيشون على مسافة مسموح لهم باستخدامها، أليس إن السبب هو الافتراض القانوني بأن العميل ينفذ رسالته؟ بوضوح إنها كذلك حيث يكون اعتبار الكهنة عملاء للناس ويفترض أن يحضروا واجبه وأن يؤدوه قبل أن يمر نصف اليوم. وماذا عن الحبر نحمان، كيف يستطيع أن يؤكد بأنه لا يوجد افتراض قانوني بأن العميل قد نفذ رسالته؟ هناك افتراض برز للسبب المصرح به: لأنه من المعروف بأن بت لن يهمل واجبه لذلك فليس هناك دليلاً بأن افتراضاً قانونياً قد برز في حالة عميل عادي.

قال الحبر شيشيت: من أين اشتق هذا الحكم؟ مما تعلمنا بأن المرأة تحت إلزام إحضار قرباناً توافقاً مع ولادة أو السيلعين تحضر المبلغ المطلوب من المال، أن تلك المرأة تنفذ انغماساً طقائسياً ويسمح لها بتناول الطعام المقدس في المساء. الآن، ما هو السبب؟ ليس لأننا نؤكد بأنه افتراض قانوني بأن العميل ينفذ مهمته؟ وماذا عن الحبر نحمان، كيف استطاع أن يصون حكمه في رؤية المناقشة؟ هناك الذي يتوافق مع الحبر شمياء، لأن الحبر شمياء أدلى بقوله: أن هناك افتراض قانوني مفاده: "لا توجد هناك أي مادة من بيت دين حيث سينهض الكهنة من جلستهم قبل أن تصرف جميع الأموال في صندوق التجميع". في هذه الحالة يكون الحكم غير مشروع لعدم وجود افتراض مشابه لعملية الإغناء لأتمان عميل عادي. من أين اشتق الحبر شيشيت حكمه؟ أجاب الحبر شيشيت: لقد تعلمت بأنه أن قال رجلاً لآخر "اذهب وأجمع لنفسك بعض التين من الشجرة التابعة لي" فإن الأخير يمكن أن يتناول منهم وجبة غير منتظمة، إذا كان يرغب أن يجعل منهم وجبة منتظمة يجب عليه أن يعتبرهم كمحصول عرف بكونه غير ملزم بأن يقوم بعزل جميع المستحقات الموصفة. لكن إن قال المالك له: أملاً هذه السلة بالتين من شجرتي فإن الأخير يمكنه أن يتناولهم كوجبة غير منتظمة أو عليه أن يعتبرها لهماي. إن هذا ينطبق فقط على المالك الذي كان عم ها - أرض، لكن ماذا كان تابعاً أو حابر؟ فهل يجب أن يتناول الأخير التين كوجبة منتظمة قبل أن يلزم بتعبيره لأن الاتباع ليسوا شبهة لإعطاء الليتروما من المحصول الذي لا يكون بقرابة لصيغة إلى المحصول الذي أعطي لأجله، لذلك فيجب اعتبار التين كمحصول لم تعزل له أي من المستحقات المذكورة.

علق راب: أن رؤيتي أكثر قبولاً من رؤية والدي، لأنه من المفضل أن يكون الاتباع عرضة لإعطاء التروما من المحصول الذي لا يكون ذو قرابة لصيفه ومع ذلك الذي أعطي لأجله من أولئك

الذين يجب أن يعطوا عم ها - أرض لتناول جميع أصناف التين. الآن جدال رابي ووالده يمتد بعيداً جداً، بينما يؤكد أحد الأساتذة أن الاتباع هم عرضة بصر الأستاذ وماذا عن الحبر نحمان كيف استطاع أن يدعم حكمه في رؤية هذا الجدال؟ هناك افتراض مبرر ينسجم مع مبدأ الحبر حانينا هوزعاه، لأن الحبر حانينا هو زاعاه قد أدلى: أنه افتراضاً قانونياً بأن التابع لن يسمح بأي شيء غير بحضر لم يعطي عنه المستحقات الموصفة، وهناك قانون يقول: لا يسمح بمرور تلك الأشياء من يده، إن مثل هذا الافتراض لا يضاف إلى عميل عادي الذي يفشل أحياناً بتنفيذ مهمته.

قال الأستاذ: أن هذا ينطبق لمالك كان عم ها - أرض لكن إن كان تابعاً فإن الأخير بإمكانه تناول الفاكهة ولا يحتاج أن يعتبرهم، كذلك رابي، لمن يمكن أن يتحدث عم ها - أرض؟ لو افترض أنه تحدث إلى عم ها - أرض مثله تكون العقلانية في هذا الحكم يجب أن يعتبرهم مثل ديماي؟ فهل نقلها؟ بالطبع لا، أن أحد عم - ها أرض وبالتالي فيجب أن تكون حالة حيث يتحدث عم ها - أرض نفسه لتابع. أنن أقرأ الآن المقطع الأخير: أن رؤيتي تبدو أكثر قبولاً من رؤية والدي. لأنه من المفضل أن لا يكون الاتباع عرضة لإعطاء الثروما من المحصول الذي ليس بقراءة لضيفه مع تلك التي أعطيت من أولئك الذين يعطون عم ها - أرض ليتناولوا جميع أصناف التابل. أجابه رابيننا: أن المقطع الأخير كان تابعاً ومتحدث لأم ها - أرضن فيما كان تابعاً آخر يستمع للمحادثة: أن الأحبار هم على الرأي القائل بأن التابع يمكن أن يتناول الفاكهة ولا يحتاج أن يعتبرهم لأنه من المؤكد أن التابع الأول قدم العشر في حينه.

قضى الحبر شمعون ابن غماليل: لا يجب عليه تناول الفاكهة قبل أن يعتبرها. قال له الأحبار: من المفضل أن يكون الاتباع عرضة لإعطاء الثروما من المحصول ليس ذو القرابة للضيف، مع ذلك الذي أعطي من أولئك الذين لا بد أن يعطوا عم ها - أرض ليتناول جميع أصناف التابل. في أي مبدأ يختلف رابي ووالده؟ أن رابي يؤكد بأن تابعاً يرضى بأن يرتكب ذنباً طقائسياً صغيراً وذلك حتى لا يرتكب عم ها - أرض ذنباً أعظم من أن يتناول التين بينما يؤكد الحبر شمعون ابن غماليل بأن التابع يفضل أن يرتكب عم ها - أرض ذنباً طقائسياً أعظم بأكلمه.

مشنا: لو أنه ثبت "العيروف" على شجرة ارتفاعها عشرة أشبار فإن عيروفه غير فعالة لو أنه ثبتها على ارتفاع أقل من عشرة أشبار فإن عيروفه فعالة لو ثبتها في خزان حتى لو كان عمقه مئة ذراع فإن عيروفه فعالة.

جمارا: كان للحبر حيبا ابن آبا والحبر آسي والحبر آبا ابن ناتان كانوا جلسوا في نورسهم، بينما كان الحبر نحمان يجلس بجانبهم ضمن مسار حلقتهم، في البداية ناقشوا ما هو أنت: أين يمكن أن تنتصب الشجرة؟ لو اقترح إنها نصبت في منطقة خاصة، ما يهمنا هو أنه يمكن الاعتراض هل أنها كانت فوق ارتفاع العشرة أشبار أو تحت ذلك الارتفاع لأن المنطقة الخاصة ترتفع نحو السماء؟ لو اقترح أنها وقفت في منطقة خاصة فيبرزها هنا سؤال مفاده: أين قصد الرجل أن يجعل مأواه في يوم

السبب؟ ألا يكون هو وعيروفه في نفس المنطقة على أنه لا بد أن تكون العيروف فعالة حتى إن ثبت فوق ارتفاع عشرة أشبار، إنه نوى أن يجعل مسكنه في يوم السبت تحت عند جذر الشجرة في المنطقة الخاصة، لأن الشجرة التي تقع فيه والتي يفترض أن يكون عرضها أقل من أربعة أشبار يكون لها صفة منطقة، إذا كان ارتفاعها أعلى من عشرة أشبار. وحمل الأشياء من منطقة خاصة إلى منطقة عامة حيث اكتسب الرجل مسكنه فسيعتبر هذا محرماً. ولكن هل عندما أنزل رأيه بشأن الشجرة قد استفاد من موضوع الشجرة؟ ولكن كرد للاعتراض الذي برز فإن هذه المشنا تمثل رؤية رأي الذي قال: أن فعله متعمدة في يوم السبت وفقاً لرأي رابي فليس هنالك تحريم خلال غسق الليل من مساء يوم السبت فإن العيروف في الظروف المذكورة يمكن أن تعتبر فاعلة. هذا صحيح، قال الحبر نحمان لهم لقد قال صموئيل نفس الشيء، فقالوا له: هل قمت بالتفسير هكذا؟ قالوا له: لكن ألم يفسروا بأنفسهم ذلك الخلاف؟ في الحقيقة أن هذا ما قالوه: هل وجدت ذلك في الجمار؟ فأجابهم نعم. أقر الحبر نحمان بأن صموئيل قد قال: أننا نعالج هنا الشجرة التي نصبت في المنطقة العامة كان ارتفاعها عشرة أشبار وعرضها أربعة أشبار وكان الرجل نية اكتسابه للمسكن في يوم السبت تحت الشجرة.

بالإضافة لذلك فقد حكم الحبر رابي: بأن أي فعل محرم وفقاً للقياس الحاخامي ليس عرضة للتحريم خلال وقت الضيق، بينما صرح رابا: أن هذا الحكم قد نص فقط بشأن الشجرة التي انتصبت بعد أطراف المدينة، لكن مثل هذه الشجرة يحتل أن تستخدم كمخزن للعيروف عن طريق شخص يعيش في البلدة المجاورة ضمن مسافة الألفي ذراع من هذه البلدة، تلك العيروف تعتبر فعالة حتى إن وضعت على ارتفاع عشرة أشبار وكان فيه الشخص يكتسب منزله تحتها يوم السبت، لأن البلدة تكون مملوءة بالقطع الأرضية، ولأنها محاطة بالبيوت فتتخذ بعض مميزات المنطقة الخاصة كما لو كانت الأرضية قد ارتفعت للأعلى. بالرغم من أن حركة الأشياء من الشجرة نحو المنطقة الخاصة تبقى محرمة فإن سكن الشخص بشأن العيروف يبقى على نفس مستواه وبالتالي فإن العيروف تعتبر شرعية. أجاب الحبر اسحق ابن الحبر مشارشيا: أننا نتعامل هنا مع شجرة حنيت أو كانت فروعها من الأعلى أكثر من أربعة أذرع.

إن فروع الشجرة التي تكون أكثر من أربعة أشبار هي بوضوح في المنطقة الخاصة لذلك لو أن العيروف وقعت تحت ارتفاع عشرة أشبار الممكن حملها إلى جذور الشجرة لو تم وضع العيروف فوق ارتفاع عشرة أذرع ولذلك بقيت في منطقة خاصة فسوف لن يسمح بحملها إلى جذر الشجرة وما هو التفسير لاستخدام التعبير فوق أو تحت؟ لن مثل هذه المصطلحات تضاف إلى العيروف للشجرة التي تنتصب أعلى اليمين ولكن ليس على الخصن البارز بشكل أفقي. وفي الحالة الأخيرة استخدام التعبير فوق وتحت عشرة أشبار يرتفع مرة أخرى بشكل عمودي. لكن ألم يستطيع الرجل إذا رغب بذلك أن يحضروا العيروف من الخصن عن طريق الجزء العلوي من الشجرة؟ إن هذه الشجرة تعتبر

منطقة خاصة والتي يسمح من موقعها بحمل الأشياء من المنطقة الخاصة التي تقع فيها العيروف إلى جذر الشجرة والذي يعتبر أيضاً منطقة خاصة.

أن مثل هذه المسألة يأقلم الناس أحمالهم عليها. فإن الغصن الأبعد من أربعة أشبار كان لوطاً من عشرة أشبار فإنه يفترض أن يتخذ صفة المنطقة الخاصة. لذلك فمن الممكن حمل العيروف من الجزء الأيمن العلوي من الغصن والذي يعتبر منطقة خاصة إلى جذر الشجرة وأن هذا الحكم متعلق بكون الغصن له هيئة منطقة خاصة هو منسجم مع حكم عولا الذي أدلى بالقول: لو أن عموداً ارتفاعه تسعة أشبار وكونه واطئ جداً وكان من ثلاثة إلى تسعة أشبار فلن يعتبر كم منطقة خاصة، أما إن كان العمود كهذا فإنه سيحمل صفة كارمليت.

لو أن ذلك العمود والكلام لعولاً وضع في منطقة خاصة وكان للعديد من الناس يأقلمون أعبائهم عليه، فإن الرجل يقذف عبر مسافة أربعة أشبار من العمود أي شيء فإن هناك أثماً سيقع عليه لكن حينما يأقلم العامة أعبائهم على العمود فلن يعتبر كم منطقة عامة وإن للرجل يأتي ليقع في منطقة عامة ولن يرتكب ذنب لرمي شيء ضمن مسافة الأربعة أشبار في منطقة عامة إذا لم يكن كلا الرفع والوضع للشيء قد حدث في منطقة عامة.

ما هو مصدر الجدل بين رابي والأخبار؟ لأنه قد تعلم لو أنه وضعها فوق شجرة على ارتفاع عشرة أشبار فإن العيروف غير فعالة وذلك لو كانت نية الرجل أن يجعل مسكنه عند جذر الشجرة والتي تمتد فروعها أفقياً من خلال المنطقة الخاصة إلى مسافة أربعة أشبار ومن ثم حولها باتجاه الأعلى في وضع عمودي، لكن يجب أن لا يحرك الأشياء في يوم السبت من مكانها على الشجرة نحو مسكنه عند الشجرة لأن استخدام الشجرة في يوم السبت محرم، وبالرغم من ذلك فإن العيروف فعالة لأنه عندما تملك مسكناً عند غسق يوم الجمعة كان من الجائز استخدام للشجرة والذي يعتبر محرماً فقط من قبل رابين وبذلك يمكن تحريك العيروف، لو أن العيروف وضعت على الشجرة ضمن الثلاثة أشبار من الأرض فمن الجائز تحريكها يوم السبت.

لو أنه وضع العيروف في سلة وعلقها على الشجرة فإن أربعة فعالة حتى إن كانت فوق ارتفاع العشرة أشبار على شرط أن يكون عرض الشجرة أقل من أربعة أشبار، وكذلك كان رابي على هذا الرأي. لكن الحكماء قضوا: حيثما يكون من المحرم تحريك الشجرة فإن العيروف غير فعالة.

الآن إلى ماذا تشير عبارة لكن الحكماء قضوا؟ لو اقترح؟ إنها بشأن المقطع الأخير والمتعلق بحكم راب حول تعليق العيروف في سلة على شجرة: اعترض الحكماء على هذا الرأي إن الصعوبة التي تبرز: هل هذا يوحي بأن الأخبار يدعمون الرأي للقاتل: بأن استخدام للجوانب هو محرم أيضاً كما في الحالة هنا حيث لم تتكئ السلة على الشجرة لكنها معلقة من جوانبها. وبالتالي يجب أن يشار إلى المقطع الأول حيث صرح رابي: أن عيروف على شجرة تحت ارتفاع العشرة أشبار غير فعالة إلى ذلك اعترض الحكماء بأنه بالرغم من أن العيروف والمسكن كانوا في منطقة خاصة ولأن العيروف لا

يمكن أن تحرك في يوم السبت على حساب التحريم ضد استخدام الشجرة فلا يمكن أن تحرك عند الفسق، وبذلك تكون العيروف غير شرعية.

يمكن أن يبرز السؤال التالي: ما هي الفائدة من وضع العيروف في السلة؟ على أساس أنه لا يمكن تحريك العيروف وحدها ولا العيروف مع جرة عرضها أربعة أشبار. وقد تبين أن الحبر مائير والحبر يهودا لهما نفس الرؤية، حيث قضى الحبر مائير: يمكن تخيل التجويف. لذلك فإن القياسات الموصوفة يمكن أن تحصل. ومن هنا تبين أنه من الجائز إضافة عرض السلة إلى عرض الشجرة لكي تضاف على الأخيرة صفة المنطقة الخاصة. لكنها لا تعتبر منطقة خاصة من جميع النواحي.

وقد تبني الحبر مائير نفس رؤية الحبر يهودا الذي قضى أنه من الضروري أن تقع العيروف في بقعة عرضها أربعة أشبار. ما هو مصدر الحبر يهودا؟ لأنه قد تعلم: لو أن رجلاً غرس عموداً في أرض منطقة خاصة وثبت عيروفه الخاص فيه فإن عيروفه فعالة. فيعتبر العيروف كمسطة خاصة تمتد من الأرض إلى السماء وبناءً على احتمالية تحريكه للأرب فمن قمة العمود ذو المنطقة الخاصة إلى قاعدته عند الجانب الذي جعل فيه مسكنه، وفي منحى آخر، إذا لم يكن العرض أقل من أربعة أشبار أو كان الارتفاع أقل من عشرة أشبار فإن عيروفه الخاص غير فعالة. وماذا عن النقيض؟ هل أنه مع راب في الحالة الأخيرة حيث يكون ارتفاع العمود أقل من عشرة أشبار، هل أنهم في نفس المنطقة؟ لأن العمود لا يشكل منطقة خاصة. إذن لما اعتبر العيروف غير فعالة؟ إنه بالأحرى قد تنحى إذا كان ارتفاع العمود الذي وضعت عليه أربعة أشبار.

إذا كان العرض أقل من أربعة أشبار فإن العيروف تقع في المنطقة وتكون معلقة وعندها لا بد أن تكون غير فعالة. لكن إذا لم يكن ارتفاع العمود عشرة أشبار وحتى إن عرضها أقل من أربعة أشبار فإن العيروف فعالة. هل أدلى أحبارنا بأن عرض السلة يكبر من حصة الشجرة نحو الحجم الموصوف ذو أربعة أشبار، فإن صفة المنطقة الخاصة لا يمكن أن تضاف إلى الجزء المنفصل إذا لم يكن الارتفاع الكلي للشجرة من الأرض إلى تلك البقعة ذات عرض أربعة أشبار. بوضوح إن هذه الرؤية لا تتسجم مع الحبر يرسي ابن الحبر يهودا، لأنه قضى: لو أن رجلاً لولج قصبة في أرض خاصة وقام بتثبيت على قمته سلة عرضها أربعة أشبار فإن أي شخص قام برش شيء ووقع على قمته فإنه يقترب ذنباً. من المحتمل أن تكون رؤية الحبر رابيننا على تفاوت مع رؤية الحبر يوسي ويمكن عندها تطبيق قانون كوداهيث حيث يفترض أن تنزل الجوانب الأرض لذلك فإن قمة القصبة تعتبر كمسطة خاصة لكن في مسألة السلة الملاصقة لجانب الشجرة فإن جوانب السلة لا تحيط بشجرة.

لو أن البقعة التي وضعت فيها العيروف كانت تعتبر منطقة خاصة فيجب افتراض عمليتين:

أ- تحمل قطع الشجرة لكي نعمل من السلة المنطقة الموصوفة.

ب- جوانب السلة يمكن أن تنزل إلى الأرض.

هذا الافتراض غير مسموح به حتى وفقاً للحبر يوسي ابن الحبر يهودا، أجاب الحبر إمارميا: إن الفرض من وضع العيروف في السكة لأن السكة مختلفة عن شجرة أو عمود ثابت، لأن أحداً ربما يميلها وبذلك يخفضها دون أي يقلها عن الشجرة ضمن عشرة أشبار من الأرض. ومن هنا يتبين شرعية العيروف إذا لم يتم أحد بإمالة السكة على وجه الدقة.

كان الحبر بابا جالماً في دراساته عندما كان يجادل على هذا التعليم التقليدي عندما أشار راب ابن شابا إليه بالاعتراض التالي لقد تعلمنا كيف ليخطوا أحد. لو كانت العيروف لتثبتت في مساء الاحتفال فقط فيمكن أن تنقدها أحياناً خلال اليوم قبل أن يحل السبت، وأن الرجل بالرغم من أنه جهز خلال الاحتفال عند الحلول حيث كانت العيروف موجودة، سيبقى غير فرود خلال يوم السبت. لقد قام بترتيب العيروف لتجمع من قبل شخص مفوض إلى البقعة المطلوبة في اليوم الأول (مساء العيد) وبقي معها هناك وحتى الغسق عندها اكتسب المسكن، أما في اليوم التالي فإنه لا يستطيع حملها مرة أخرى معه، لأنه لك يكن في مساء الاحتفال لأن حمل الأشياء من منطقة خاصة يحرم في يوم السبت، الآن لماذا يكون هذا ضرورياً؟ بالأحرى دعنا ندلي بالقول: كما عمل في حالة السكة أحداً يمكنه أن يذللها إلخ، أنه الشيء نفسه لو أنه حفظ عمله أحد على وجه الدقة: لو أن أحداً يمكنه أن يجهل نحو البقعة المقصودة إذا رغب بذلك، فإن العيروف بالرغم من أي أحد لم يحملها بالضبط فإنها تعتبر كما لو حملت؟

أجاب الحبر زيرا: إن هذا هو مقياس رادع. وهذه احتمالية لعدم حمل العيروف إلى الجهة المقصورة حتى لو جاء للاحتفال يوم الأحد. في مثال هذه الحالة لو أريد للأرب أن تكون مؤثرة للاحتفال فيجب أن تحمل إلى الجهة المقصودة في مساء السبت ولا يمكن أن تؤخذ هناك في يوم السبت عندما يكون حمل الأشياء محرماً، وبالتالي لو أن أحداً أسن العيروف بحيث تحمل دائماً إلى البقعة المطلوبة، وسوف يحصل النتيجة بأن العيروف ستكون غير فعالة. لقد أشار الحبر زيرا إلى اعتراض آخر معاده: لو أن رجلاً قصد أن يكتسب مسكنه في يوم السبت في منطقة خاصة وقام بتثبيت عيروفه الخاص في حائط أو طاً من عشرة أشبار من الأرض فإنه عيروفه تعتبر فعالة، من الممكن حمل الأشياء من الجدار إلى الممكن في أشواط صغيرة ذات أقل من أربعة أشبار، ولأن غسق مساء السبت يعتبر كيوم بواسطة المقياس الحاخامي. ولأن المقياس الحبري لا يمكن أن يفرض على آخر، فإن حمل الأشياء في أشواط صغيرة لم يحرم في وقت الغسق عندما حصل اكتساب، ولكن أن تثبت أن ذلك الرجل ثبت عيروفه فوق ارتفاع الغسق أو أنه نوى أن يجعل مسكنه على قمة برج حمام أو على قمة برج على ارتفاع فوق العشرة أشبار على حساب المنطقة الخاصة التي تتداخل بين منطقتيه الخاصة والتي تقع فيه العيروف فمن الممكن أن ينزل إلى المستوى حتى إن كان في أسفل الصهريج. أن هذا الحكم يكون ضرورياً فقط في حالة الخزان في كارمليت على امتداد الحقول، وإن الحكم يفرض جائزة حركة الأشياء بين كارمليت ومنطقة خاصة عند غسق مساء يوم السبت. هذا الحكم يمثل رؤية رابي

الذي أولى أيضاً بقوله: أن أي فعلة محرمة بالقياس الحبري كما في حالة العيروف من منطقة خاصة إلى كارمليت ليس عرضة إلى ذلك للتحريم خلال غسق يوم السبت عندما حصل اكتساب الممكن في نفس هذا الوقت.

مثلاً: إذا وضعت العيروف على قمة قسبة أو على قمة عمود على أن تكون مقلعة ثم أعيد غرزها في الأرض حتى وإن كان ارتفاعها مئة ذراع فإن العيروف فعالة.

جملراً: وجه أدا ابن مطينا إلى راب الاعتراض التالي: بين المشنا للمداولة الآن: لو اجتمعت القسبة ثم غرزت في الأرض فإن العيروف لن تكون فعالة، لأن العيروف لا يمكن أن تحرك من مكانها على أساس التحريم من الاستفادة من الثبوت النامي، رؤية من هذه؟ إنها رؤية الأحبار الذين قضوا: بأن أي فعل محرم بالقياس الحاخامي كما في استخدام الشجرة يوم السبت أيضاً محرمة عند غسق مساء السبت، لكنك قلت أيضاً بأن المقطع الأول من المشنا يمثل رؤية رابا بينما يمثل المقطع الأخير رؤية الأحبار؟ أجاب الآخر: أن رامي ابن حلمان قد وجه للتو تناقضاً ضد الحبر حسيدا الذي أجابه بأن المقطع الأول كان حقاً رؤية رابي بينما كان المقطع الأخير يمثل الأحبار. قال رابين: أن كلا المقطعين يمثلان رؤية رابي. إن انتزاع قطعة القسبة هو محرم تورائياً وبذلك محرم عند الغسق...؟ إن مثل هذه الاحتمالية لا تحتاج أن تدعم في حالة شجرة تكون صلبة وقوية.

حدث مرة أن أتى جيش إلى نهارديا وأخبر الحبر نحمان أنتاعه قائلاً اذهبوا نحو الهور وأحضروا سداً من القصب الدابت. لذلك فإننا يمكن أن نذهب غداً. هناك ونجلس عليهم. رفع رامي ابن حلمان الاعتراض التالي ضد الحبر نحمان. مفاده: ألم نتعلم ذلك فقط، إن العيروف فعالة، ويتضح من ذلك بأنها لم تجتث لولاً، ثم تُعزز في الأرض فإن العيروف غير فعالة؟ لأنه من المحرم استخدام قسبة نابئة، إذن كيف استطاع الحبر نحمان أن يسمح باستخدام سور مصنوع من القصب؟ أجاب الآخر: هناك في حكم المشنا قصب صلب والذي يعتبر كأشجار ولأن استخدامه يوم السبت هو محرم. كما تعلمنا، إن القصب والأشواك تنتمي إلى جنس الأشجار ولن تكون عرضة لتحريم كلعييم في حقل العنب الذي يمكن أن يلين بسهولة، وقد علمنا البارائيه الأخرى بأن القصب والسنا والديس هي من أصناف الأعشاب وتكون عرضة للكلعييم في حقل العنب.

الآن، أليس أن كلا البارائيه مناقضة للأخرى؟ حيث في البارائيه السابقة بصنف من الأعشاب وبالتالي يمكن الاستنتاج بأن الأولى تعالج القصب اليبس، والأخرى القصب اللين، وهذا مستبعد، لكن هل إن السنا صنف من الأعشاب؟ ألم نتعلم في الحقيقة أن السنداب لا يتصل مع السنا الأبيض، لأن مثل هذا يشكل خلط للعنب مع الشجرة! أجاب الحبر بابا أن السنا الأبيض هما جنسين مختلفين.

مثلاً: إذا وضعت العيروف في خزائنه اختفى معالجها، فبالرغم من ذلك فإن العيروف تعتبر فعالة. وقضى الحبر إلبازار: إذا لم يعرف بأن المفتاح في مكانه الخاص فإن العيروف غير فعالة.

جمارا: لكن لماذا تكون العيروف فعالة بالرغم من ذلك! ليس أن هذه حالة الرجل الذي حضرت لأجله العيروف في مكان وعيروفه في مكان آخر، فسر ذلك كلاً من راب وصموئيل بالقول: نعالج هنا خزانة من الطوب التي يسهل كسرها. وأن هذا الحكم يمثل رؤية الحبر ماثير الذي اعتبر أنه من الجائز هذا في البداية وحتى أثناء اليوم ومسكة في يوم السبت وفي الأعياد بالرغم من عدم كونه عملاً حقيقياً. فمن للجائز أن يعمل شرفاً في الغناء لإخراج شيء منه، لأننا تعلمنا لو أن منزلاً قد ملئ بالفاكهة قد أغلق لكن ظهر فيه شرفاً فجأة فمن للجائز أخذ الفاكهة من خلال الشق.

ألم يصرح أن الحبر نعمان ابن أدا قال باسم صموئيل: أن الإشارة هنا إلى كومة من الطوب. ما هو الدليل على أن الشق يمكن أن يجعل عند مستهل الخزانة أو الحجر حث يفترض أن تثبت جدرانها بشكل ثابت! لكن ألم يدلي الحبر زيرا بأن الأحبار قد تحدثوا فقط عن عيد ولم يتحدثوا عن يوم السبت؟ هنا أحضرت أريه للعيد. إذا كان كذلك، فكيف يمكن تبرير التصريح الذي يقول أن الحبر إيعيزر قضى بقوله: لو أن المفتاح فقد في بلدة فإن العيروف فعالة؟ لكن لو إن المفتاح فقد في حقل فلن تكون العيروف فعالة. إذا كانت في عيد فليس هناك اختلاف بهذا الشأن بين بلدة وحقل إن بعض الكلمات قد حذفت فعلاً من البرايتا وهذه القراءة الصحيحة: لو وضعت في خزانة وأقفلت وفقد المفتاح فإن العيروف فعالة، وهذا الحكم ينطبق فقط على عيد ولا يطبق ليوم السبت حيث تعتبر غير فعالة، لأنه من المحرم كسر الخزانة وبالتالي تصبح العيروف غير قابلة للوصول.

يبدو أن التناء على خلاف مع الحبر شمعون الذي يسمح بحمل المفتاح عن طريق الألفية والأسطح. قضى الحبر إيعيزر: لو وجد المفتاح في المدينة فالعيروف فعالة ولكن أن وجد في الحقل فستكون غير فعالة. "في البلدة العيروف فعالة" هذا القول قيل انسجاماً مع الحبر شمعون الذي أبلغ أن: السطوح والألفية بالإضافة إلى الكارباف لها صفة المنطقة بشأن الأشياء التي تقع فيها عندما يحل السبت مع غسق يوم الجمعة أما مقولة "في الحقل" فهي انسجاماً مع الأحبار الذين يختلفون عن الحبر شمعون ويحرمون حمل شيء بتمريره من الحقل إلى المدينة.

أحد الأساتذة كان على الرأي القائل: أن لها هيئة الوعاء لا ينطبق عليه التحريم، أما الأستاذ الآخر على الرأي القائل: بأن للخزانة هيئة خيمة. وهل أن الحبر إيعيزر والتناء الأول في هذه المشنا في نفس المبدأ كالتناء الأحقون، لأننا تعلمنا لو أن راب ضربت قبضة يده التي كانت مغطاة بقفاز مثلاً.

لو أن الزاب ضرب قبضة اليد من على الخزانة أو صندوق، زينة أو برج فسوف يصبحون نجسين شرعاً وهذه الرؤية بالاتفاق مع قانون هيست. لكن الحبر نعميا والحبر شمعون أعلنوا إن تلك الأشياء طاهرة، ألا يختلف هؤلاء في المبدأ الآتي: أحد الأساتذة على الرأي القائل: أن الخزانة تعامل كوعاء والذي يكون عرضة إلى قوانين النجاسة من خلال قانون هيست. والحبر نعميا والحبر شمعون على الرأي القائل بأنها تعتبر كخيمة ويستتج من ذلك بأن التناء في المشنا زبيب يختلفون على نفس المبدأ الذي يختلف فيه التناء في المشنا الراهنة.

قال أباي: وكيف استطعت أن تفهمها؟ ألم نتعلم: لو كانت خيمة يمكن أن ترتج فإنها نجسة بالإضافة إلى ذلك فقد تعلمنا من المقطع الأخير من البرايتا المشابهة إلى المشنا من الزاميم. لكن لو فعلوا باللمس المباشر فسوف يصبحون غير طاهرين. أن هذه قاعدة مهمة: لو أن نقل الشيء من مكانه كنتيجة مباشرة لقوة الزاب فستصبح بخشب لكن أن تحركت من مكانها عن سبب اهتزاز الشيء الذي كانت تقع فيه فستبقى طاهرة وهذا يثبت مرة أخرى أن العامل المحدد هو حركة الأشياء من مكانها كنتيجة مباشرة لقوة الزاب. يمكن الاقتراح بأن التناء في مشنا زابيم يختلفون في المتوال عن هيئة الخزانة كوعاء أو خيمة. وقد قال أباي: أن الجميع يتفقون بأن شيئاً تحرك نتيجة لرجة من قبل شيء آخر حيث يقع فيه فيعتبر طاهراً. لكننا نعالج هنا شيء اهتز نتيجة لقوة الزاب المباشرة. على سبيل المثال، إذا ضرب الشيء بقبضة يد مغطاة بقطار أو بقطعة خشب ويهتز عندها الشيء ولكن لا يتحرك، هذا هو المبدأ الذي يختلفون فيه لأن التناء على الرأي القائل: إن مثل هذا الاهتزاز يعتبر كنقل الشيء من مكانه. وبقية الأساتذة على الرأي القائل: بأنه لا يتم اعتباره كنقل الشيء من مكانه.

كيف يمكن تغيير المشنا الراهبة التي تتعلق بالعيروف المقل عليها في الخزانة؟ إن كانت بقربه فإن الجميع يتفقون على أنها عرضة لقوانين الخيمة، لكن كيف استطاع التناء الأول اعتبارها فعالة؟ إن كانت صغيرة ذات سعة أقل من أربعين سعة من ساعات السوائل فإن الجميع يتفق على أنها هيئة لوعاء. أن كلا من أباي ورابا قد ردا بالقول: أننا نتعامل هنا فعلاً من قفل ربط بحبل يتطلب سكين لقطعه. لقد أكد التناء الأول نفس رؤية الحبر يوسي الذي أدلى بقوله: يمكن لجميع الأشياء أن تتحرك يوم السبت، ما عدا المنشار الكبير المستخدم لقطع الخشب ومسار المحراث. بينما يؤكد الحبر إليعزر نفس رؤية الحبر نحما الذي أدلى: حتى العبادة والملبقة يمكن أن تحرك في يوم السبت ما عدا تحريكهم للغرض الذي صنعوا من أجله، كالساكنين التي لم تصنع أصلاً لغرض قطع الحبال وبالتالي يمكن حمل المفتاح إلى الخزانة عن طريق الأفنية والسطوح.. الخ.

مشنا: تعتبر العيروف غير فعالة إذا حدث ما هو آت: خلال يوم السبت، لو أن العيروف تتعرض أبعد من حد السبت أو أن سقطت كومة عليها، أو أحرقت أو تكونت من ثروما أصبح غير طاهراً. لو حدث كل هذا في وقت نهار الجمعة قبل الغسق، لأنه عندما يحل السبت كانت العيروف غير موجودة أو صعبة المنال فإن العيروف غير فعالة، لكن إن حدث ذلك بعد غسق الجمعة فإن العيروف فعالة، إذا كان من الظن إن الرجل الغير قلار على إحراز أي تقم يكون كما يقول الحبر مائير والحبر يهودا في موقع كسائق حمار أو سائق جمل. وإن الرجل مسؤول عن الحيوانات لكنه لا يستطيع أن يقودها معاً. كذلك مع الرجل تكون عائدية العيروف في موضع شك إذا كانت العيروف شرعية فيمكن أن يمشي من مكان وجود العيروف لمسافة ألفي ذراع في جميع الاتجاهات ومن بيته لألفي ذراع في جميع الاتجاهات متضمنة مسافة الألفي ذراع في اتجاه العيروف، لكن ليس أبعد من ذلك، لكن من المحرم الذهاب خلف العيروف في أحد الاتجاهات وخلف بيته في اتجاه آخر.

قضى الحبر يوسي والحبر شمعون: أن العيروف التي تكون شرعيتها في موضع شك فعالة. صرح الحبر يوسي: لقد أفاد أبطوليموس بتقويض من خمسة شيوخ بأن العيروف التي تكون شرعيتها في موضع شك هي فعالة.

جمارا: لو أن أربعة قد تدرجت خارج حد المئب. صرح رابا: لقد تعلمنا ذلك فقط عندما تدرجت العيروف بعد أربعة أذرع، لكن لو توقعت ضمن أربعة أذرع فستكون فعالة. أو أن كومة وقعت عليها كونه قد افترض بأنه إن رغب فيإمكانه انتزاع العيروف، فهل يمكن الافتراض أن المشنا على تناقض مع رابي؟ لأنه لو اقترح لتكون منسجمة مع رابي فإن الخلاف الذي يبرز هو: ألم يدلي بأن أي عمل محرم وفقاً لرابي غير محرم لقياس رادع عند غسق مساء المئب؟ ولأن شرعية العيروف تستند على فعاليتها عند الغسق عند إزالة الأحجار هو مسموح به وفقاً لرابي وعندها تكون العيروف التي يدور عنها الحديث في المشنا فعالة.

إن الحكم في المشنا يمكن أن يقال أنه منسجم حتى مع رابي، لأنه يمكن أن يضاف إلى مسألة تتطلب معرفة أو فاس لنفس الكومة قبل أن يحصل على العيروف ومثل هذا العمل وكونه محرم توراتياً ربما لا ينفذ حتى عند الغسق وإن كلا الحكمين ضروري أي الحكم الخاص بالعيروف المتدحرجة، والعيروف التي سقطت عليها كومة، ولو كنا قد تعلمنا فقط الحكم الخاص (لو أن كومة سقطت) فيمكن الافتراض بأن العيروف فعالة، لأنها كفت مغطاة والوصول إليها يعتبر مستحيلاً دون انتهاك قوانين يوم المئب، لكن فيما يتعلق بالعيروف المتدحرجة، وهنا يتبين ضرورة وجود كلا الحكمين.

و أنها حرقت، أو تكونت من التروما الذي أصبح نجساً! ما هي الحاجة لكلا هذين الحكمين؟ لقد تعلمنا: لو أنها حرمت لأشعارك بحكم الحبر يوسي الذي قضى بأن: العيروف تكون فعالة حتى لو توقفت من الوجود، أما عبارة "التروما أصبح نجساً" فقد تعلمنا لإبلاغك بحكم الحبر مائير الذي لا يعتبر التروما طاهرة. أن الحكم بين أن بالرغم من التروما كانت موجودة وكان هناك أيضاً الافتراض الذي في صالحه بأن عند الغسق كانت طاهرة كما كانت قبل أن تنتقل النجاسة إليها، وأن الحبر مائير لا يعتبرها طاهرة شرعاً.

لكن هل أن الحبر مائير على الرأي القائل بأنه: في حالة الشك كما في حالة المشنا هذه فإن المملك الأكثر تشدداً يبدو أنه قد أتبع؟ ولذلك فإن لا يُعتبر أن التروما قد أصبحت غير طاهرة بعد الغسق، ألم تتعلم: لو أن رجلاً نجساً قد غطس ليغتمل الفضل الشرعي، وكان من الصعب معرفة هل أنه قد نفذ الانغماس أم لا وحتى لو أنه قد نفذ الانغماس الشرعي لكن كان من الشك معرفة أن ذلك الانغماس قد نفذ في سعة أربعين من الماء أو أقل، وبالطريقة نفسها لو أنه نفذ انغماسه في واحد من غسلين شرعيين واحد أحتوى على أربعين سعة من الماء والآخر أقل من ذلك، ثم ذهب لينفذ انغماسه لانه لم يعرف هل غس نفسه في الفضل الأول أم الثاني وكونه في حالة شك فيعتبر عندها طاهراً.

وكذلك فإن الحبر ماثِر على نفس الحكم، بينما الحبر يوسي أعلن على أنه غير طاهر. إذن كيف يمكن ربط ذلك مع المشنا حيث اتخذ الحبر ماثِر الحكم الأكثر تشدداً؟ أن الحبر ماثِر على الرأي القائل بأن: حدود قوانين السَّبْت الواردة في المشنا هي توراتية حيث يتبع الحكم الأكثر تشدداً، ولأن تلك النجاسة تعتبر حاخامية فقط، لذلك فإن يتبع الحكم الأقل تشدداً هنا. لكن هل أكد الحبر ماثِر الرؤية التي تقول بأن قوانين السَّبْت هي توراتية؟ لو كان قادراً على أن يوثقها ارتباطاً مع ما صرح به الحبر دوستاي ابن يناي باسم الحبر ماثِر قائلاً: لقد سمعت أن التلال تعامل كما لو خرقت. هل أن طريقة الاختراق مسموح بها؟ في هذه المسألة صرح الحبر نحمان باسم راباه ابن أبوها: إن طريقة الاختراق يجب أن لا تنتهي في حالة المقياس حول مدن الملاذ. لا يحذّ تبني تلك المقاييس في مسألة العجل الذي ينق عنقه، لأنه من سنن التوراة؟ هذه ليست صعوبة لأن أحد الحكماء كان خاصاً به، بينما الحكم الثاني هو من أحكام الحبر ماثِر نفسه والاستنتاج هنا لأنه تعلم تلك بالاتفاق مع ما صرح به الحبر دوستاي ابن جناي: لقد سمعت أن التلال تعامل كما لو أنها خرقت وهذا يثبت رؤيته .

كثيراً ما يكون هناك تناقضاً بشأن التعاليم التوراتية وبرز تناقضاً بين حكمين من أحكام الحبر ماثِر بهذا الشأن: ألم نتعلم لو أن رجلاً لمس جسماً في الليل فإن يعتبر طاهراً، لكن الحكماء يعتبرون أن ذلك الشخص نجساً. ولكن يفترض أن يكون الجسم ميتاً وقت الملامسة. قال الحبر إرمينا: أن المشنا الراهنة تشير إلى التروما التي تكون طاهرة عند وقت حلول يوم السَّبْت والتي وقع عليها شيء زاحف خلال الفسق من مساء السَّبْت، لكن إن كان الأمر كذلك فهل سيقضي الحبر يوسي أن أرباً التي تكون شريعتها في موضع شك هي فعالة؟ بوضوح لا، لأن هذه المسألة ليست موضع شك لأن الجميع يتفقون أنها غير شرعية. أجاب كلاً من راباه والحبر يوسف: أننا نتعامل هنا مع مجموعتين من الشهود أحدهما يقول: أن النجاسة قد حدثت ولا يزال وقت النهار، أما الأخرى فتؤكد أنها حصلت بعد الفسق. في حالة الجسم الذي لمس هناك درابتين للاسترخاء القانوني والطهارة المفترضة للرجل الذي لامسه، وبذلك إن كان الجسم قبل أو بعد الملامسة فهو برأي الحبر ماثِر أن الرجل يعتبر طاهراً. كدراية واحدة وهي من الطهارة المفترضة للتروما.

استفسر الحبر صموئيل ابن الحبر اسحق ابن هونا قائلاً: ما هو الوضع القانوني لرجل أمامه رغيّفين من التروما، أحدهما كان طاهراً والآخر ليس كذلك وأعطى التعاليم التالية: حضر لي عيروفه بالرغيّف الطاهر مهما يحدث؟ وهذا سؤال يطرح تماثياً مع رؤية الحبر يوسي والذي يمكن أن يكون مع رؤية الحبر ماثِر، لأنه يمكن أن يجادل بأن الحبر ماثِر قد أعطى حكمه المتشدد في تلك المشنا، لكن الوضع هنا يختلف لأن هناك على الأقل أحد الرغيّفين هو طاهر، وبالتالي يمكنه أن يتناوله. فإن الرجل يعرف كيف يبحث عنها ولأنه من غير المعلوم للرغيّفين هما طاهر، ولكونه لا يستطيع تناول أي من الرغيّفين فإن العيروف ولأنها لا يمكن أن تؤكل فلا بد أن تكون فعالة. أجاب الآخر: أن الحبر يوسي والحبر ماثِر أكداً: أنه من الضروري تناول وجبة صالحة للشخص الذي حضر لأجله العيروف بينما لا يزال الوقت نهاراً.

استفسر الحبر رابا من الحبر نعمان قائلاً: ما هو الحكم لرجل قال أن هذا الرغيف سيكون غير منثور اليوم؛ لكنه منثور غداً. ثم قال: حضروا لي أرباً بهذا الرغيف؟ أجاب الآخر: أن أرباه فعالة. تسائل ماذا إذا قال الرجل: اليوم ستكون منثورة وغداً غير منثورة... للخب، فأجاب: أنها غير فعالة. فسأل الأول: ما هو الفرق بين المسألتين؟ فرد بالقول: عندما تقيس لي كوراً من الملح ستحصل على الإجابة. أجاب أنها محرمة إذ لا يمكن أن تحط على الشيء على حساب الظن الذي يبرز عند الخسوف، لذلك فإن العيروف تحافظ على هيئتها كطعام غير مقدس.

لقد تعلمنا في مكان ما: لو أن رجلاً ملأ لابين كانت طبل يوم في مثل هذه الحالة يضعي النجاسة على التروما، أو ملأ للعبة بسوائل من قبل العشر الأول قبل أن يفعل هذا يكون العشر قبله، وبالتالي يحرم أكله من قبل الكهنة.

علق رابا بالقول: إن كانت العيروف محضرة بمحتويات اللاكين فإنها غير فعالة، إن العيروف الشرعية تتخذ تأثيرها في نهاية اليوم. فإن الصعوبة هنا لماذا قال "حضرها مع هذه العيروف لي"؟ إن هذا تصريحه يلغي ويبطل.

مشنا: ربما يلصق رجل شريطاً إلى عيروفه، ثم قال: لو أتى الأجانب من جهة الشرق فإن العيروف ستكون مثبتة في الجهة الغربية. فإن الرجل يستطيع تحديد العيروف وستكون فعالة عند غسق مساء السبت. أما إذا جاءوا من الغرب فإن العيروف ستكون متدنية في للشرق. أما إن جاءوا من كلا الاتجاهين فساذهب إلى اتجاه أرغب فيه، وإذا لم يأتوا من أي الاتجاهين فساكون مثل أهالي بلدي. لو أن الحكيم جاء من الشرق، فدع العيروف تكون مثبتة في للشرق لكن إن جاء من الغرب فأنا ساذهب بأي اتجاه أرغب فيه مثل أهالي بلدي. قضى الحبر يهودا: إذا كان أحد الحكماء معلماً له فيمكن أن يذهب نحو معلمه. ويمكن له الذهاب بأي اتجاه يلمه إذا كان كلا الحكمين معلمين له.

جمارا: عند جاء الحبر اسحق تعلم هذه المشنا بترتيب عكسي لذلك العيروف بطريقة لهرب من الحكيم والتقرب باتجاه الأجانب وبين التصريحين المتعلقين بالحكيم؟ لا يوجد تناقض بين التصريحين عن الأجانب لأن أحدهما يشير إلى جباة للضرائب الذين يحاولون أ يهربوا منهم الناس، بينما يشير التصريح الآخر إلى مالكي أراضي البلدة الذين يشمزون الناس من لقائهم لكي لا يخضعوا لسططهم أو إلى مصالحتهم العدائية! لا يوجد تناقض بين التصريحين بشأن الحكيم، لأن أحد التصريحين يشير إلى المدارس التي تلقي خطب علمة بينما يشير الآخر إلى مدرس الأطفال للصغار. إن هذا شرط من المشنا يشرح كاستحقاق للرجبة على جانب للرجل ليعفي من مقابلة مدرس المدرسة لكي يكون قساراً على حضور الخطب للمتحدث العلم. إذا جاء الأول من الشرق والآخر من الغرب فيمكن أن تكون عيروف فالرجل في الاتجاه الآخر لتكون مؤثرة والعكس بالعكس، وإن أثبت كليهما أنهم معلمي مدارس أو متحدثين عامين فلا بد أن يذهب في أي اتجاه يختاره.

قضى الحبر يهودا (لو أن أحدهم كان..الخ) وماذا عن الأحبار؟ لماذا سمحوا للرجل أن يختار حيثما يكون أحد الطعام هو معلمه؟ لكن يحدث أن يكون للرجل راضياً أكثر بالتقاء زملائه من لقاء معلمه.

صرح راب: أن الحكم في المشنا الحالية وفقاً لما حكم به الحبر يهودا: أن إدراك فعالية عيروفه بالرغم من أن فعاليتهما يجب أن تصبح سارية المفعول عندما يبدأ السبب فيعتمد ذلك على اختيار الرجل الذي سيحصل لاحقاً. لذلك فإن الحبر يهودا يؤكد مبدأ الاختيار الارتجاعي أو البريراه. أن الحبر يهودا قضى: لا يمكن لرجل أن يدلي شرطين متزامنين بها يرتبط بحدثين مكانيين كما هي المسألة عندما يدلي بشرطين حول حكمين جاء من اتجاهات مختلفة. فيمكن لذلك الرجل أن يدلي بهذا الشرط فقط: لو أن الحكيم جاء من اتجاه الغرب فإن عيروف ستكون تلك التي في الغرب لأنه يجب نصفين شرط واحد فقط، لكن ليس قول: لو أن أحداً جاء من كل اتجاه، لأن الحبر يهودا يرفض حكم البريراه، فإن الحكم المنسوب إليه في المشنا الراهنة لا يمكن أن يكون صحيحاً.

لماذا تكون العيروف غير شرعية حيثما يكون الشرط: لو أن أحداً جاء من كل اتجاه؟ بوضوح لأن الحكم البريراه لم يؤكد هنا، كونه قد أكد بأن الأشياء التي عملها الرجل بين الحكمين في اليوم التالي ربما لم يكون الشرط كالتالي: لو أن الحكيم جاء من اتجاه الشرق أو الغرب يجب أن يقال بأن البريراه لا يمكن أن تؤكد؟ في هذه الحالة تكون العيروف غير فعالة في النهاية. أجاب الحبر يوحنا: أن المشنا الراهنة تشير إلى وصول الحكيم عند غسق يوم السبت. بما أن شرعية العيروف تعتمد على ذلك الحدث غير المعروف بالنسبة للمتكلم فإنه قد حدث تماماً قبل غسق مساء السبت فلن يكون هنالك أسئلة بالنسبة لفعالية العيروف التي لم تكن معروفة للرجل لكن هي التي سببت شرعية العيروف بشكل تراجمي لكن بوجود الحكيم في اللحظة الحاسمة هو الذي سبب ذلك. أن هذه البرايتا أقل أصالة من المشنا، لأننا سمعنا من الحبر يهودا بأنه لم يتبنى حكم البريراه لأنه تعلم: لو أن رجلاً اشترى خمراً من بين الأغيار قبل أن يشق التحريم ضد خمورهم، لأن الأغيار لم يشكو في إهمال قوانين التروما والعشر فإن البائع بنفسه كان يقوم بعزل التروما والعشر قبل أن يتمكن من شرب أي من الخمر.

أن ذلك الرجل يمكنه القول: أن تنبت من اللوغ التي كنت على وشك وضعها جانباً ذلك اللوغ هو عشر التروما. والعشر الثاني قام باستيراده بالمال الذي لديه في البيت أو في مكان آخر. وبالتالي ربما يستطيع شرب الخمر على الفور، وبعد يوم السبت يقوم بفصل التروما والعشر الأول والخمر المعزول. لكن إذا كانت وجهة النظر متناقضة، لن تدعم بسبب ما صرح به في المشنا، فلقد أكد الحبر مانير نفس وجهة النظر الأولى التي أكدت قاعدة بريراه لذلك فإن الأشياء التي حدثت بعد يوم السبت تصبح مؤثرة. لكن هل أن الحبر يوسي على الرأي القائل بأنه: حكم بريراه لم يؤكد؟ ألم نتعلم: أن الحبر يوسي قصي بقوله: لو أن إمرأتين ابتاعتا قرايين من الطيور موية، فإن الكاهن يمكنه أن يقدم ما يرغب فيه من قوانين كالقربان المذبوح أو ما يرغبه كقربان خطايا؟ لو قدم للقربان لأشخاص مختلفين أو أنواع من

الأضحيات، ولأن الحبر يوسي يسمح بالرغم من ذلك للكهنة أن يقدم أي من الطيور كحيوان مذبح أو قربان خطايا لأي من الأمرأتين، فقلواضح أنه يدعم حكم بريراه، إذن كيف يمكن الاعتبار أن الحبر يوسي لم يؤكد بريراه؟ أجاب راباه: هنالك في المشنا الواردة مسألة، حيث المرأة قد أُنلت بهذا الشرط أصلاً، لكن إذا كانت هذه الحالة، فما الحجة للتصريح بمثل هذا الحكم الواضح؟ أن الحكم منسجم مع رأي الحبر حيسدا حيث لم يعين طائراً من قبيل البائع لأي قربان خاص بالرغم من أنه فعل كذلك فإن الكاهن بإمكانه أن يقدم أي قربان يرغب فيها.

بالنسبة للحبر حيسدا فقد قضى: بأن أضحيات الطيور بالنسبة للذين يحضرونها ككفارة، فلا يمكن تعيينها من قبل مالكهم الذي يجب عليه أن يعطى الفرض الخاص الذي يجب أن يستخدم له كل طير، أو عندما يحضرهم الكاهن لينضح، لكن عندما تشتري الطيور فإن لا أحد منهم قد عين كمذبح أو كقربان، وللکاهن مطلق الحرية لاختيار أي من الطيور لأي من القرايين.

لو أن عم - ها أرص قد قال للحافر: اشترى لي حزمة الخضراوات أو رغيف فإن الأخير بالرغم من أنه قد اشترى خضراواته الخاصة أو الرغيف معاً من عم ها - أرص دون تخصيص أيهما كان لنفسه وأيهما كان للأخر رغم أن البائع كان أيضاً عم - ها أرص محصوله للحافر بعشر كديماي. كذلك كان الحبر يوسي على نفس الرأي، لكن الحكماء قضوا بأن عليه أن يعتبره لأنه لم يدلي بتذكير حول وقت الشراء، كما لم يذكر أي حزمة أو رغيف كان لحافر وأيهما كان عم ها - أرص. فإن كل جزء من الحافر وجزءه الذي يعطى لاحقاً إلى عم ها - أرص يعتبر كبيع جزئي من بيمة الخاص.

قضى الحبر يوسي: أن الحافر لا يحتاج أن تعتبر، لأنه على الرأي القائل: أن حكم البريراه يدعم ذلك فعندها يمتاز عم ها - أرص لو الحافر له نصيبه من البيع، لكن كيف يمكن للتأكيد بأن الحبر يوسي لم يؤكد البريراه؟ إن تلك الأحكام هي أحكام معاكسة، تعال واستمع: لو أن رجلاً قال: دغ العشر الثاني الذي احتفظ به في بيتي يسترد مع السيلع التي حدثت من كدي، قال الحبر يوسي: هل "استرد" قبل أن تأتي السيلع؟ لأن غياب حكم البريراه لا يمكن أن يؤكد بأن السيلع التي استحصلت فيما بعد كانت نفس العملة النقدية التي قصدها الرجل أصلاً للاسترداد، يستنتج من ذلك أن الحبر يوسي يؤكد البريراه. لكن كيف يمكن اعتبار أن حكم البريراه لم يؤكد من قبل الحبر يوسي؟ كان هنالك عكس بالأحكام وقالوا أن الحبر يوسي قال: أنها لم تسترد، ما هو السبب لقلب تصريحين لأجل واحد، لماذا لا تقوم بعكس أحد التصريحين لأجل الاثنين؟ لأنه صرح في البرايتا الأخيرة: لقد درست في جميع المناسبات بصيغة عكسية في مقطعها الأخير، وأن الحبر يهودا يسمح بذلك حينما يقول للرجل: أن العشر الثاني الذي احتفظ به في بيتي يسترد مع السيلع الجديدة وكونها وحيدة في سعيه فعندها يسترد العشر، لأنه كان هناك سيلع واحدة فلن يكون هنالك أي شك حول أي عملة معدنية خاصة يحتفظ بها الرجل في باله.

ما الذي نفهمه بالنسبة للسيلع الجديدة؟ لو كان هناك اثنين أو ثلاثة سيلعت أخريات من كده فيكون هذا الاختيار ممكناً وتكون هذه المسألة متجانسة مع المسألة الأولى حيث تحدث عن سيلع اعتيادية،

ولقد حكم الحبر يوسي في المسألة الأولى وفقاً للرؤية المعاكسة بأن العشر لا يسترد. سأل رابا الحبر نحمان قائلاً: من يكون ذلك التناء الذي يؤكد حكم البريراه حتى في حالة التشريع الحاخامي؟ لأنه تعلم: لو أن رجلاً قال لخمسـة رجال: تأكدوا من أنني أقوم بتحضير العيروف لأحدكم اختاره بنفسـي في مسلك ملائم لذلك، فإن العيروف فعالة إذا اتخذ قراراً من مساء يوم السّبت بينما لم ي زال الوقت نهائياً، لكن إذا اتخذ قراراً بعد الفسق فإن العيروف غير فعالة لأنه عند الفسق كان لا بد من تحديد شرعية العيروف فتمكنه أن يقصد عيروفه لشخص مختلف ولا يمكن أن يكون اختياره اللاحق استرجاعاً.

الآن ولأن العيروف تشريع حاخامي فيتبع أن تكون البريراه غير قابلة للتطبيق، حتى وفقاً للتشريعات الحاخامية. والمتوال الذي يطرح نفسه هو من يكون ذلك التناء؟ بقي الآخر صامتاً ولم يعطيه أي رد، لكن لماذا لم يستطيع أن يجهز بأن التناء كان واحداً من مدرسة من أبـو الذي قضى بأنه: وفقاً للحبر يهودا أن البريراه لا تنطبق إلى العيروف بالرغم من أنها تشريع حاخامي فقط. قال الحبر يوسف لرابا هل تتمنى أن ي زال التنايم من العالم؟ الحقيقة هي عن التساؤل حول ما إذا كانت البريراه تنطبق على التشريع الحاخامي التي تختلف فيه التناء، لأنه قد تعلم: لو أن رجلاً بعد أن أخذ بتثبيت عيروفه على مسافة ألفي ذراع من بيته في البلدة تأكد من أنه أحضر العيروف لجميع أيام السّبت، فباستطاعته أن يذهب ضمن المسافة المسموح بها من العيروف في جميع الاتجاهات.

لكن إذا اتخذ ذلك الرجل قراراً بعد الفسق فإن الحبر شمعون يقضي بأن عيروفه فعالة بالرغم من أنه لم يتخذ قراراً عند بدا يوم السّبت أن اختياره اللاحق على أساس مبدأ البريراه الذي يؤكد الحبر شمعون بأنه كاختيار استرجاعي. لكن الحكماء قضوا بأن العيروف لذلك الرجل غير فعالة، لأنهم لا يدعموا مبدأ البريراه حتى في التشريع الحاخامي. لكننا بالتأكيد قد سمعنا من الحبر شمعون بشأن الخمر المبتاع من كويتاثر بأنه لا يدعم البريراه، لذلك فإن تناقضاً يبرز بين حكمي الحبر شمعون؟ أن الآراء في البرايتا السابقة يجب أن تعكس لأن الحبر شمعون هو من قضى بأن العيروف غير فعالة، لكن أي صعوبة تلك؟ أليس من الممكن القول أن الحبر شمعون لم يدعم القول بشأن البريراه فقط فيما يتعلق بالقانون التوراتي بشأن شراء الخمر الكويتاثر، ولكن فيما يتعلق بالقانون الحاخامي فإنه تماماً يدعم ذلك؟ أن الحبر يوسف هو على الرأي القائل: أن الذي يسند البريراه يفعل ذلك في جميع الحالات دون أن يميز بين القانون التوراتي والقانون الحاخامي، في حين أن من لا يدعم البريراه لا يفعلها في أي حالة بغض النظر كما إذا كانت متعلقة بالقانون التوراتي أو القانون الحاخامي.

أجاب راباه: فيما يتعلق بالخمر المبتاع من كويتاثر تكون المسألة مختلفة تماماً، لأن البريراه التي يؤكد الحبر شمعون بأنها ليس لها إستناد على الإطلاق. أن السبب الذي يكمن وراء المنتج المسموح به من قبل الحبر مائير محرماً من قبل الحبر شمعون، لأنه من الجوهرية للمستحقات الكهنوتية والشرعية أن من باكورة ثمار الموسم لذلك ما يبقى سيكون مميزاً عنه، من هنا يكمن تحريم الحبر شمعون لذلك.

قال أباي لراباه: إذن لو سلمنا بما اقترح بأنه في الوقت الذي تعزل فيه المستحقات الكهنوتية والشرعية فسيمر البقية عنها، فإن كان أمام الرجل رمانتين عن الليل، فقال: لو سقط المطر اليوم فإن إحدى الرمانتين ستكون تروما للأخرى، وإذا لم يسقط المطر اليوم فإن الأخرى ستكون تروما للأولى، فهل إصداره هنا سيُلغى ويبطل؟ لنفس السبب لأنه في وقت التروما كان قد عين إحدى الرمانتين لتكون تروما كانت غير مميزة عن الرمانة الأخرى التي وجب عليها أن تكون هي البقية. ألم نتعلم لو أن رجلاً قال: أن تروما هذه الكومة من التيل اعتبارها ستكون في منتصف ذلك، أو قال تروما العشر الأولى يعطى إلى الليفي على هيئة تروما. قضى الحبر شمعون: أن من أعطى تلك الوسيلة يعتبر اسم شرعي، وبذلك يكون كل المنتج في الكومة لتي تحدثنا عنها في المسألة الأولى على إسرائيل تكون محرمة كتروما فيجب أن لا تؤكل، وثم أن تناول التروما غير الطاهرة يقترب من قبل الرجل الذي يتناوله في الحالة الثانية، حيث تكون الكومة عرضة لقيود تروما العشر.

وفقاً للحبر شمعون فإن تعيين المستحقات حق شرعي لكن إذا تسليم رابا في حالة الرمان ليستقل فإن الصعوبة التي تبرز: لماذا يعتبر ذلك الذي بحكم مسألة الرمان لأي كون للرجل قد قيد المستحقات في منتصف الكومة لذلك فُيُتَمَّ المستحقات والبقية إلى أبعد حد ممكن من بعضها البعض. ولو أجبت فيمكن أن أرد في تفسير الصعوبة حول إذا ما كان الحبر شمعون يدعم البريراه، فلماذا حرم المحصول المسموح به من قبل الحبر مائير في مسألة الخمر؟ أجاب الحبر شمعون: توافاً مع السبب الذي أشير إليه في مكان ما، بأنهم قالوا للحبر مائير: ألم نتفق بأن القربة التي تحتوي على خمر حرقت قبل أن يستحصل منها المستحقات الكهنوتية والشرعية يكون الرجل قد شرب السوائل للتيل، يمكن عندما تكون القربة كاملة ويكون الكاهن متأكد من حقه فغن البقية يمكن أن تستخدم على نحو جيد، فعليه يستنتج أن الاستفسار عن البريراه التي يدعمها الحبر شمعون تماماً لا يبرز هنا على الإطلاق ويكون السبب الوحيد للتحريم هو الاقتران المحتمل للقربة. في الافتراض السابق بأنه من الضروري أن تكون المستحقات الكهنوتية والشرعية من باكورة القطف الأول لذلك فهما يبقى فيجب أن يفصل عنها وهذا تفسير لرابا ماذا كان ليُقصَد أن كان حجمه قد سلم به الحبر مائير. إذن ما العقلانية هناك للتحدث إليه عن اقتران القربة؟ وفقاً لأرائنا فإن سبب التحريم هو لأنه من الجوهرية للمستحقات الكهنوتية والشرعية أن تكون باكورة القطف الأول لذلك فإن كل ما يتعلق به سيحصل عنه. لكن حتى بالنسبة لرويتك فهل أنك لا تتفق بأن القربة ربما تحرق وعليه يكون الرجل قد شرب السوائل للتيل؟ ثم أنه أجاب عندما تحرق سيكون هناك وفقاً للاعتبار لذلك التساؤل.

مشنا: قضى الحبر إيعيزر: لو أن يوم العيد مباشراً يسبق أو يتبع يوم السبت فإن رجلاً يمكنه أن يحضر اثنين من العيروف ثم ينجلي بهذا الاعلان: أي أرابي لليوم الأول ستكون تلك التي في الشرق. والعيروفي لليوم التالي ستكون من جهة الغرب وسأستعيد بها نفس الحقوق التي يتمتع بها أهالي بلدي. مكتبة المهتدين الإسلامية
لصلى الحماء بأنه: أما قام بتحضير عيروف لاتجاه واحد أو أنه لم يقم بتحضير العيروف لأي

من الاتجاهين على الإطلاق، كيف يتصرف أي واحد مثله؟ لقد رتب للأرب أن تحمل إلى البقعة المطلوبة في اليوم الأول عن طريق مفوض. لو أن رجلاً ذهب إلى البقعة فيطلب أن تكسبه سكيناً له ليوم السبت حيث يكون من المفروض أن يبقى معه العيروف حتى الغسق عندما فعلت العيروف اكتساب المسكن ثم يقوم بالنقاطها ويذهب بعيداً ويجب أن لا يتركهما هناك لأنها يمكن أن تفقد وبذلك يكون الرجل الذي حضرت لأجله العيروف دون عيروف لليوم الثاني حيث تحمل العيروف مرة أخرى إلى هناك وتحفظ حتى الغسق عندما يتناولها المفوض لن يسمح له بحملها على أساس تحريم نقل الأشياء في خاصة أو في كارمليت ستكون مباحة في كلتا حركاته وفي عيروفه، حيث يحرم حمل الأشياء فلن يكون هناك بديل إلا ترك العيروف في مكانها حتى انتهائه يوم السبت، ويجب أن تفحص العيروف عند الغسق تماماً قبل أن يبدأ يوم العيد، ولو وجدت كاملة فيجب أن يسمح بإبقائها في الموضع حتى الغسق حيث لا يمكن حمل الأشياء أو تناولها في البقعة. أو أن العيروف نقلت في اليوم الأول فستبقى فعالة لليوم الأول لكن ليس لليوم الثاني، قال الحبر إليعزر: هل نتفقون معي بأن اليومين هما كنيات مميزة من القدسية. لو أن اليومين كانا في كيان واحد فإن العيروف التي كانت فعالة عند غسق مساء اليوم الأول ستستعيد فعاليتها حتى انتهاء اليوم الثاني. وقال الحبر إليعزر يمكن أن تعترف أن العيروف لاثنين يمكن أن تحضرا بطريقة عكسية باتجاهين مختلفين.

جمارا: ما هي الغاية من التعبير التالي "لأحد الاتجاهين"؟ بوضوح أنه لليومين أي من المسموح فقط بتحضير عيروف واحدة لاتجاه واحد ليومين، وما هو مغزى التعبير ليومين؟ أنه يعني مسموح فقط بتحضير عيروف واحدة لاتجاه واحد، أن هذا ما قصده الأحبار أن يقول لهم الحبر إليعزر: لا نتفق بأنه لا يمكن تحضير عيروف لنصف يوم لاتجاه شمالي وللنصف الآخر من نفس اليوم في اتجاه جنوبي، وبما أنه لا يمكن تحضير عيروف لنصف يوم من اتجاه جنوبي وللنصف الثاني من اليوم باتجاه شمالي؟ إذن لن يسمح بتحضير عيروف لأحد اليومين، وماذا عن الحبر إليعزر؟ كيف يقابل هذا النقاش؟ إن اليوم الواحد هو كيان مفرد من القدسية، لكن اليومين هما كيانين مميزين من القدسية.

قال الحبر إليعزر لهم: ألم نتفقوا لو أن رجلاً ليس لديه طعام ليرسله إلى البقعة المقصودة من خلال مفوض وقام بتحضير "العيروف" وأرسلها على أقدامه، أوجب عليه أن يمشي مرة أخرى للبقعة المقصودة تماماً قبل انتهاء اليوم الأول ويبقى هناك خلال الغسق كما فعل في اليوم الأول، لأن اكتسابه الأول لم يكن له أي تأثير على حركاته في اليوم التالي أو لو عيروفه تلك التي جهزها أحد بالطعام قد أكلت في اليوم الأول حتى بعد أن اتخذ قراره فهل يسمح له أن لا يخرج أبعد من الحدود المسموح بها لأهالي بلدة بالاعتماد على اليوم التالي؟ أجابوا: فعلاً كذلك بالتأكيد، ثم استرجع قائلاً: أن اليومين يجب يكونا كيانين من القدسية، وماذا عن الأحبار؟ كيف يمكنهم تأكيد حكمهم في هذا الاعتراض؟ لقد كانوا والآخر غير متأكدين، هل أن يوم السبت أو يوم العيد مباشرة يقع أحدهما الأخرى بتعبير كيانين مميزين من القدسية أو ككيان واحد فقط وبذلك فإن الأحبار قد تبثوا للمعك الأكثر تشدداً في كلا

المسائلتين. قال مرة أخرى الحبر إليعيزر: ألم نتفق مع ذلك للمرة الأولى؟ ثم استرجعوا قائلين: أن كلا اليومين يجب أن يكونوا كيان واحد من القسمية.

ماذا عن الحبر إليعيزر: إن القيد هناك يُعزى إلى تحريم تحضير ليوم السبت في يوم عيد، ولذلك لا توفر دليلاً بأن اليومين يعتبران ككيان واحد.

علمنا الأحبار: لو أن رجلاً حضر عيروف ليأخذها شيئاً على الأقدام في اليوم الأول فيجب أن يحضر عيروف ليأخذها على قدميه في اليوم التالي، لو أن عيروفه قد أكلت باليوم الأول فلن يسمح له أن يذهب اعتماداً على اليوم الثاني، لذلك قال الأحبار والحبر يهودا: تأكد أن هذا الرجل يمثل اتحاداً من سائق حمار وسائق لجمال، وبالتالي يحرم على الرجل أن يمشي مسافة ألفي ذراع من البلدة في الاتجاه المعاكس للأرب رغم أنه يسمح له بأربعة آلاف ذراع من البلدة في اتجاه العيروف حيث يكون مسكنه لذلك اليوم من النقطة التي يحول فيها أن يمشي ألفي ذراع من جميع الاتجاهات.

في المسألة الأخيرة تعتبر العيروف غير فعالة لليوم الثاني وبذلك يحرم على الرجل في هذا اليوم أن يمشي لأكثر من ألفي ذراع من البلدة باتجاه العيروف ورغم ذلك لأن البلدة هي مسكن ذلك الرجل فيسمح له أن يمشي لألفي ذراع من البلدة باتجاه العيروف بسبب حالة الشك التي تبرز هنا، لقد قال الحبر شمعون والحبر شام ابن الحبر يوحنا ابن بروخا معاه: لو أن ذلك الرجل قد حضر عيروفه الخاص يمشي إليها بقدميه في اليوم الأول فلن يحتاج أن يحضرا أخرى يمشي إليها بقدميه لليوم الثاني حيث إن كلا اليومين يعتبران ككيان واحد من القسمية لو كيوم واحد طويل، ولو أن العيروف قد أكلت في اليوم الأول فبإمكان ذلك الرجل أن يخرج بالاتكال عليها في اليوم الثاني.

صرح رابا: أن الهالاخا منسجمة مع والأربع شيوخ الذين يتبعون رؤية الحبر إليعيزر الذي اعتبر أن اليومين يعتبران ككيانين اثنين من القسمية، والأربع شيوخ هم: الحبر شمعون ابن غمالييل والحبر إسمائيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا، والحبر إليعيزر ابن الحبر شمعون والحبر يوسي ابن يهودا لكن سجلوا بشكل غير معروف. لكن ألم يسمعوا الحبر شمعون ابن غمالييل وإسمائيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا عبروا عن وجهة النظر المعاكسة؟ ثم يعكس الرؤية التي عبروا عنها سابقاً يكون الدليل الصحيح الذي يكون منسجم مع الحبر إليعيزر الذي أعطى هنا، لكن هل تتسجم آرائهم مع رؤية رابي؟ أن الحكم المثالي يجب أن لا يذكر في صيغة تضيف تشعباً في الرأي، وأن صياغة أحكامهم يجب أن تتغير، لكن لماذا لم يعد رابين بين بقية والأربع شيوخ؟ أن رابي قد تعلم هذا الحكم لكنه لم يتبناه ولقد تلقى راب التصريح بأن الشيوخ والأربع أكنوا رؤية الحبر إليعيزر كتقليد مميز.

عندما انتقلت روح الحبر هونا إلى مثواها الأخير أشار الحبر حيسدا داخلاً الأكاديمية إلى تناقض بين تصريح راب قائلاً: هل أمكن أن يقول راب بأن الهالاخا منسجمة مع الشيوخ والأربع الذين يتبعون رؤية الحبر إليعيزر الذي اعتبر أن اليومين ككيانين من القسمية مدركاً أنه قد صرح قائلاً: لو أن يوم السبت ويوم العيد تبعاً لأحدهما الآخر في التوالي فإن راب قضى بأن: بيضة حدثت اليوم

الأول من تلك الأيام فهي محرمة في يوم آخر؟ وذلك لأنه يعتبر أن كلا اليومين كيان واحد، أجاب راباه: أن القيد يعزى هناك إلى التحريم ضد تحضير من يوم إلى آخر، لأنه تعلم: أن عبارة "وسوف يأتي ليوم في اليوم السادس"، هذه العبارة توحى بأن لحداً يمكنه أن يحضر يوم من أيان الأسبوع ليوم السبت أو ليوم العيد لكن لا يستوجب عمل تحضيرات في يوم العيد ليوم السبت أو أن يعمل تحضيرات ليوم العيد في يوم السبت. قال أباي له: على أي حال فإذا يمكن أن يكون تفسيرك لما تعلمناه بأن: كيف يتصرف الفرد؟ لقد قام بتحضير العيروف لتحمل إلى البقعة المقصودة في اليوم الأول عن طريق مفوض الذي يبقى فيها هناك حتى العسق ثم التقطتها وذهب أدراجها، وفي اليوم الثاني عن طريق المفوض الذي بقي فيها هناك حملها حتى اللسق عندما تناولها المخول وذهب أدراجها.

قال راباه ابن الحبر هاني لأبائي: لو أن الأستاذ افترض بصمت أن رجلاً يمكن أن يقوم بجولة في يوم مقدس بالرغم من أن ممر باعثة كان لتسهيل عمل محرم في ذلك اليوم فإنه قد تعلم بأنه لن يمشي رجل في يوم السبت إلى نهاية نطاق لتأكيد ما يتطلب بالرغم أن نيته كانت الحضور إلى العمل بعد انتهاء يوم السبت. وبطريقة مماثلة فلن يسمح لرجل في يوم السبت أو في يوم عيد أن يقوم بجولة حول بوابة المنطقة لكي يتمكن من الدخول إلى حمام منزل كان بالجوار وسوف يقوم بتغيير رؤيته لأنه من الواضح أن المشي في يوم مقدس يحرم إذا كانت الغاية لتسهيل فعله محرمة. وبطريقة مماثلة ففي مسألة العيروف، فإن نطق الصيغة سيشكل انتهاكاً للقانون الحاص بالتحضير للصامت للمسكن من البقعة المقصورة لنفس الغرض سيشكل لتأكيد انتهاك.

في الحقيقة أنه لم يسمح بهذا الحكم، لكنه لم يتغير رؤيته لأنه في الجولات المذكورة في البارائيه يكون الحاجز واضحاً حيث أن لا أحد سيمشي اعتيادياً في يوم مقدس إلى نهاية حقله أو إلى بوابة المقاطعة حالما انتهى اليوم، لكن هنا لن يكون الحافز واضحاً على الإطلاق. لأنه إذا كان الشخص من الناس المدرسين فيفترض أنه أن كان يحب في دراسته ودون وعي قام بجولة إلى حد يوم السبت، أما إذا كان ذلك الشخص عم ها-أرص وقام بجولة دون وعي لحد يوم السبت، فيمكن القول: أن ذلك الشخص قد فقد حمارة وذهب مستقراً عنه، أم مثل هذه الاستفسارات بالإضافة إلى عودة الحيوان إلى إسطبله هي جائزة حتى في يوم مقدس.

بالعودة إلى النص الرئيسي، فإن راب يهودا قد قضى: لو أن رجلاً قام بتحضير عيروف لليوم الأول بتقديمه فيجب أن يحضرها اليوم الثاني بتقديمه، ولو أنه حضر أولاً لليوم بالخبز فيجب أن يحضرها لليوم الثاني بالخبر أيضاً، أما أن حضر عيروف لليوم الأول بالخبر إلا أنها فقدت فيمكنه أن يحضر العيروف لليوم التالي بتقديمه لكن لا يجوز له أن يحضرها بالخبر لأن هذا غير مسموح به في يوم العيد، لأن العيروف يجب أن تعين في يوم العيد حتى يقترف ذنباً بشأن تحريم تنفيذ فعله في يوم العيد لأجل يوم السبت. علق الحبر آشي: أن استدلالاً منطقياً من المشنا الراهنة يقودنا إلى نفس الاستنتاج بأن الخبز الذي يكون في مساء يوم عيد فقط هو الذي يستخدم لأرب السبت لكن ليس خبزاً

جديداً، لأنه صرح: كيف يتصرف؟ لقد خطط أن تحمل العيروف إلى البقعة المقصودة في اليوم الأول بواسطة محول يبقى مع العيروف حتى الضيق ثم يلتقطها ويعود لأجابه في اليوم الثاني.

وماذا عن الأحبار، كيف استطاعوا أن يصبروا على آرائهم ضد الاستدلال من المشنا؟ في المشنا يمكن أن تسمح جزءاً من تضييعه لكن لا تمنع من تسميته للخبز الجديد كآرب لو أن الرجل مال إلى فعل ذلك.

مشنا: قضى الحبر يهودا: لو أن رجلاً مشى عند مساء العام الجديد ليتأكد من الوقت أي يوم تثبت العام الجديد؟ أن اليوم الذي يستهل السنة الجديدة كما هي الأيام للمماثلة التي تستهل شهور العام كانت تحدد وتعلن في القدس بعد أن تستمع وتتأكد السلطات من الدليل الضروري لوقت ظهور القمر في شهر مماثل قضى ذلك الرجل بأن الشهر السابق من أيلول ربما يدرج في التقويم، فإن ذلك الرجل يمكنه أن يحضر اثنين من العيروف وينلي بهذا التصريح أن العيروف لليوم الأول ستكون تلك التي في الشرق وأرب لليوم الثاني ساستعيد نفس الحقوق التي ينعم بها أهالي بلدي. لكن الحكماء لا يتفقون معه.

أضاف الحبر يهودا مصرحاً: أن رجلاً بإمكانه أن يقوم بعزل التروما بسلة من المنتوج في يوم العيد الأول من العام الجديد ومن ثم يسمح بأكلها في اليوم الثاني، وكذلك لو أن بيضة حددت في يوم العيد الأول فيمكن أن تأكل في اليوم الثاني لكن الحكماء لا يتفقون معه.

قضى الحبر دوسا ابن هرقيناس: أن شخصاً يتصرف كواعظ في اليوم الأول من العيد من العام الجديد قائلاً: أعزنا يا رب، ويا إلهنا في هذا اليوم الأول من الشهر سواء كان اليوم أو أمس أو اليوم اللاحق كان يقول: أعزنا.. إلخ فإن الحكماء لا يتفقون معه.

جمارا: من هو ذلك الذين لا يتفقون مع الأحبار؟ أجاب راب أنه الحبر يوسي لأنه قد تعلم: أن الحكماء يتفقون مع الحبر إليعزر بالرغم أنهم يختلفون معه حول ما إذا كان أحد اليومين المذكورين في السؤال سبقاً والآخر عيذاً. وأن الحكماء يتفقون مع الحبر إليعزر بأنه لو أن رجلاً عند مساء العام الجديد لأن بأحد اليومين فقط كان ذلك الرجل يخشى اليوم السابق من أيلول يمكن أن يدخل التقويم، فبإمكانه أن يحضر اثنين من العيروف وينلي بهذا التصريح: ستكون العيروف لليوم الأول في الشرق والعيروفة الأخرى من جهة الغرب ستكون لليوم الثاني، وفي اليوم الثاني ساسترد نفس الحقوق التي ينعم بها أهالي بلدي أو أن العيروف ستكون فعالة في اليوم الثاني وفي اليوم الأول ساسترد نفس الحقوق التي ينعم بها أهالي بلدي.

قال الحبر يوسي لهم: ألم تتفقوا بأن اليهود الذين أبصروا ظهور القمر قد جاءوا بعد تقويم منحاه فإن كلا اليومين يلاحظ كيومين مقدسين لذلك فإن الحجة؛ لماذا تحفظ عيد السنة الجديدة في شتات اليومين ليس فقط على أساس الظن بالنسبة لأي اليومين يعلننا ليكونا اليوم الأول من السنة الجديدة لكن على أساس احتمالية كون الاثنين قد بقيا في القومية كيومين مقدسين.

وماذا عن الأحبار، كيف يمكنهم أن يصونوا رؤيتهم في وجه جدال الحبر يوسي؟ هنالك حجة للأبصار لليوم الأول كذلك حيث جاء لاحق له هو كيان واحد في القنسية بأن الناس لن يعاملوه بعدم الاحترام. في الحقيقة أنه غير مقدس، لكن لو جاء الشهود بعد العصر فإن ذلك لن يعامل حتى النهاية كيوم مقدس، وأن العامة ربما لا يلتوا في المناسبة التالية ليعتبروا لليوم كله بعدم احترام متساو، وبالتالي يسمح لأنفسهم أن يستمروا بانشغالهم وعملهم طوال اليوم كما لو كانت إحدى أيام العمل العادية. على أي حال أن مثل هذا الاسترخاء يسبب تنكيس اليوم للمقدس حيث يحدث أن يأتوا الشهود قبل ظهور ويعلن أن ذلك اليوم كالليوم الوحيد من عيد العام الجديد، لذلك ولتفادي مثل هذا التدنيس المحتمل فقد سن أن اليوم الذي يتلو التاسع والعشرون من أيلول سيعامل دائماً كيوم مقدس بغض النظر عن الوقت الذي ظهر اليوم سيستمر أن يبصر كيوم مقدس لسبب الذي صرح به أنه في الحقيقة يوم من أيام الأسبوع وبالتالي فإن اليوم الثاني يكون بالضبط اليوم للمقدس وبداية العام الجديد.

أصاف الحبر يهودا مصرحاً.. الخ! ولقد كان نكر الحالات الثلاث ضرورياً لإدراك المدى الكامل لرؤية الحبر يهودا، لأنه لو أننا أبلغنا بالعام الجديد فيمكن الافتراض بأن الحبر يهودا فقط أكد رؤيته بأن اليومين يعتبران ككيانين من القنسية، فقط تلك الحالة لأن الرجل لم يفعل شيئاً يوم العيد، لكن في مسألة السلة حيث يمكن أن يظهر بأنه قام بتحضير التبل في يوم العيد فإن الحبر يهودا يتفق مع الأحبار حول تلك المسألة. وحتى إن قلنا أننا نعلمنا كلا الحالتين فيمكن الافتراض عندها بأن الحبر يهودا أكد رؤيته في هاتين المسألتين فقط. لكن في مسألة البيض أن هناك حجة لتحريكها كقياس رادع كالفاكهة المتساقطة في يوم مقدس حيث يحرم تناول الفاكهة سقطت من شجرة في يوم مقدس كقياس رادع ضد تسلق أحد الشجرة وقطع لفاكهة منها، وبطريقة مماثلة يحرم شرب عصير لفاكهة الذي يعصر في ذلك اليوم، كجزء رادع ضد محاولة أي فرد عصر الفاكهة، يفترض أن تأتي البقية تحت المجموعة الأولى أو الثانية. ففي تلك المسألة يتفق الحبر يهودا مع الأحبار، ومن هنا تكمن ضرورة وجود المسائل الثلاث.

لقد تعلم أباي أسلوب قصد الحبر يهودا حكمه بأن: رجلاً يمكنه على شرط أن يعزل تروما لسلة من المنتج في يوم العيد الأول من العام الجديد ثم بإمكانه أن يتناولها في اليوم الثاني، كيف ينفذ هذا الحكم؟ على سبيل المثال: لو أن أمامه سلتين من إنتاج التبل فعليه أن يدلي بهذا التصريح: إذا كان اليوم يوماً عادياً من أيام الأسبوع وغداً سيكون يوماً مقدساً فدع سلة المنتج هذه التي أشير لها تكمن في تروما للآخر، ولو أن اليوم يوم مقدس وغداً يوم عادي فدع التصريح الخاص يبطل، وبذلك يكون ذلك الشخص قد عينا شرطياً وقام بتناولها باليوم الثاني يقول مشيراً للسلة التي عزلها غاية اليوم السابق، لو أن اليوم هو يوم عادي فدع سلة المحصول تكون تروما لليوم الآخر، ولو أن اليوم يوم مقدس فدع تصريحه يلغي، وبذلك يكون قد عين السلة للتروما ويمكنه أن يتناول الأخرى. لقد حرم الحبر يوسي هذا، كذلك فعل الحبر يوسي بتحريم هذا الإجراء في يوم عيد الشتات، بدلاً من أعياد اليوم الواحد الذي

من توراتياً في اليوم الخامس عشر والحادي والعشرون من نيسان والسادس من سيبان والخامس عشر والثاني والعشرون من تشرى، أو بالأحرى تلك الأقليات التي تبعد كثيراً عن القدس وعن الاتصالات الرسمية لجلس السابتهرين والمجلس الأعلى لإيصالهم في الوقت المحدد قبل تاريخ العيد التالي يبقى يومين أما أولئك التي لا تصل إليهم في الوقت المحدد يعرفون تماماً اليوم الذي أعلن عنه بالتالي يستطيعون حساب الأيام الخاصة بالأعياد التالية منه.

كما في المسألة السابقة فإن شهر باسفور، على سبيل المثال سيكون خمسة عشر يوماً بعد التاسع والعشرون من آذار، وفي المسألة الأخرى سيكون ستة عشر يوماً بعد ذلك التاريخ، فعندها يبقى يوماً الخامس عشر والسادس عشر كيومين مقسمين، ويتعذر أن يكون أحد هذين اليومين يوماً عادياً لذلك فقد فرض الحبر يوسي على أن كلا اليومين له نفس القيود كذلك الخاصة بأيام العام الجديد.

حدث وأن حضرت إلى طاولة الاكسلارج أيل، وقد أحيطت من قبل غير اليهود في اليوم الأول من عيد الشتات ووصلح في اليوم الثاني من العيد، وقام الحبر نحمان والحبر حيسدا بتناوله، لأن عيدي الشتات يعتبر برأيهما ككيانين أحدهما مقدس والآخر غير ذلك. لذلك فلو كان الأول يوماً ليس مقدساً فإن الإبل يكون قد أحيط في يوم عادي ويمكن أن يؤكل في اليوم المقدس الذي يتبعه ولو كان اليوم الأول مقدساً فيمكن أن يؤكل الإبل بعد أن تنتهي اليوم، على شرط أن يكون هناك وقت كاف لكي لا ينتهي اليوم المقدس لاصطياد الأيل، لكن الحبر شيشث لم يتناوله لأن كلا اليومين يعتبران بالنسبة له ككيان واحد من القدسية. قال الحبر نحمان: ماذا تستطيع أن أفعل مع الحبر شيشث الذي لا يأكل لحم الأيل؟ وكذلك فقد حرم الحبر يوسي أيضاً مثل هذا الإجراء في يومي عيد الشتات.

اعترض رابا قائلاً: ما هي الصعوبة، ليس من الممكن أن الحبر آشي قد قصد ذلك وكذلك فقد حرم الحبر يوسي مثل هذا الإجراء في يومي عيد من السنة الجديدة لكن ليس تلك الأيام من الأعياد من الشتات؟ أشار الحبر يهودا في الشتات تعتبر اليومين ككيان واحد، كما أنهم يكون في بعض الأحيان كذلك في القدس، فبدلاً من ذلك اعترض الحبر آشي على مدى صعوبة هذا على أي حال. عالج الحبر يوسي تحريم مثل هذا الإجراء في يومي العيدين من الشتات كما فعل الأحبار في يومي العام الجديد حيث أتفق الحكماء مع الحبر إيعيزر بمقولة (لو أنه في مساء العام الجديد .. الخ) وبالتالي فقد التقى الحبر شيشث براباه ابن صموئيل وسأله: هل أن الأستاذ يعلم حول الاستفسار عن محارم العيد؟ أجاب الآخر: لقد تعلمت أن الحبر يوسي مع مسألة عيدي الشتات بأنهما يعتبران ككيانين، قال الحبر شيشث: لما التقيت بهم فلم أذكر لهم أي شيء مهما يكن حول الحدث.

صرح الحبر آشي قائلاً: أن ميمار قد أخبرني شخصياً بأن ذلك الأيل لم يصطاد على الإطلاق عند إحصاره في اليوم الأول إلى منزل الاكسلارج، ولو كانت الحالة كذلك فإن الحبر شيشث عندما وضع على مائدة الاكسلارج من خارج حد العيد المسموح به، على الرأي القائل "إن من تناول ذلك الأيل وأي شيء وصل في يوم عيد من خارج حد العيد المسموح به وصل لأحد الإسرائيليين فهو جائز

لإسرائيليين آخر، وبما أن الأيل أحضر للاكسلاج فيحرم عليه فقط لكنه جائز للأخبار. ومن لم يأكل الأيل فيمكنك القول أن جميع المواد الغذائية التي تصل إلى منزل الاكسلاج، لكنه ألم يلتقي الحبر شيشث براباه ابن صموئيل ويسأله عن الحرمات؟ ما هو المغزى الذي يحمله مثل هذا السؤال عن الأيل الذي كان يقدم كطبق في نفس اليوم الذي وصل به من خارج الحد المسموح به في الحقيقة أن ذلك لم يحدث لكن حدث مرة أم وصلت حمولة من اللفت إلى ماحوزا في يوم عيد. ذهب رابا هنالك وأبصر أن ذلك اللفت كان ذابلاً، لذلك أجاز للناس أن يتأخروا قائلاً: أن هذا اللفت ودون ريب قد سحب من الأرض في الأسس.

ما هو الاعتراض الآخر الذي برز حول تناول اللفت في العيد؟ أن أي شيء يصل لأحد الإسرائيليين يسمح بأكله لإسرائيليين آخر، وأكثر من ذلك فإن هذا اللفت مسموح به لأنه قصد للوثنيين، على أي حال عندما أبصر رابا أن الباعة للوثنيين كانوا يستوردون إمدادات إضافية من اللفت فعندها حرم جميع للبيع الإضافي لعامة اليهود. وحدث مرة أن قام البستانيون بقطع أزهار القوت في اليوم الثاني من العيد وقد يسمح رابيننا للناس أن يشموا عطرها عندما المساء مباشرة بعد انتهاء يوم العيد.

قال رابا ابن تحيفا لرابينا: أن الأستاذ لا بد أن يكون قد حرم ذلك، لأن الناس لم يعلموا ربما كنتيجة للرخصة التي أعطيت لهم يسمحوا لأنفسهم استرخاءات إضافية في إحصار حرمة يوم العيد الثاني، إلى ذلك اعترض الحبر شيماياء قائلاً: إن هل الحجة هي أنهم لم يعلموا الرجال، لكن إذا سمحوا بتعليم الرجال هل سيكون ذلك جائزاً، وهل من الضروري السماح بوقت يكفي لتجهيزاتهم بعد انتهاء العيد؟ قبل أن تنتهي هذه الفترة من الوقت فيبقى الشم محرماً، رابيننا أجاز ذلك حالماً ينتهي العيد، لذلك فقد خطوا يسألوا هذا السؤال لراباه، وأخبرهم بأن من الضروري للسماح بوقت كان بعد انتهاء العيد لإكمال تحضيراتهم لقطع أزهار القوت.

قضى الحبر دوسا في المشا ذاكرته الحبر هرقيناس: "الشخص الذي يتصرف كواعظ حشد.. الخ": صرح رابا عندما كنا عند هونا رفهنا الاستفسار التالي: "هل من الضروري ذكر الشهر الجديد في صلوات العام الجديد، هل من الضروري نكره لأنه قد سنت قرايين إضافية مختلفة للاحتفالين بجانب الأخميات التي كانوا يقدمونها لعيد العام الجديد. كان عن تقديم قرايين الشهر الجديد التي تتزامن مع اليوم الأول من العام الجديد، أو هل بالأحرى أن يكون الذكر واجب ليوم الذكرى يكفي لكليهما؟ لأن عيد العام الجديد والشهر الجديد كليهما موجود في التوراة بالذكرى والتذكير، أما الآلة؟ لقد أخبرنا لقد تعلموها.

قضى الحبر رورا الشخص الذي يتصرف كواعظ حشد.. الخ". أليس أن هذا الخلاف للأخبار مع الحبر دوسا حول المشا يضاف إلى نكر الشهر الجديد؟ أن آراءهم تنصب بأنه لا يحتاج ذكر الشهر الجديد إلى ذكر الشهر الجديد في صلاة يوم العام الجديد، كلاً، يمكن إنه يشير إلى الصيغة الشرطية للصلاة التي حدها الحبر دوزاء، في رأيهم عن حرف التعبير سواء أكان اليوم.. الخ، لكن ذكر الشهر

الجديد يجب أن يضمن إدراكاً منطقياً يدعم هذا، لأنه قد تعلم ذلك في البرايتا، وكذلك مع الصيغة الشرطية للصلاة.

قضى الحبر دوسا: في الشهور الجديدة عندما يكون من غير المؤكد هل أن اليوم الذي يتبع التاسع والعشرون أو الثلاثون من الشهر الماضي كان سيعطى كـشهر جديد: هل سيمضى خلال السنة لكنهم لم يتفقوا معه. ما هي الغاية التي قدمت في التعبير عن الخلاف عن المسألتين؟ أن خلافهم على الصيغة الشرطية للصلاة تكون تلميحاً كافياً لخلافهم في مسألة العام الجديد فقط، فربما يفترض أن الأحبار في هذه المسألة فقط يعتبرون أنه لا يستوجب تقديم صيغة شرطية للصلاة لأن الناس المبصرين فإن هذا اليوم قد وصف خصيصاً في صلواتهم كقسمية ذات ريب فإنهم ربما يأتوا ليعتبروا هذا بازدراء. وبذلك يندسوا يومي العيد كليهما، لكن في مسألة الشهر الجديد يفترض عندها أنهم متفقون مع الحبر دوسا، ولو أن خلافهم مع الحبر دوسا قد عني في المسألة الأخيرة فقط ولم تذكر مسألة العام الجديد على الإطلاق، فيمكن الافتراض بأن الحبر دوسا أكد رؤيته في تلك الحالة لكن في الحالة الأخرى كان يتفق مع الأحبار لكي يتقاضي أي انتهاك محتمل للعيد ومن هنا يكمن ضرورة كلا المسألتين.

لقد برز اعتراض مفاده: لو أن عيد العام الجديد قد وقع في يوم السبت فإن بيت شمائي قضى بذلك: على أحد أن يتلو عشرة أدعية الثلاثة الأولى والثلاث الأخيرة تتلى ثلاث مرات يومياً، أحدهما يتعلق بيوم السبت والآخر بحرمة العام الجديد وبالسلطة السماوية للكون، واثنين منهم يعالجا على التتابع جوانب من تذكير الإله كنفخ في الشوفار. الآن إذا كان كذلك بأن الشهر الجديد يجب أن يذكر في صلوات العام الجديد، لن يكون من الضروري ووفقاً لبيت شمائي الذي أمر بأدعية خاصة لكل موضوع لن يأمر بأحد عشر دعاء؟ رد الحبر زيرا: أن الشهر الجديد يجب أن يذكر في صلوات العام الجديد وانتهاء يوم التصالح، حيث يختلف عن يوم عيد، فحين يتطلب دعاء خاص للأخير فلا يتطلب ذلك بالنسبة للأول بالرغم من أن ذلك يضمن الصلوات لأن ذكره قد ضمن في دعاء حرمة اليوم في صلوات الصباح وصلوات المساء.

على سبيل المثال: لو أن العيد وقع في يوم السبت فإن الدعاء ينتهي يجب ظهر يوم السبت، كذلك يضمن في الصلاة الإضافية عندما يقع الشهر الجديد ويوم السبت في يوم واحد، لكن هل أكد بيت شمائي الروية القائلة بأن: ذكر القمر الجديد يجب أن يضمن في دعاء حرمة يوم السبت صلى للصلاة الإضافية عند وقوع يوم السبت والشهر الجديد في يوم واحد! ألم نتعلم أنه لو أن الشهر الجديد وقع في يوم السبت فإن بيت دين يقضى أن أحداً عليه أن يتلو أدعية في صلاته الإضافية، أما بيت هيلل قضى إنها سبعة أدعية؟ إذن هل هذا بين اعتراضاً ضد الحبر زيرا مدة أخرى؟ إن هذه صعوبة فعلاً يستنتج لأن بيت شمائي يتطلب دعاء خاص للشهر الجديد في يوم السبت العادي ولم يتطلب دعاء جديد.

لقد اختلف التناء في نفس السؤال الخاص بصلوات الصباح والمساء للإشارة إلى الشهر الجديد في دعاء تطهير السبت عندما يصنف أن يقع كلاهما في يوم واحد، لأنه قد تعلم: لو أن يوم السبت وقع

في شهر جديد أو في الأيام المستهلكة من العيد، فإن أحداً عليه أن يقرأ سبعة أوعية في صلوات المساء والصباح وبعد العصر وبالطريقة العادية مدخلاً لصيغة مناسبة. قضى الحبر إليعزر: أن هذا الإدخال قد عمل في دعاء عيد الشكر فإن أحداً عليه أن يردد جميع الأوعية في الصلوات الإضافية على الشخص أن يبدأ وينتهي بذكر يوم السبت بانداً بدعاء "أن منحنا يوم الراحة هذا" وينتهي الدعاء عن تطهير يوم السبت.

هاتيرا ذكر حرمة هذا اليوم في منتصف الدعاء فقط وعليه يكون في مسألة الصلوات الإضافية فقط ذكر الشهر الجديد التي تبدأ: "يا إلهي.. هل تسمح بذكرنا أن تبرر...".

قضى الحبر شمعون ابن غماليل والحبر إسمائيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا بالقول: عندما يكون أحداً مرغماً على تلاوة سبعة أوعية حتى في صلوات الصباح والمساء عندما يقع العام الجديد في يوم السبت، فمن الضروري البدء والانتهاه بذكر يوم السبت وحيث الإشارة إلى حرمة اليوم في منتصف الدعاء. ذاكراً السبت أولاً بقوله هذا يوم الراحة ومضيفاً هذا يوم الشهر الجديد في يوم عيد السبت وهذا اليوم للشهر الجديد وفقاً للمناسبة المعينة، وبهذا تبين أن أحداً التواء وكنقيض لأراء الآخرين يؤكد أنه لا يوجب ذكر الشهر الجديد حتى في منتصف دعاء حرمة اليوم. الآن ما هي نتيجة النقاش؟ هل أن الشهر الجديد ليذكر في صلوات العام الجديد؟ أجاب الحبر حيسدا: أن ذكر "ذكرى واحدة" يكفي لكليهما، وكذلك قضى راباه: أن ذكر ذكرى واحدة يكفي لكليهما. وأضاف قائلاً: عندما كنا عند الحبر هونا رفعنا سؤالاً ما إذا كان يستوجب تلاوة دعاء حول الموسم وهو "تبارك.." الذي أبقينا أحياء وحفظنا ومكنا أن نبلغ هذا الموسم في عيد السنة الجديدة وعيد التصالح.

لقد جادلنا، هل يستوجب تلاوته لأن هذه الأيام المقدسة تحدث فقط دورياً أو من الممكن أنه لا يقال لأن تلك الأيام لم توصف في التوراة كأعياد؟ لقد كان عاجزاً عن إعطاء جواب. عندما وصلت فيما بعد إلى راب يهودا صرح قائلاً: أنني ألتوا للدعاء في الموسم حتى على اليفطين الجديد، أخبرته أنني لم أسأل هل من الجائز تلاوة هذا الدعاء؟ أجاب أن كلا راب وصمونيل قد قضيا بأن الدعاء على الموسم يتلى فقط في مناسبة الأعياد العظمى وهي باسوفر وعيد العنصرة وعيد القربان المقدس. لقد برز اعتراضاً بالنسبة لعبارة "أعطى حصّة لسبعة، بل أعطى حتى ثمانية" فسر الحبر إليعزر: أن كلمة سبعة تلمح للمبع أيام البداية، فقد اختير يوم السبت كجزء من جميع السبعة أيام، بينما الثمانية توحى إلى ثمان أيام لعيد التطهير كان ثامنهم هو المختار.

فسر الحبر يوشع: أن كلمة سبعة توحى إلى أيام عيد الفصح والثمانية تلمح إلى الثمان أيام لعيد القربان المقدس حتى عيد العنصرة وعيد العام الجديد وعيد التصالح يضمنون ذلك أيضاً. هل أن هذا تضمين يشير إلى الدعاء عن الموسم؟ إذا كان كذلك فإن اعتراضاً يبرز ضد راب وصمونيل؟ كلا، أن الإشارة هي للدعاء من حرمة اليوم منهيّة بعبارة "ممن طهر إسرائيل والموسم". أن للرأي القائل: أن العام الجديد قد صمن بشأن الدعاء عن حرمة اليوم وليس عن الموسم ويمكن أن يدعم هذا الرأي

منطقيًا، لأنه يفترض بأن الإشارة تعود إلى دعاء الموسم لكن الاعتراض هو: هل أن الدعاء الخاص بالموسم يرتل طوال السبعة أيام العيد؟ طبعاً لا، أن هذا ليس اعتراضاً لأن الشخص الذي يرتل الدعاء في يوم معين لا بد أن يعمل ذلك في اليوم التالي أو أي يوم لاحق من العيد ومن هنا يتبين كان من الخصوص تماماً أن تضمن جميع الأيام السبعة للإشارة لدعاء الموسم.

قام الأخبار بإرسال الخبر ليعلم الشيخ إلى الخبر حيسدا عند مساء للعام الجديد وقالوا له اذهب وأبصر كيف يتصرف في العمل وتعال لإخبارنا، لكن عندما رآه الخبر حيسدا فطلق قائلاً: أن من التقط جذع رطب لا يصلح للاقتران يرغب أن يتخذ مقعداً على البقعة.

لخص الخبر بيمار ذلك بقوله يجب أن يبلغ الغاية جلست أتبع قراءة أخرى لهما: أحمل البلح الأخضر واتخذ مقعداً على البقعة من ذلك قاموا بإحضار قدح من الخمر حيث يرتل عليه الكيدوشو وكذلك يقرأ دعاء على الموسم وينص للقانون بأن الدعاء على الموسم يجب أن يرتل في عيد السنة الجديدة وعيد للتصالح بالإضافة لذلك القانون الذي ينص على أن دعاء للموسم يمكن أن يقال حتى في الشارع. أضاف راباه مصرحاً: عندما كنا عند الخبر هونا رفعنا عنده سؤالاً مفاده: هل أن الطالب الذي بقي صائماً يوم السبت عليه أن يكمل صيامه كما كان عندما وقع العيد في يوم عادي؟ لكن لم يكن لديه حكم في هذا الموضوع. قال راباه دعا نهتم بهذه المسألة، لو أن التاسع من آب قد وقع في يوم السبت، فإن الرجل بإمكانه أن يأكل ويشرب مقدار ما يتطلب ويضع على مائدته وجبة بحجم وجبة سليمان، في تحضيره ولو أن التاسع من آب فرق مساء السبت فيجب تحضيره طعام بمقدار بيضة واحدة وتؤكل قبل انتهاء اليوم لذلك لا يذنو شخص من يوم السبت في حالة الصيام.

لو أن ليلة الصيام وقعت في يوم عادي فإنها تكون عرضة إلى قيود معينة.

صرح الخبر يهودا بقوله: كنا مرة جالسين بحضور الخبر عقيبا وكان اليوم هو التاسع من آب وهدف أن كان يوم السبت عند المساء وعندها أحضرت له بيضة محمصة قليلاً قام بأكلها دون ملح لأنه لم تكن لديه شهية لكن ليبين لتلاميذه ماذا تعني الهالاخا. وأن الخبر يوسي قصي أن الصائم يجب أن ينهي تماماً، فعندما يقع اليوم التاسع في يوم أحد فإن الصائم يجب أن يتوقف بينما لا يزال النهار قائماً أجابوه: ما هو الاختلاف بين بداية يوم السبت وبين تركه عندما يكون أحد في هذه الحالة؟ لو سمحت لشخص أن يدع للصيام لأنه أكل وشرب طوال اليوم فهل تسمح لشخص أن يبدأ حياته عندما يكون في ابتلاء، وبالارتباط مع ذلك فقد قضى أولاً: أن الهالاخا منسجمة مع الخبر يوسي وهو حكم مناقض للحكم المعطى سابقاً للاستفسار الذي يبرز عند الخبر هونا.

هل نتصرف وفقاً للخبر يوسي مبصرين أن كل حركة ستكون مناقضة للأحكام التالية: لا يستوجب فرض صيام يوم على العامة في الشهر الجديد وفي عيد الإهداء أو في البوريم، أو بذكرى وصول اليهود الفرس لكن بدعوا فترة للصيام مثل هذه الأيام فلن يكون هناك حاجة لمقاطعته ويمكن أن يستمر حتى في الأيام المذكورة.

حدد الحبر غماليل بقوله: ليس هناك حاجة لقطعه، لأنه يتفق مع الصيام في هذا اليوم فيجب أن لا ينتهي لكن يفطر الصائم مساء السبت، وقد تعلم بالإضافة إلى ذلك بعد وفاة الحبر غماليل: دخل الحبر يوشع الأكاديمية ليبتل حكمه عندها نهض الحبر يوحنا بن نوري واندحش قائلاً: أنني أسلم بأن الجسم ينبع الرأس. طوال حياة الحبر غماليل أبلغنا بأن الهالاخا اتفاقاً مع رؤيته والآن تريد أن يبطلها؟ لن نستمع لك يا يوشع، لأنه حدث مرة أثبتت الهالاخا بالاتفاق مع الحبر غماليل.

لم يبرز لأي شخص اعتراضاً مهما يكن ضد هذا التصريح، وبالتالي فإن الصيام في مساء السبت يجب أن ينتهي إذن كيف يتزامن هذا مع التطبيق انسجاماً مع الحبر يوسي؟ في عصر الحبر غماليل كان الناس يتصرفون مع آرائه، لكن في عصر الحبر يوسي تصرف الناس انسجاماً مع آراء الحبر يوسي، لكن هل يمكن الاعتبار بأنه في عصر الحبر غماليل تصرف الناس مع رؤيته؟ ألم نتعلم أن الحبر إليعزر ابن الحبر صانوق صرح: أني من سلالة النسيب من قبيلة الابينجامين، وحدث مرة أنه وقع التاسع من آب في يوم السبت وقمنا بتأجيله لأحد التالي بعد السبت عندما صمنا، لكننا لم نكمل صيامنا لأن اليوم كان عيداً.

كان العاشر من آب يخصص بهم كيوم يكونوا فيه مؤهلين لإحضار قربان الخشب لهيكل المعبد والعائلات التي أجلت لهذه الميزة احتفظت بالأيام اللاحقة كعيد عائلة مخصصة لهم، والحجة لعدم أكمالهم الصيام المؤجل كان اليوم هو عيدهم لكنهم عند مساء عيدهم لم يكملوا الصيام، أليس كذلك؟ أجاب رابيننا: أن عيداً ذو أصل حاخامي يختلف عن يوم السبت لأنه من الجائز الصيام لعدة ساعة في الأول ومن المسموح به أيضاً إكمال الصيام حتى المساء.

لو أن أحداً صام في يوم عيد حاخامي فبالأكيد سيكون مسموحاً به بصيام سيستغرق فقط جزء من ساعة، لكن بالنسبة للسبت لأنه من المحرم الصيام حتى لعدة ساعات فيحرم إكمال الصيام حيث أنه يكمل الصيام فإن انتهاء سيتعدى على يوم السبت.

قال الحبر يوسف: أنني لم أسمع قط بهذا التقليد بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي، قال أباي له: أنك بنفسك قد أخبرتنا ولقد قلت ذلك ارتباطاً مع التالي: لا صيام يفرض على العامة في الأشهر الجديدة .. الخ.

وبالارتباط معه ما أخبرتنا بأن راب يهودا قال باسم راب: إن هذه رؤية الحبر مائير الذي صرح: بأن الصيام لا يكمل ونفس الشيء ينطبق على الصيام في التاسع من آب الذي يقع في مساء سبت والذي أتلى بها باسم الحبر غماليل، لكن الحكماء قضوا أن أحداً يجب أن يكمل الصيام الآن. ألا يشير هذا إلى جميع الأيام التي ذكرت والآن ولأن راب وصف الحبر يوسي بصفة الجمع، فمن الواضح أنه قصد أن الهالاخا منسجمة مع رؤيته؛ كلا أنها فقط بالنسبة لعيد الإهداء وعيد البوريم، أن هذا يمكن أن يدعم بعملية الإدراك، لأنه يمكن الافتراض بأن الإشارة هي لجميع الأيام التي ذكرت.

يبرز اعتراض هنا مفاده: ألم يسأل راباه سؤالاً حول ما إذا كان صيام مساء يوم السبت يجب أن يتم، هل أن راباه استفسر من راب ويهودا ولم يجبه الأخير؟ لو أن مساء السبت من بين الأيام التي يجب أن يتم فيها الصيام فإن راب يهودا الذي أقر الحكم باسم راب، بالتأكيد سيكون قادراً أن يعطي راباه رداً، لكن وفقاً لرؤيتك بأن مساء السبت سيستثنى من الحكم الذي أقر من قبل الحبر يهودا باسم راب.

قال الحبر هونا: أن الهالاخا بالنسبة لأولئك الصائمون في يوم السبت هي وجوب إتمام الصيام. لكن برز الاعتراض التالي: في رؤية ليضاح مار زطرا باسم الحبر هونا بأن الهالاخا هي تلك التي تتعلق بأن: صيام الفرد يوم السبت يجب أن يتم.

لكن لماذا عندما سأل راباه عن الموضوع بما لم يفعله الحبر هونا، فإن الأخير قام بالرد عليه؟ أنك من دون شك يمكنك أن تجيب السؤال باسم قبل أن يسمح الحبر هونا بتعليق هذا الحكم باسمه.

الفصل الرابع

مشنا: أن الشخص الوثني أو نو روح شيطانية، وقد ألتقط خلف حد يوم السُّبُت المسموح به فليس له أكثر من أربعة أذرع يتحرك فيها من خلال يوم السُّبُت من البقعة التي كان فيها، ولو عاد أذراجه فيعتبر كما لو أنه لم يذهب.

لو أخذ إلى بلدة أخرى أو كانت محاطة بالجدران أو وضع في قطيع ماشية أو قطيع ثيران. قضى الحبر غماليل والحبر إليعيزر ابن عزاريا: يمكن أن يتحرك خلال جميع مساحته، لكن الحبر يوشع والحبر عقيبا قضيا أنه له أربعة أذرع يمشي فيها. حدث مرة أنهم كانوا قادمين من برنديس وبينما كانت سفنهم تبحر في البحر، قام الحبر غماليل والحبر إليعيزر ابن عزاريا بأخذ جولة حول منطقتها (اعتبروا السفينة بشأن الحركة في يوم السُّبُت، كقطيع ماشية أو قطيع ثيران ضمن ما صرح به فإن أحد يمكن أن يمشي فيه بحرية، لكن الحبر يوشع والحبر عقيبا لم يتحركوا أبعد من أربعة أذرع لأنهم أرادوا أن يقرضوا قيد على أنفسهم).

حدث مرة في مساء سبت أنهم لم يدخلوا الميناء حتى الفسق عندما حملوا خلال يوم السُّبُت أبعد من حد السُّبُت الأصلي لهم، سألوا الحبر غماليل: أيمكنك أن تخبرهم. بالنسبة لي وبواسطة أداة معينة قد أبصرت بتمعن للمسافة من الشاطئ و أكنت أنهم قبل الفسق كانوا للتو ضمن حد يوم السُّبُت.

جمارا: لقد علمنا أحبارنا: أن ثلاثة أشياء تحرم رجلاً من أحاسيسه ومعرفته بحالقه، في أي جانب يهنا نصريح الأحبار؟ أنه بشأن نصريح الرحمة السماوية لأمر مهم، فإن ملائمة أنواع من الأشخاص لا يرون وجه جهنم ويقول آخرون إن كانت له امرأة سيئة الطباع فإن هذا الرجل لن يعاني طويلاً من هذه المرأة.

وماذا عن الآخر؟ إن الواجب يحتم تطلق الزوجة السيئة، في أي جانب عملي يكون هذا ذو أهمية؟ إن الأهمية التي تبرز هنا بشأن تلقي هذا البلاء بشكل رحب. إن ثلاث أشخاص يمكن أن يأتيهم الموت فجأة وهم يتحدثون: وهم شخص يعاني من أمراض معينة، وامرأة في حالة الولادة، والمبتلي بداء الاستسقاء. وهذه المعلومات ذات أهمية من أجل وضع الترتيبات لأقربائهم لتكون جاهزة.

صرح الحبر باسم صموئيل: لو أن رجلاً قد ذهب بصورة متعمدة إلى أبعد من حده ليوم السُّبُت فإنه له أربعة أذرع يتحرك فيه، أو بالأحرى: لو أنه عاد متعمداً يقصد بذلك الانطباع السلبي أنكم لن تتحركوا جانباً من الحملة التي سيعلمونها عليك "حملة" أو كلمة تكون مضافة لتشريع الأحبار، فإنهم ربما يقلصونها عندما يصمن غيابهم أي فقدان لشرف الإنسان فإن ذلك الشخص له أربعة أذرع ليتحرك ضمنها.

ألم نتعلم لو أنه قد أرجع من قبل الوثنيين فإنه يعتبر كما لو أنه لم يتحرك خارجاً. ومن هذا تفتح أنه خطط إذا رجع فإنه يعتبر كما لو أنه لم يخرج لكن إذا التقطه الوثنيون برغبته فهل أن له مسافة يتحرك بها لأربعة أذرع فقط؟ وبالأحرى لو أنه خرج برأيته الحرة و أرجع برغبته فإن له فقط أربعة أذرع يتحرك ضمنها. ألم نتعلم: أن رجلاً ضمن الظروف المذكورة كان يسمح له بتحريك أبعد من أربعة أذرع، ومن هنا فقد بلغنا أن المقطع الثاني هو نتيجة للأول، وبذلك فإن للرجل يمكنه أن يتحرك من خلال البلدة وإلى مسافات الألفي ذراع للبعيد في جميع الاتجاهات.

لقد وجه استفسار لراباه مفاده: ما هو الحكم لنفسه لرجل مشى أبعد من حدود الميثب ليحضر احتياجاته؟ أجاب الآخر: أن شرب الإنسان مهم جداً للذي يستبدل طباعاً سليماً من التوراة، لو كان الرجل ضمن الظروف المذكورة نكياً فسيدخل إلى حد يوم الميثب المسموح به وعندما يصدف أن يدخله، فيمكنه أن يبقى هناك ويكون مرة أخرى قادراً على التحرك من خلال البلدة إلى مسافات الألفي ذراع في جميع الاتجاهات.

قال الحبر بابا: أن الفواكه التي تحمل بمسافة أبعد من حد يوم الميثب من مكانهم الأصلي ويقود في نفس اليوم حتى لو عمل ذلك عمداً فلا يفقدوا مكانهم الأصلي وبالتالي يمكن أن يحملوا من خلال البلدة وأبعد منها وفي يوم الميثب يمكن أن تؤكل في البقعة التي تثبت بها، لأنها حملت الأخبار.

رفع الحبر يوسف ابن شاميا اعتراضاً ضد الحبر بابا مفاده: أن الحبر نحما والحبر إليعزر ابن يعقوب قد قضوا بأن الفواكه التي حملت أبعد من حدود الميثب تحرم دائماً. إذن كيف استطاع الحبر بابا أن الفواكه في مثل هذه الظروف لا تفقد مكانها الأصلي حتى إذا أرخيت بشكل متعمد؟ اختلف التناء معه لأنها علمت: أن الفواكه التي تحمل أبعد من حد الميثب يمكن أن تؤكل من غير قصد في البقعة التي حملت إليها.

بينما قضى الحبر نحمان: لو كانت الفواكه في مكانها الأصلي فيمكن أن تؤكل في مكانها الأصلي، لأنه قد صرح في المقطع الأخير: قضى الحبر نحما والحبر إليعزر ابن يعقوب بقولهما: تحرم الفاكهة دائماً إذا لم تعود بشكل غير معتمد إلى مكانها الأصلي. ويستنتج من ذلك أنها إذا أرجعت بصورة غير متعمدة ينطبق إذا رجعت بصورة يمكن أن يلخصها التناء الأول على الرأي بأن للفاكهة جائزة إذا أرجعت عمداً إلى مكانها الأصلي.

هل اتفق في ذلك الحبر نحما بل يقول: أن للفاكهة بشكل مقصود تجعل للفاكهة محرمة حتى إذا رجعت إلى مكانها الأصلي.

لقد اختلف الحبر نحما مع الحبر إليعزر ابن يعقوب في نقطة واحدة فإن تكون هناك نقطة خلاف في التعبير "دائماً" في العبارة الأخيرة، ومن هنا يكمن الاستنتاج بأن التناء الأول يختلف عن الآخرين في نقطتين (أ) النقل غير المعتمد حيث تكون للفاكهة بغير مكانها الأصلي (ب) النقل المعتمد حيث تكون للفاكهة في مكانها الأصلي.

أن رؤية تكمن حول جواز الفاكهة وتناولها حتى إن كانت هناك نقطة واحدة لدعم جائزتها، وأن الاعتراض ضد الحبر بابا الذي وضعت رؤيته للتو تطابق مع التناء وبالتالي أزيلت وهذا أمر لا مفر منه.

صرح للحبر نعمان باسم صموئيل: لو أن رجلاً كان يمشي نون أن يعرف أين ينتهي حد يوم السبت فإنه له أن يمشي مسافة ألفي ذراع بخطوات متوسطة حيث تعادل الخطوة المتوسطة ذراع واحد. أضاف الحبر نعمان مصححاً باسم صموئيل: لو أن رجلاً اتخذ مسكنه ليوم السبت في وادي وصع الوثيون حوله سياجاً لأغراض سكنية في يوم السبت، ولو أن سياجاً لم يضع لمثل هذا الغرض لغرض قيود إضافية، فإن لذلك الشخص أن يمشي مسافة ألفي ذراع في جميع الاتجاهات.

على أي حال لا يمكن لذلك الشخص أن يمشي مسافة بعد السياج إن كانت المسافة أكثر من ألفي ذراع، لكن ذلك الشخص له أن يتحرك الأشياء على طول كل الوادي حتى لأبعد من ألفي ذراع، حيث لا يجوز له أن يذهب ويقف تلك الأشياء من أي نقطة كان يمشي فيها.

ويمكن لذلك الرجل أن يحرك الأشياء داخل حد الألفي ذراع بالطريقة العادية، لأن السياج شرعي بغض النظر عن وقت تشييده، لكن الحبر هونا قضى بإمكان ذلك الرجل أن يمشي لألفي ذراع لكن يمكنه أن يحرك الأشياء ضمن أربعة أذرع فقط كما لو لم يكن حولها سياج أبعد من الأربع أذرع ينطبق فقط عندما يسمح لأحد أن يحمل ولكن لا يمشي لأن الحمل جائز والمشي محرم فإن قذف الأشياء كان جائزاً، على أي حال عندما يكون الحمل محرماً فإن قذف الأشياء يحرم كذلك، لكن لماذا وفقاً للحبر هونا لا يجب السماح ولأن السياج قد شيد في يوم السبت بحركة الأشياء وأكثر من ذلك بتحريكها في الطريقة الاعتيادية ضمن الألفي ذراع ضمن الحد المسموح له أن يمشي ضمنه؟ لأن المساحة التي يسمح له أن يمشي فيها والتي لم تفصل عنه بقية الوادي بأي حاجز مهما تكن المساحة تشبه حاجزاً على امتداد العرض الكلي الذي عمل فيه الشق اتجاه المكان حيث يكون البقية للوادي أبعد من ألفي ذراع نحو مكان يحرم لسبب احتمالية أن ينجر غرضه فيحرم حمل أي شيء منه.

اقرأ التالي: قال الحبر حيبا ابن راب عن الحبر نعمان قال للحبر هونا: لا تجادل مع رؤية الحبر صموئيل بأنه لا توجد هناك حاجة لتشترط ضد احتمالية أن ينجر غرضه للشخص المذكور وهذا ما تحدث عنه الحبر نعمان، لأنه قد تعلم: أن البرايثا منسجمة مع رؤيته، لأنه قد تعلم: لو كان رجلاً يقيس المسافة بين عيروفه ودنا باتجاه بلدة أخرى وانتهى القياس لمسافة الألفي ذراع المسموح بها في وسط البلدة فيسمح له أن يحرك الأشياء على طول البلدة في يوم السبت، لكن ماذا بالنسبة لرجل كان في بلدة عند حلول وقت يوم السبت جمع للمساحة الكلية كأربعة آلاف ذراعاً، في أي أسلوب يمكنه أن يحرك الأشياء في جزء المدينة الذي يسمح له أن يذهب إليه؟ بوضوح يقذف الأشياء وهذا يؤكد رؤية الحبر صموئيل.

ماذا عن الحبر هونا، كيف استطاع أن يخالف البرايتا؟ يستطيع إجابتك: كلا بما أنه قام بحمل تلك الأشياء من خارج حد السُّبُت إلى داخله، وفي مثل هذه الحالة فإن احتمالية كون الرَّجُل عجز خلف غرضه لا يمكن أن يبرز.

قضى الحبر هونا: لو أن رجلاً كان يقيس المسافة من عيروفه وانتهى قياسه للألفي ذراع المسموح بهم في منتصف فناء بأن له نصف مساحة الفناء ليتحرك فيها، أليس هذا واضحاً؟ بالتأكيد أن الرَّجُل لا يسمح له أن يتحرك لأبعد من حد الألفي ذراع. اقرأ للتالي: له نصف الفناء ليتحرك أن غاية الحكم يمكن استخدامها لأن الجزء يقع داخل الحد المسموح به.

صرح الحبر نعمان: أن الحبر هونا ورغم أنه يشترط ضد احتمالية: أن يمر خلف غرضه، فإنه يتفق معي بأنه لو كان الرَّجُل يقيس المسافة من عيروفه وصولاً إلى من بلدة أخرى وانتهى قياسه لألفي ذراع عند خط مشابه لحافة سطح منزل منتصب خارج ألفي ذراع بقليل كانت إحدى جدرانها منها، عند ذلك الجانب وبذلك شرع نحو الفناء الذي يسمح بحركة الأشياء ضمنه ويستطيع ذلك الشخص أن يحرك الأشياء عن طريق قذفها في أي جزء من المنزل، لأن بروز المنزل وسطحه سيصطدم بها.

قال الحبر هونا ابن الحبر ناتان: أن تشعب الرأي هنا حول السؤال عما إذا وضع دعم ضد احتمالية أن ينجز الرَّجُل خلف غرضه شبه حكم التناء: لو أنه أخذ إلى بلدة أخرى أو لو وضع في قطع من الماشية أو قطع من الثيران فإن الحبر غماليل والحبر إليعزر ابن عزاريا قضيا: بإمكانه أن يتحرك خلال كل مساحتها، لكن الحبر يوشع والحبر عقيبا قضيا: بأن له أربع أذرع فقط. هل أن الحبر غماليل والحبر إليعزر ابن عزاريا قد قصيا بأن الرَّجُل بإمكانه أن يتحرك من جميع مساحتها لأنهم لم يحرموا المشي في قطع من الماشية أو قطع من الثيران مطوق بأسيجة، حيث قام الوثنيون بحمل الرَّجُل داخله ضد رغبة، ولقياس رادع ضد احتمالية المشي في وادي ليس له سياج، ولأنه بوضوح حرموا المشي في الحالة الأولى كمقياس رادع ضد المشي في الحالة الثانية فإنهم بالمثل لم يحرموا حركة الأشياء إلى أبعد من حد السُّبُت كمقياس رادع ضد احتمالية المشي بالانجرار خلف الأشياء، بينما قضى الحبر يوشع والحبر عقيبا: أن له أربع أذرع فقط، لأنهما حرما المشي في قطع ماشية أو قطع الثيران.

لأنهم حرموا بوضوح المشي في الحالة الأولى كمقياس رادع ضد المشي في الحالة الثانية وحرّموا أيضاً حركة الأشياء وقذفها أبعد من حد السُّبُت المسموح به. أجاب راب بقوله: أن القانون متفق مع الحبر غماليل بشأن السفينة لكن ليس بالنسبة لماشية الخرفان لو الثيران.

يتفق الحبر صموئيل وراب بأن: القانون منسجم مع الحبر غماليل بشأن السفينة، ما هو السبب؟ أجاب السُّبُت وبالتالي فإن كل سفينة تعتبر كأربعة أذرع. وأجاب الحبر زيرا: لأن السفينة التي كانت بحركة ساكنة فإن تلك السفينة باستمرار ستأخذه من بداية والأربع أذرع وتنزله عند نهاية والأربع

أذرع، فإن لم يستقر في أي بقعة معينة ولم يكتسب أربعة أذرع له يوم السبت كمسكن له فإن كل السفينة تعتبر كمسكن له، وبالتالي يكون ذلك للرجل في موضع رجل أجبره الوثنيون على أخذه من أذرع الأربيع ووضعها أخرى والذي يكون دائماً مخولاً بأربع أذرع الأخيرة حيث وجد نفسه.

ما هو الاختلاف العملي بينهم؟ هي الحالة عندما تتهاجر جوانب السفينة أو عندما يقفز أحد من سفينة إلى أخرى في يوم السبت، لأن للرجل لم يشغل مكاناً في السفينة الأخيرة بينما لا يزال النهار فلن يسمح له وفقاً لراباه بأكثر من أربعة أذرع، لكن وفقاً للحبر زيرا فإن بإمكانه أن يمشي خلال كل السفينة.

لكن لماذا أعطى الحبر زيرا نفس حجة راباه؟ أنه يستطيع أن يجيبك: حينما تتحرك السفينة فإن لا أحد يجادل أن من الجائز للمشي خلالها حتى الحبر عقيبا لا يستطيع أن يجادل بسبب الحجة التي أدلى بها الحب زيرا حيث اختلفوا فقط في حالة كون السفينة واقفة وبالتالي يبقى الرجل لفترة من الوقت في البقعة وبالتالي فإن الحبر زيرا لا يسمح بأكثر من أربعة أذرع بينما يسمح الأحبار لذلك الشخص أن يمشي خلال كل السفينة.

بالنسبة لمسألة متعلقة بحدود السبت، استقر الحبر حينئذ: هل أن قانون حدود السبت ينطبق على ارتفاع فوق العشرة أذرع من الأرض أو لا؟ لا يمكن أن يكون هناك سؤالاً بأن قانون حدوده يوم السبت مطبقة بشأن عمود ارتفاعه عشرة أشبار وعرضه أربعة أشبار، وكان أحد أجزاءه في داخل حدود يوم السبت بينما كان الجزء الآخر خارجه، لأنه يعتبر كارض صلبة وبالتالي يحرم للمشي من الجزء ضمن حد يوم السبت إلى الجزء خارج يوم السبت، على أي حال فإن السؤال يرتفع بشأن عمود ارتفاعه عشرة أذرع لكن عرضه أقل من أربعة أذرع لذلك فإن لقمة غير مناسبة للمشي، أو حينما يتحرك أحد خلال الهواء عن طريق طفرة.

الآن ما هو القانون؟ أجاب الحبر هوشابا: تعال واستمع: لقد حدث مرة أنهم كانوا قادمين من بربيس وحينما كانت تبحر سفنهم الخ، لو سلم بأن القانون لحدود يوم السبت مطبق على ارتفاع فوق العشرة أشبار من الأرض فإن أحداً يستطيع أن يدرك تماماً، لماذا رغبوا بفرض قيد على أنفسهم، لكن لو أقتنعنا أن حدود يوم السبت غير قابل للتطبيق هنا على ارتفاع فوق العشرة أشبار من الأرض، إذن لماذا يمكن أن يفسر كما فسر رابا فإن الإشارة كانت لسفينة أبحرت في مياه مضمحلة ضمن عشرة أشبار من الأرض.

تعال واسمع: حدث مرة في يوم السبت أنهم لم يدخلوا الميناء حتى للغسق.. الخ، الآن إذا سلمنا بأن قانون حدود يوم السبت مطبق على ارتفاع فوق العشرة أشبار من الأرض فإن حركتهم في البقاء على السفينة حتى يتلقوا تأكيد الحبر غماليل على أن حركتهم كانت صائبة تماماً، لكن إذا اقتنعوا بأن قانون حدود السبت غير مطبق على ارتفاع عشرة أشبار من الأرض فهل يمكن أن لم يضمفوه ضمن حدود السبت؟ أجاب رابا: كانت هذه الحالة أبحرت فيها السفينة في مياه مضمحلة.

تعال واستمع: من ذلك الذي سلم السبع أحكام التقليدية؟ في صباح السبت حضر الحبر حيسدا إلى سورا وفي نفس مساء يوم السبت قام بتسليمها إلى راياب في بومبديتا. ألم يكن إيلياهو هو من قام بتسليمها وبالتالي يحرك فوق العشرة أشبار من الأرض وذلك يثبت أن قوانين حدود يوم السبت لا تنطبق فوق العشرة أشبار من الأرض، ومن المحتمل أن يكون الشيطان يوسف الذي يستطيع أن يكسر قوانين السبت بالحصانة، فهو من قام بتسليم تلك الأحكام السبعة.

تعال واستمع: لو أن رجلاً ربما يكون هذا الشخص قد شرب خمرًا في يوم السبت وأيام الأعياد لأن المسيح لن يأتي في مثل هذه الأيام، لكن يحرم تناول الخمر في أي يوم من أيام الأسبوع العادية، لو سلمنا بأن قانون حدود السبت يطبق فقط على ارتفاع فوق العشرة أشبار من الأرض، أليس من المفهوم تماماً لماذا سمح للرجل أن يشرب الخمر في أيام السبت وأيام الأعياد. لكن أن أقنعنا أن قانون حدود يوم السبت غير مطبق على ارتفاع فوق العشرة أشبار من الأرض، إذن لماذا يسأل ولأن المسيح يمكن أن يأتي حتى في هذه الأيام فإنه جائز للرجل أن يشرب الخمر في أيام السبت وأيام الأعياد؟ هناك في مسألة مجيء المسيح حالة مختلفة لأن التوراة قالت: "تأكدوا أنني سأرسل لكم الشيء إيلياهو.. الخ". بالتأكيد فإن إيلياهو يشير أن المشنا أشارت على أنه لم يأتي في اليوم السابق، إذا كان كذلك فإنه حتى في حالة إيليام العادية فيجب السماح بشرب الخمر في أي يوم، لأن إيلياهو لم يأتي في اليوم السابق؟ الحقيقة بالنسبة لتحريم النازي شرب الخمر في أي من أيام الأسبوع هو أننا افترضنا أنه قد ظهر أمام الساحة العالية، بدون الرجل الذي أدلى بذلك الحلف.

إذن لماذا يجب أن نفترض أنه ظهر أمام الفناء العالي؟ إن إسرائيل عدد عهد بعيد قد أكدت أن إيلياهو لن يأتي في يوم سبت ولا في أيام عيد، بسبب احتياجات الناس المسبقة لتحضيرهم للسبت التالي أو العيد الذي يرحبون بوصوله مع وضع الترتيبات المناسبة.

نفترض بأن إذا لم يأتي إيلياهو فإن المسيح أيضاً لن يجرى في مساء يوم قنسي إذن لماذا لا يسمح بشرب الخمر في مساء السبت؟ أن إيلياهو لن يأتي، لكن المسيح ربما يأتي لأن اللحظة التي يأتي فيها المسيح فإن الجميع سيكونون منهمكين لخدمة إسرائيل وأن التحضيرات لليوم المقدس يمكن أن تترك بأي هؤلاء، لكن إذا كان إيلياهو لن يأتي يوم السبت وأن المسيح لن يظهر قبل أن يعلن إيلياهو وصوله، فلماذا لا يسمح شرب الخمر في يوم الأحد؟ إن قانون حدود يوم السبت غير مطبق للهواء فوق العشرة أشبار من الأرض وإذا كان مطبقاً فيجب أن يسمح بشرب الخمر في يوم الأحد لأن إيلياهو لم يصل في يوم السبت السابق.

أن التناء كانوا فعلاً في شك حول أن حدود يوم السبت كانت أو لم تكن مطبقة مع الهواء العشرة أشبار من الأرض على أية حال، في أي طريقة عقد الرجل حلقة ليكون نازياً؟ لو اقترح بأنه عقد في يوم عادي فإن الصعوبة التي تبرز هي: أن النازي أصبح مرة ساري المفعول على أساس احتمالية ظهور المسيح في ذلك اليوم أما للفناء العالي، إذن كيف استطاع أن يبطله يوم السبت؟ إن نفس

الاحتمالية ستبقى بالتأكيد أن الحقيقة هي أن للرجل افترض أنه عقد حفلة في يوم السبت أو في يوم عيد
وإن في هذا اليوم يسمح له بتناول الخمر محرم عليه وبالتالي يعزى ذلك لاحتمالية ظهور المسيح أمام
الفناء العالي في القدس في الجمعة السابقة.

حدث مرة في يوم السبت أنهم لم يدخلوا الميناء.. الخ. علمنا أحد القناء أنه كان للحبر غمالييل
أنبوباً يستطيع من خلاله أن يرى ساحة الألفي ذراع خلال اليابسة ومساحة مماثلة خلال البحر، لو أن
رجلاً رغب في تأكيد عمق وادي فدعه يستخدم أنبوباً ومن خلال النظر من خلاله يكون في موقع يؤكد
فيه عمق الوادي وبطرح المسافة بين حافة الوادي وموقعه من الحافة التي أمر بها الأنبوب فإنه يحصل
على عمق الوادي.

ولو أن رجلاً رغب التأكد من ارتفاع نخلة فدعه يقيس ارتفاعه وطول ظله بالإضافة إلى ظل
النخلة وعليه يتأكد من طول الشجرة وإذا رغب رجل بمنع الحيوانات البرية من اللجوء إلى ظل كومة
قبر خوفاً من انزعاج الحيوان من القبر فدع ذلك الرجل أن يضع قصبه في الأرض خلال الساعة
الرابعة. عندما يكون الجو حاراً وظل الكومة بارداً فتكون الحيوانات في ذلك الوقت باحثة عن ملجأ من
الأول إلى الأخير، ولاحظ الشخص في أي اتجاه يقع ظل الكومة وجعلها تميل من الأرض إلى الأعلى
باتجاه الشمس، أو من قمتها باتجاه الأسفل حيث مرة أخرى لا تشكل الكومة أي ظل، لأن الميل الكلي
في ذلك الجانب تعرض إلى أشعة الشمس رغم الكومة في ساحة عندما تشرق الشمس في الاتجاه
المعاكس فسوف تشكل تلك الكومة ظلاً في الاتجاه المعاكس، وعندها يكون الحيوان غير قادر على أن
يبحث عن ملجأ من الشمس في ساعة النهار المتأخرة.

كان نعميا ابن الحبر حانيلاي مرة في يوم السبت منكباً على دراسة شاقة ومشى خارج حد يوم
السبت المسموح به، وبالتالي كان حاجزاً من رجوعه إلى بلده قبل انتهاء يوم السبت، قال الحبر حيسدا
للحبر نعمان. أن تابعك في متاهة، أجابه الآخر: اسحب له جداراً عن الكائنات الحية ودعه يعود ضمن
حد السبت فعليه يكون في موقع يؤهله لدخول البلدة وأن يتحرك بحرية كباقي السكان.

كان الحبر نعمان ابن اسحق جالساً خلف رابا عندها قال الحبر نعمان ابن اسحق لرابا: ما هي
النقطة التي رفعها الحبر حيسدا بالضبط عندما خاطب الحبر نعمان عن ارتباك نعميا؟ لو اقترح بأننا
نعالج مسألة حيث يمكن أن تكون المسافة على الفسق الخط تماماً مع الرجال قاموا بتحضير عيروفهم
مكنتهم من المشي إلى البقعة ولتشكل جدارين بشريين يمتد إلى حدود يوم السبت فيستطيع نعميا أن
يمشي بينه إلى البلدة التي يقصدها.

أن النقطة التي رفعها الحبر حيسدا كانت: هل أن الهالاخا متفقة مع الحبر غمالييل بأن الرجل
يمكنه أن يمشي أي مسافة داخل مساحة مسبوقة رغم أنه لم يكن ضمن جدرانها عند بدء يوم السبت؟
وهل أن الهالاخا غير منسجمة مع الحبر غمالييل، أو أننا نتعامل هنا مع مسألة يمكن أن تكون فيها
المسافة ليست على خط تماماً مع الرجال، والنقطة التي رفعها هي هل أن الهالاخا متفقة مع الحبر

إليعيزر أم لا؟ بوضوح أننا نعالج هنا مسألة تكون فيها المسافة ليست على نفس الخط تماماً مع الرجال، فلو كما يتخيل أننا نعالج مسألة الذي نكرت توأ فلماذا كان حيسدا ليسأل المدركين أن راب قد حدد ذلك تماماً بقوله: أن الهالاخا منسجمة مع الحبر عماليل بأنه يسمح للرجل أن يمشي أي مسافة ضمن منطقة مسيجة رغم أنه لم يكن داخل جدرانها عندما حل يوم السبت، وذلك بشأن قطع الثيران أو قطع الأغنام ومسألة السفينة، وبالتالي لا بد أن نعالج مسألة تكون فيها المسافة ليست على نفس الخط تماماً مع الرجال والنقطة التي رفعها الحبر حيسدا كانت بالارتباط مع الحبر إليعيزر وأن هذه أيضاً قد أكدت بالاستنتاج، لأن الحبر نعمان قال للحبر حيسدا: دعه يعيد الدخول بعد أخبره بترتيب الجدران البشرية.

لقد أشار الحبر نعمان ابن اسحق إلى الاعتراض الموجه لرابا: لو أن أحد جدران المظلة قد انهار فلن يجوز استبداله بحائط بشري أو حائط حيواني أو من الأوعية، ولا يمكن لأحد أن يشيد فراشاً في مكان حائط منهار ويكون وضع ذلك الفراش بتغطيته بملائه لأنه حتى المظلة المؤقتة لا تكفي لأن تبنى مرة أخرى في يوم العيد ولا توجد هناك حاجة للتصريح بحرمتها حتى في يوم السبت.

إن كيف يكون من الجائز تشييد جدران بشرية في يوم السبت؟ أجاب الآخر: إن رجلاً يمكنه أن يضع زميله كجدار المظلة حتى يتمكن أن يأكل من ذلك المكان لو يشرب لو ينام ويمكنه أن يضع فراشاً ويغطيه بملائه ليمنع أشعة الشمس من السقوط على الجثة أو على المواد الغذائية، إذاً هل أن الحكمين المقتبسين من قبل الحبر نعمان ابن اسحق ورابا على التوالي هما حكمين متناقضين بصورة تبادلية؟ فعلاً لا يوجد تناقض لأن أحدهما يمثل رؤية الحبر إليعيزر والآخر يمثل رؤية الأحيار.

لأننا قد تعلمنا في حالة سداة ضوء السماء فيقول الحبر إليعيزر: بأنها لو كانت موقفة ومعلقة فإن أحداً له أن يخلق هذا الضوء بالسداة وإلا فلا يجوز استخدامها لأنه أغلق ذلك المصباح موقفاً ومعلقاً أو لا فإن أحداً يمكنه أن يخلق هذا الضوء بالسداة وهذه الرؤية منسجمة مع الرؤية التي أدلى بها رابا، حول سؤال إضافة بناء كما في حالة إدخال السداة في مصباح السماء وفي إغلاق فجوة في السطح، لأن الحبر إليعيزر يؤكد: لا يمكن حل مثل هذه الإضافة البنيوية في يوم عيد ولا يوجد داعي للقول بأن ذلك لا يجوز حتى في يوم السبت، بينما يؤكد الحكماء بأن مثل هذه الإضافات البنيوية يمكن أن تعمل في يوم السبت ويمكن ذلك حتى في يوم عيد.

لا يوجد هنا أي تناقض حقيقي، لأن أحد البرايتا تمثل رؤية الحبر مائير والأخرى تمثل رؤية الحبر يهودا، لأنه قد تعلم: لو أن رجلاً استخدم حيواناً لجدار المظلة فإن الحبر مائير يقضي بأن الحائط غير شرعي، لأن الحيوان يمكن أن يخرج في أي لحظة. بينما الحبر يهودا قضى: أن ذلك الحائط شرعي. بما أن الحبر مائير قد اعتبر ذلك الحائط شرعي يتضح بأنه لم يعتبره حائط خاص لكون اعتباره حائط غير موجود إن تعلق بالمظلة فلذلك لم يعمل أي شيء غير خاص.

بينما الحبر يهودا يتضح من رؤيته أن اعتبر الحائط خاص فهل سيحرم هنا حائطاً مماثلاً تماماً

مع البرايتا التي أدلى بها رابا. ألا يمكن الاقتراح أن الحبر مائير قد صرح بعدم شرعية الحائط لأن الحيوان يمكن أن يتحرك في أية لحظة، مع من تتسجم هذه الرؤية؟ لو اقترح بأنها منسجمة مع الحبر إليعزر فإن أحداً يمكن أن يعترض، لأن الحبر إليعزر قد حرم البناء فقط فكيف يكون رأيه بشأن جدار؟ بالتالي يمكن أن تكون منسجمة مع رؤية الأحبار.

لكن ألا يمكن أن يكون الأحبار قد سمحوا بإضافة البناء كما في حالة بنية الشباك، فهل هذا يسمح بتشييد حائط كامل؟ في الحقيقة أن البرايتا منسجمة مع رؤية الأحبار لكن التناقض هنا بين الأحكام المتعلقة بالأوعية، حيث تسمح البرايتا بتشييد جدار المظلة من السرير وتسمح البرايتا الأولى بوضع جدار ثالث حيث أن الحائطين لا يختلفان عن الكوخ وأن الحائط الثالث سيكمل البناء.

إن الأحبار يتفقون بعدم السماح ببناء كوخ مؤقت لأول مرة في يوم السبت، بينما تشير البرايتا الأخيرة إلى جدار رابع بما أن الثلاثة يشكلون كوخاً وهذا يسمح به الأحبار، لأنهم قد صرحوا: لو أن حائطاً قد انهار فإن السوكاه تصبح شرعية، لكن ألم يكن هناك تناقض آخر بين الحكمين المتعلقين بالكائن البشري؟ الإجابة التي أعطيت ارتباطاً مع الأوعية بأن البرايتا الأخيرة تعالج حائطاً رابعاً غير قابلة للتطبيق، لأن البرايتا تتحدث بأخصية عن الجدار يمكن لأحد أن يأكل أو يشرب أو ينام فيه هذا بالنسبة لحائط الثالث، لكن الرابع ليس كذلك؛ فلا توجد أي تناقضات بين الحكمين المتعلقين بكائن حي. لأن الحكم الأول يشير إلى رجل استخدم كجدار حيث وافق أن يشكل حائطاً خاصاً فلا يستوجب استخدامه للغرض في أيام السبت أو أيام العيد، بينما يشير الحكم الآخر إلى رجل استخدم لذلك الغرض دون معرفته أن هذا جائز لأنه لم يشكل كوخاً في مثل هذه الظروف كحائط شرعي، لكن ألم يكن الترتيب بالنسبة لنحميا ابن الحبر حائلياً قد عمل بمعرفة الرجال؟ كلا قد كان دون معرفتهم.

أن الحبر حيسدا الذي يعترض من أن اتخاذ مكان في الصفوف المرتبة لنحميا لا بد أن يعلم بذلك بأي حالة؟ لكن الحبر حيسدا لم يكن واحداً من عدد الرجال الذين كونوا الخطوط. وحدث ذات مرة أن مجموعة من التنايم قد قاموا مرة بجلب ماء في يوم السبت من منطقة عامة نحو منطقة خاصة من خلال حوائط بشرية، وقد قام صموئيل بجلد أولئك التنايم وقال: لو أن الأحبار سمعوا بالحوائط البشرية حيث كون الرجال المكونين لتلك الجدران غير وافين بالغرض الذي يقدمونه، فهل سيسمحون بمثل هذه الجدران حيث يكون الرجال وافين بالغرض الذي يؤمنونه؟ بوضوح لا، ولذلك استحق السادوسيون ذلك العقاب.

كان هناك عدد من القوارير الجلدية ملقاة في مسكن ماهوزو وبينما كان رابا قادماً من حلقة نقاشه حيث كانت مجهزة بالنامس تتبعه فقام جليسه بجعلها نحو منطقة خاصة وفي السبت اللاحق رغب بحملهم مرة أخرى نحو منطقة خاصة، لكن رابا حرم ذلك عليهم لأول الحالة الثانية حيث كانت الجدران تعتبر كما لو شيدت بمعرفة الرجال وهذا محرم. أحضرت للآوي قشة من خلال جدران

بشرية في يوم السبت من منطقة عامة إلى منطقة خاصة وأحضرت لزعييري علف ماشية كذلك من منطقة عامة إلى منطقة خاصة من خلال جدران بشرية.

مثلاً: لو سمح لرجل أن ينقذ شخص وذهب إلى لإنقاذه لأبعد من حدود يوم السبت وعندما أخبر أن العمل الذي نوى فعله قد نفذ قبل قليل، فإنه مخول أن يتحرك ضمن ألفي ذراع في أي اتجاه لو كان ضمن حد يوم السبت فيعتبر كما لو أنه لم يخرج.

جواباً: ما هي الحاجة لحكم إذا كان ضمن حد يوم السبت فيعتبر كما لو أنه يخرج؟ أجاب راباه: أن ما قصدته لو كان ضمن حد يوم السبت عندما استلم البلاغ فيعتبر كما لو أنه لم يخرج من منزله ولن تكون الحالة كذلك إذا سمع بالبلاغ خارج حد يوم السبت فإنه بالطبع لم يذهب خارج حد يوم السبت فإنه محول حقوق حركته الأصلية.

يمكن الافتراض بما أن ذلك الرجل قد أبعد نفسه من مسكنه الأصلي بقراره تحت القانون الحاخامي أن يذهب أبعد من حد يوم السبت. وبذلك فقد عزل نفسه كلياً من ذلك المسكن لبقية يوم السبت، ومن هنا فقد أبلغنا إنه إذا كان ضمن حد يوم السبت فيعتبر كما لو لم يخرج من بيته، أجاب الحبر شيمي ابن حيبا: أن هذا ما عني به: لو أن حدود يوم السبت التي يسمح بها الأخبار له تداخلت مع حده الأصلي ليوم السبت فإنه يعتبر كما لو لم يخرج من مسكنه الأصلي.

الآن، في أي مبدأ يختلف راباه والحبر شيمي ابن حيبا؟ أن أحد الأساتذة على الرأي القائل بأن: تداخل حدود يوم السبت ذو أهمية، ومن هنا يكمن السماح بالحركة ضمن حدود ألفي ذراع كما لو كانت تشكل حداً واحداً مفرداً، بينما الأستاذ الآخر يؤكد أنه لا توجد أي علاقة بحركة الرجل إلى أحد حدود يوم السبت حتى لو تدخل هذا الحد مع الحد الأصلي، ومن هنا يكمن لجوء راباه إلى إجابة مختلفة عن الحبر شيمي.

قال أباي إلى راباه: ألمت على الرأي القائل بأن تداخل حدود يوم السبت ذو أهمية؟ ماذا لو مكث رجل في قافلة كان اثنين من جدرانها يميلان إلى الأعلى باتجاه بعضهم البعض وبذلك يخفضون طول السطح حيث كان هنا بابين والحد عند جانب كل حائط وكان طول السطح القافلة الداخلي أربعة آلاف ذراع وسطحه أقل من أربعة آلاف ذراع؟ ألن يكون ذلك الشخص قادراً على التحرك على امتداد سطحه وأبعد منه بألفي ذراع في أي من الاتجاهين من كل باب؟ إذا كان أحد الأبواب على الجانب الشرقي من القافلة والباب الآخر عند جانبه الغربي.

الأول سيمكن الرجل من أن يتحرك لمسافة ألفي ذراع من كل جانب عن الباب والآخر لألفي ذراع من جانب الغربي بينما الأخير بالمثل يمكنه أن يتحرك على امتداد مسافات متساوية من كلا جانبيه، لكن لأن الحد الغربي من الباب الشرقي يمتد على طول السطح بالحد الشرقي من الباب الغربي، وبالتالي يسمح للرجل أن يمشي على امتداد مسافة أكثر من أربعة آلاف ذراع بدايتها في الشرق عند نقطة ألفي ذراع من الباب الشرقي وتمتد على امتداد السطح إلى نقطة في الغرب على

مسافة ألفي ذراع من الباب الغربي. لو كانت حدود يوم السبت الاثنين لم تتداخل على امتداد السطح كما ستكون الحالة جيدة يكون طول سطح القافلة مثل أرضيتها تساوي أربعة آلاف ذراعاً، أجاب الآخر: هل أبدت تمييز بين الحالة كما في القافلة، حيث بدأ الرجل بقضاء السبت ضمن جدران مسكنه بينما لا يزال النهار لمساء السبت ومسألة حيث بدأ الرجل بقضاء يوم السبت بين حوائط سكنه الثاني.

إن مثل هذا التمييز يجب أن يسحب، في الحالة الأولى اكتسب حد يوم السبت عفواً من حلال مكث الرجل في نفس الوقت داخل نفس القافلة، ومن هنا تكمن أهمية وقيمة تداخل الحدود.

في المسألة الأخيرة عندما كان الرجل داخل بيته الأصلي لم يكن له الحق مهما يكن بحده الجديد ليوم السبت وعند مسكنه الجديد واكتسب الحق بالحد الجديد كان للتو قد هجر منزله الأصلي بذلك إذا كان محولاً بالأخير فعلياً وبالرغم من التداخل أن يفقد حقه في المسكن السابق والعكس بالعكس.

قضى الحبر إليعيزر: لو أن رجلاً تمشى لمسافة ذراعين أبعد من حده ليوم السبت فيمكنه أن يعيد الدخول من حده الأصلي ولو تمشى لثلاثة أذرع فلا يمكنه أن يعيد الدخول، ومن هنا يتبين أن الحبر إليعيزر يتبع مبداء على أساس ما قضى به أن الرجل الذي يمشی مسافة خارج حد السبت والذي يكون مسموح له بمسافة أربعة أذرع يتحرك فيها ويعتبر ليكون في مراكزها، لذلك فإن الأربع أذرع التي سمح بها الأحبار تعتبر كما لو تداخلت مع حد الرجل السابق ليوم السبت، لأنه لا يتداخل أكثر من اثنين منهم بين موقع الرجل الجديد وحده السابق وبسبب هذا التداخل فإن الحبر إليعيزر حرم ذلك، وفي حالة للذراعين حيث لا يكون هناك تداخل ولكنه سمح للرجل أن يعيد الدخول إلى حده السابق، وبذلك قضى الحبر إليعيزر أنه يمكن أن يعيد الدخول.

ألن يثبت ذلك وبوضوح بأن التداخل في حدود يوم السبت ذو أهمية؟ قال راباه ابن بارهونا لأباي: هل أبرزت اعتراضاً ضد الأستاذ من حكم الحبر إليعيزر والذي يمثل رأياً شخصياً يختلف فيه الأحبار؟ أجاب الآخر: بلى لأنني سمعت من الأستاذ نفسه بأن الأحبار اختلفوا مع الحبر إليعيزر فقط بشأن سعي دنيوي حيث أنه فقط في هذه المسألة قد حرموا رجلاً من أن يعيد الدخول إلى حد يوم السبت السابق حتى لو مشى ليس أكثر من ذراع واحد أبعد منه لكن بشأن الغاية الدنيوية فإنهم يتفقون معه بأن تداخل ذو أهمية لأن المشاة الراهنة تعالج رجلاً سمح له أن يذهب أبعد من حد يوم السبت ولذلك فإن الأحبار سيسمحون له بإعادة الدخول إلى حده السابق إذا تداخل حده الجديد.

وأن كل أولئك الذين يخرجون لإنقاذ حياة يمكن أن يعودوا إلى أماكنهم الأصلية حتى إن كانت المسافة أكثر من أربعة آلاف ذراع، لكن ألم يصرح في المقطع الأول في حالة عدم تداخل الحدود بأنها ألفي ذراع ويفترض أن لا تكون أكثر؟ أجاب راب يهودا باسم راب: أن المعنى هو أنهم يمكن أن يعودوا إلى أماكنهم الأصلية فقط ضمن المسافة المسموح بها وليس كما افترض أنها أكثر من ألفي ذراع يمكنهم لأولئك أن يعودوا بأسلحتهم فإن القانون رخي هنا لدعم الذين يخرجون لإنقاذ حياة.

لكن ما هي الصعوبة فعلاً نظراً لأنه من الممكن في حالة أولئك هو مختلف مهما ذكر سابقاً في المشنا الرهنة. الأولى تشير إلى شخص ذهب ليقدم شاهداً على ظهور قمر جديد استجلاب قابلة على أي حال أن أولئك الذين خرجوا لإنقاذ أرواح من عنف عصابة مهاجمة أو تأمين أرواحهم ضد هجوم متحمل قد سمح لهم بالعودة إلى بيوتهم حتى لو كانت المسافة أكبر، يمكن الحبر عماليل شرع أنهم سيحولون بالتحرك ضمن ألفي ذراع في أي اتجاه بالإضافة إلى ذلك فإن التشريع لم ينطبق على أولئك للشهود على ظهور قمر جديد ذهبوا أبعد من حدهم الأصلي ليوم السبت فقط لكن حتى قابلة أو رجل جاء ليحتمي من غزو عصابة أو من نهر أو من أنقاض أو من نار، يجب أن يعتبر كأحد أهالي البلدة حيث يعد عمله الإنقاذي يخوله بأن يتحرك ضمن ألفي ذراع وفي أي اتجاه.

هل قيل "بأن كل الذين يخرجوا لإنقاذ حياة يمكن أن يعودوا إلى أماكنهم الأصلية حتى لمسافة أكبر من ألفي ذراع"؟ أجاب الحبر يهودا باسم راب: أن المعنى هو أنهم يمكن أن يعودوا لأماكنهم الأصلية بأسلحتهم، كما تعلم بأن في البداية تعودوا أن يضعوا أسلحتهم عندما يعودوا إلى بيوتهم أن يتركوها في بيت يكون الأقرب إلى جدار البلدة.

لقد حدث مرة بأن الأعداء تعرفوا عليهم فيما بعد حيث كانوا خارج البلدة وقاموا بطردهم، وعندما دخلوا هؤلاء إلى البيت ليلتقطوا أسلحتهم قام الأعداء بملاحقتهم وكان عدد الرجال الذين قتلوا بعضهم بعضاً أكثر من الذين قتلهم الأعداء، في هذا الوقت سن قانون بأن الرجال في مثل هذه الظروف سيعودون إلى أمكنتهم مع أسلحتهم.

أجاب الحبر نحمان ابن اسحق: ليس هناك فعلاً بين المشنا الرهنة والمشنا للمقتبسة من الحبر هونا، فالأخيرة تتعلق بعدم السماح للرجال الذين يعودون من إنقاذ الأرواح لأبعد من ألفي ذراع، بما أنهم مقصرون فلن تكون هناك احتمالية لبعث العدو عن اشتباك آخر معهم في نفس اليوم. حيثما البرايता الأولى تسمح بعودة الرجال إلى بيوتهم مهما تكون المسافة فإنها تعالج اشتباك غلب فيه الوثنيين أنفسهم لأن العدو كان منتصراً فإن يمكن أن يعيد الهجوم مرة أخرى ولذلك كان من الأمن للرجال أن يعودوا إلى بلدتهم.

صرح راب يهودا باسم راب: لو أن الأجانب قاموا بمحاصرة البلدات الإسرائيلية فمن الجائز اندفاع إيليام ضدهم و أو تننيس بأي طريقة على حسابهم، لذلك فقد تعلم أيضاً: لو أن الأجانب حاصروا.. الخ فإن هذا ينطبق عندما يجنون للبحث عن أمور مالية لكن إذا جاءوا بنية إزهاق أرواح الناس، فيسمح للناس أن يندفعوا صوبهم بأسلحتهم وتننيس حرمة يوم السبت على حسابهم، فعندما يحصل الهجوم قريب عن منطقة متأخرة فقدانها سيمسبب خطراً استراتيجياً إلى بقية أجزاء الوطن حتى رغم أنهم لم يأتوا بأي نية لإزهاق الأرواح لكن بمجرد سلب الأنفس أو حصد الزرع فيجوز للناس أن يندفعوا إلى إيليام ضدهم بأسلحتهم وأن يندسوا حرمة السبت على حسابهم، قال الحبر يوسف ابن ماتومي باسم الحبر نحمان مثلاً أن بابل تعتبر بلدة حدودية.

لقد ألقى دوستاي بالإيضاح التالي: ما هي أهمية النص التوراتي "وقد أخبروا داوود قائلين تأكد أن الفلسطينيين سيقاثلون ضد كيلاه وسوف يقتمون بنهب الأراضي المدرسية"، علمنا أحد التناء كانت كيلاه بلدة حدودية وجاء نظراءه فقط من أجل نهب القش أو جنم الزرع، لأنه قد كتب: "وسوف يسهبون الأرض المدرسية" ومع ذلك فقط كتب لذلك استنصر داود من الإله قائلاً: "الآن اذهب وأعاقب أولئك الفلسطينيين" لو اقترح: هل أنه وكون اليوم سبتاً فمن الجائز أو من المحرم رد الهجوم؟ بالتأكيد يمكن الرد بأن بت وين كان هيناني الوجود وكان يتحرك قانونياً بتوجيه من المحكمة أو بالأحرى أنه استنصر هل سيكون ناجحاً أم لا؟ إن الاستدلال من صياغة النص يدعم هذه الرؤية أيضاً لأنه قيل "أذهب وأطرد الفلسطينيين وأنقذ كيلاه" أن الاستدلال والاستنصار يتعلق فقط بجواز القانون للاثبتاك في يوم السبت فلن تكون هنالك غلبة في إضافة الثلاث كلمات الأخيرة.

مثلاً: لو أن رجلاً جلس أو نام في الطريق في مساء يوم السبت وعندما نهض ولاحظ أنه قرب بلدة لا يسمح له بدخولها، ذلك لأن الرجل يتحركه من البقعة التي جلس فيها نحو أي اتجاه متضمنة اتجاه البلدة ضمن مسافة ألفي ذراع تقاس بخطوات متوسطة لكن ليس أكثر من ذلك بالرغم من أن حده ليوم السبت باتجاه البلدة انتهى في قلب البلدة.

قضى الحبر يهودا: أن له أن يدخلها، لأنه لقد حصل بما لفظ في إحدى المرات بأن الحبر طرفون قد دخل بلدة ضمن حد يوم السبت التي حدث أن كان قريباً عندما بدأ ساعة يوم السبت رغم أنه لم تكن تلك هي نيته عندما بدأ يوم السبت.

جمارا: لقد تعلم بأن الحبر يهودا روى: حدث مرة أن قام الحبر طرفون برحلة عند محل الغسق وعندها قضى الليلة عند أطراف البلدة، عند الصباح كان قد كشف من قبل بعض مربين الماشية الذين قالوا له: تأكد بأن البلدة أمامك تماماً وعندما جاء إلى المدرسة قام بإلقاء خطب طوال ذلك اليوم. قال الحبر عقيباً للحبر يهودا: هل أن هذا الحدث يضيف أي دليل؟ من المحتمل أنه عندما بدأ يوم السبت كان قد وضع البلدة في باله وربما كان واعياً، بالحقيقة التي مفادها: إن البلدة كانت ضمن حده في يوم السبت وكان في نيته ولوجها في الصباح أو أن بيت الدراسة كان تماماً ضمن حده ليوم السبت وهذا محتمل دون ريب وبذلك مكان هذا الحادث لا يمكن أن يستبدل كتليل للاتفاق طرفون مع الحبر يهودا. مثلاً: لو أن رجلاً قام على الطريق ولم يكن مدركاً أن الليل قد حل فيجوز له أن يتحرك ضمن ألفي ذراع وبأي اتجاه وهذا ما كان عليه الحبر يوحنا ابن نوري.

قضى للحكماء أن ذلك الرجل له أربعة أذرع فقط ليتحرك ضمن، بينما قضى الحبر إليعزر حيث يعتبر الرجل ليكون في مركزه.

أما الحبر يهودا قضى إن له أن يتحرك لمسافة أربعة أذرع بأي اتجاه يرغب فيه، على أي حال فإن الحبر يهودا يتفق بأنه لو اختار مرة اتجاهه فلا يمكن أن يتراجع عنه وبالتالي لا يمكنه الرجوع إلى موقعه الأصلي بمشي أي مسافة في الاتجاه المعاكس.

لو كان هناك رجلين وكان جزء من العدد الموصوف للأذرع أحدهما قد تتداخل مع العدد الموصوف للأذرع لشخص آخر فلو كانت المسافة بين أمكنتهم العكسية ست أذرع مثلاً لذلك فإن الذراعين المتوسطين كانا معروفين لكلا الرجلين فيمكنهم أن يحضروا وجباتهم ويتناولوها في المنتصف ضمن الذراعين المعروفين لكليهما، على شرط أن لا ينقل أحد أي شيء من حده إلى حد ذلك يسمح له أن يتناول الطعام بأي منهم وإن أي منهم يمكنه أن يتناول الطعام معه. لكن الشخصين الخارجيين يحرم عليهما تناول الطعام مع بعضهم البعض.

علق الحبر شمعون: لماذا يمكن مقارنة هذه المسألة؟ إنها بثلاثة أفنية فتح أحدهما اتجاه الآخر وكذلك اتجاه المنطقة العامة، لذلك فإن كل منهم احتوى نفسه، إن الأفنية المشرعة نحو بعضها البعض وليس لها فوج مباشر نحو منطقة عامة تكون مستقلة داخلية تعتبر تلك الأفنية مناطق محرمة بما يتعلق بحركة الأشياء في يوم السبت باستثناء التحاق السكان بالعيروف المعروفة لو أن الفاعلين الخارجيين وصلوا أرباً مع الفناء الأوسط من خلال أبوابهم المتصلة بتتابع فإن الفناء الأوسط يسمح له بالوصول إليهم ويسمح لهم بالوصول إليه، لكن الفناءين الخارجيين يحرم اتصالهما مع بعضهما البعض.

جمارا: استفسر رابا عن ما هي رؤية الحبر يوحنا بن نوري؟ هل إنه بتحديد في المقطع الأول من المشنا الراهنة بأن الرجل يسمح له أن يتحرك ضمن ألفي ذراع ويؤكد أن الأشياء غير المملوغة التي لا يمكن تحديد قطر حركتها بوضوح كما في الحالة الخاصة بنوايا المالك.

هل أن تلك الأشياء تكتسب أماكنها فيما يتعلق بيوم السبت وبالتالي تكون من الخصوص أن تقول: لا بد أن يعبر عن خلافه مع الحكماء بشأن الأشياء غير الحية أن رجلاً نائماً يكون عاجز عن التفكير بشأن نية قضاء يوم السبت في بقعة مخصصة مثل الأشياء الغير مملوغة التي ليس لها مالك يحدد نيتها للبقاء في أماكنها ليوم السبت، وأن السبب الوحيد عن ماهية تعبيره هو والحكماء عن نزاعهم ارتباطاً مع كائن حي كان لإشعارك إلى كم تمتد رؤية الأحبار ومن هنا أبلغنا أن مثل هذه المناقشة غير مسموح بها، ولم يزل الحكماء يصرّون أن رجلاً نائماً لا يكتسب مكانه ليوم السبت أو من المحتمل أن يكون الحبر يوحنا بن نوري قد أكد أن الأشياء غير المملوغة لا تكتسب أماكنها في أي مكان فيما يتعلق بقوانين يوم السبت وأن حجة حكمه لتحديده في المقطع الأخير أن الرجل مخول أن يتحرك ضمن ألفي ذراع هو لأنه رجل مستيقظ يكتسب مكانه، فهل أن رجلاً نائماً عليه فعل ذلك؟ أجاب الحبر يوسف يقال واستمع: لو أن المطر تساقط في مساء عيد فإن الماء ولأنه عندما بدأ يوم السبت كان للتو على الأرض فيمكن أن يحمل ذلك الماء ضمن قطر نو ألفي ذراع في أي اتجاه من البقعة التي سقط بها، لأنه اكتسب مكانه عندما بدأ يوم السبت لكن إذا سقط المطر في يوم السبت أو في يوم عيد فلن يستطيع اكتساب أي مكان على الأرض عندما بدأ وقت يوم العيد.

كان أباي جالساً في دارساته ويتجاوز عن هذا الموضوع عندما قال الحبر سامر له: ليس من الممكن أننا نعالج هنا مسألة تساقط المطر قرب بلدة واعتمد أهلكها على ذلك المطر لامتدادهم المائي

وبما أن نية أهالي البلدة كانت لاستخدام الماء فإن الأخير اكتسب على نحو ملائم في المكان الذي سقط فيه لذلك فإن البرايتا يمكن أن توفر دليلاً بأن الأشياء التي ليس لها مالك يمكن أن تكتسب مكان ليوم السبب.

أجاب الآخر: أن اقتراح الحبر سافراً هذا لا يمكن أن يكون مسلياً على الإطلاق لأنه بسبب الأحكام المتناقضة ظاهرياً فإن أحد يجر إلى الاستدلال بأن الحبر يوحنان لا بد أن يكون على الرأي القائل بأن الأشياء غير المملوغة لا تكتسب هذا المكان.

لقد تعلمنا: أن صهرجاً سيعود إلى شخص بمفرده بالتساوي مع أقدم ذلك للفرد إذا كان لا بد لشخص آخر أن يعود إلى شخص يسحب الماء فإن يحمله أبعد من القطر الذي يتحرك داخله مالك ذلك الصهرج.

ولو أن صهرجاً يعود لبلده ويكون على التساوي مع أقدم أهالي البلدة في أي اتجاه من البلدة وأن صهرجاً يستخدم من قبل للحجاج البابليين الذي هم في طريقهم إلى القدس ولأنه يتنازل أي فرد يرغب باستخدامه ويكون له صفة الملكية ليس لها مالك ستكون بمساواة أقدم أي شخص يسحب الماء، لأن الأشياء غير المملوغة تكتسب بواسطة الشخص الذي يقوم برميها أولاً وإذا كان لا بد للرجل الذي قام بسحب الماء أولاً أن يعطيه لاحقاً إلى شخص آخر فإن تحركات ذلك الصهرج ستكون رغم ذلك مقبداً بالقطر الذي يسمح أن يتحرك الشخص داخله لقد تعلمنا أيضاً: أن ماء صهرج مستخدم من قبل القوافل في طريقها إلى المدينة المقدسة فيمكن أن يتحرك داخل قطر ألفي ذراع في أي اتجاه من مكانه إذا ليس أن هذين الحكمين متناقضين بشكل تبايني؟ بالتالي وإزالة التناقض الواضح يجب أن تسلم بأن الأخير يمثل رؤية الحبر يوحنان بينما يمثل الأول رؤية الأحرار.

عندما جاء أباي إلى الحبر يوسف وأخبره بكذا وكذا على الآخر قائلاً: لماذا تجادل نفسك التصريح الذي أدلى به الحبر يوسف فلو كان سليماً علاجياً لحالة حيث تساقط المطر قرب بلدة إذا فبدلاً من الحكم بأنه يمكن تحريك الماء ضمن مسافة ألفي ذراع بأي اتجاه من البقعة التي وقع فيها ليس من الواجب أن يقضي أنه كان على نفس المستوى مع أقدم أهالي البلدة؟ بالطبع لا بد من ذلك وبالتالي فإن الحكم يثبت أن اقتراح الحبر سافراً كان غير معقول.

قال الأستاذ: لو أن المطر سقط في يوم عيد فإن الماء هو على التساوي مع أقدم كل رجل، لكس لما هذا؟ ألا يجب أن يكتسب المطر مكانه ليوم السبب في المحيط؟ بما أنه حمل في يوم عيد بشكل غيم بأبعد من حده في يوم السبب فإن تحركاته يجب أن تقدر بقطر أربعة أذرع فقط، ألا يجب الافتراض ولأن الماء ربما تحرك ضمن القطر الألفي ذراع بأن هذا الحكم غير منسجم مع الحبر إليعيزر؟ أن الاعتراض الذي برز هو ألم يصرح للحبر إليعيزر: أن كل العالم يشرب من مياه المحيط؟ أجاب الحبر اسحق أننا نعالج هنا مسألة تشكل الغيوم مساء عيد لذلك فإن الماء قد غادر المحيط قبل أن يبدأ العيد لكن ليس من المحتمل أن تلك الغيوم التي شوهدت في مساء العيد قد تحركت بعيداً وأن هذه الغيوم

التي أمطرت هي غيوم أخرى تشكلت بعد أن بدأ العيد من المياه التي ما زالت في المحيط في حلول العيد.

لكننا نتعامل هنا مع مسألة يستطيع الشخص أن يتعرف فيها على الغيوم بعلاقة مميزة ولو كنت تفضل لأجبتك أن هذا فيما يتعلق بالقانون الحاخامي وفي مثل أي شك كهذا فإن الحكم اللين هو الذي يتبنى.

وبالتالي يمكن الافتراض على وجه الخصوص أن الغيوم من المفترض أن تكون في وقت بدأ العيد ؟ أن حركة الماء لا بد أن تقيد بقطر نو الأربع أذرع ويمكن التأكيد بأن قانون حدود يوم السبت مطبق حتى على الارتفاع المذكور لكن الماء أصبح في الغيوم وبما أنه لن يبطل عبور الماء كأنه غير موجود وبالتالي لا يمكن أن يكتسب وكأنه ليوم السبت قبل أن يصل الأرض بشكل ماء لكن ربما يعتبر كأنه غير موجود عندما كان في شكل يحتكم إذاً يجب تحريم جميع الكمية الإضافية حتى تحريكها من مكانها لأنها قد أنتجت في عيد النولاد وإن هذا النولاد لا يمكن أن يستخدم أو يتحرك لا في يوم السبت أو في يوم عيد.

على أي حال فإن الحقيقة التي يجب مراعاتها هي أن الماء في الغيوم في حركة ساكنة لأن شيء كثير الحركة لا يمكن أن يكتسب مكاناً في يوم السبت أو يوم العيد، والآن لو كنت وصلت إلى هذا التفسير فلن تستطيع أن تبرز صعوبة حول المحيط كذلك، أن الصعوبة التي أشير إليها: هل أن الماء للمطر يكتسب مكانه في المحيط؟ لقد تعلم أن الأنهار الجارية والينابيع المتدفقة حتى من كانت ملكية فرد على حساب حركتها المستمرة هي على نفس المستوى مع أقدام جميع الرجال وإن أي رجل يجب أن يحمل من مياههم يسمح له بحمله في نفس القطر الذي يسمح له أن يتحرك فيه.

صرح الحبر يعقوب ابن أيدي باسم الحبر يوشع ابن ليفي: أن الهالاخا منسجمة مع الحبر يوحنا بن نوري، قال الحبر زيرا للحبر يعقوب ابن أيدي هل سمعتها بوضوح من الحبر يوشع ابن ليفي أو أنك فهمتها بالإحياء؟ أجاب الآخر: أن للتصريح الذي أُلقي به الحبر يوشع ابن ليفي هو أن الهالاخا منسجمة مع السلطة التي تحدد الحكم الأقل تقييداً فيما يتعلق بقوانين العيروف والتي تتضمن قوانين يوم السبت.

إذاً ما هي الحاجة للتصريحين الاثنين أليس أن الأخير مبالغ فيه برؤية الأول؟ أجاب الحبر زيرا: أن كلا الحكمين كانا ضروريين، لأنه لو أبلغنا بأن الهالاخا تؤدي إلى استرخاء في القانون كما في حالة رجل نائم يتبنى حكم الحبر يوحنا بن نوري فيمكن عندها للرجل أن يتحرك ليس فقط ضمن الأربع أذرع لكن أيضاً على مسافة ألفي ذراع في جميع الاتجاهات.

يتبنى حكم الحبر يوحنا بن نوري مستبعد حركة الأشياء إلى قطر ألفي ذراع من مكانهم فإن الرجل الذي اكتشفهم عاجز من حملهم إلى نهاية حده، ومن هنا فقد علمنا بأن الهالاخا منسجماً لأي غرض كان من الضروري التصريح بأنه في عناية يمكن الافتراض بأن التصريح الخاص بالهالاخا

منسجم مع الأقل الفردية عن مجموعة من الشخصيات لكن ليس كشخصية مفردة مثل الحبر يوحنا ابن نوري الذي يختلف عن العديد من الشخصيات مثل الحكماء.

قال رابا إلى أبي: أفهم أن قوانين العيروف هي حاخامية بالطبع فلماذا يجب الاهتمام باختلاف الفرد أو اختلاف شخصيته عن العديد من الشخصيات الأخرى؟ ألم نتعلم إن الحبر إليعزر وكذلك راشي قد قرروا بالنسبة لأي امرأة اجتازت ثلاث دورات حيض ذات ثلاثون يوماً دون إدراك أي إنزال من الدم فيكفي أن تعتبر نفسها غير طاهرة من الحيض لو أن ثلاث دورات حيض قد مرت دون إنزال فيجب اعتبار المرأة كما لو كانت نجسة لأربعة وعشرون ساعة عندما يظهر النزف مرة أخرى ولقد تعلم: لقد حدث مرة أن أعطى الأحبار قراراً عملياً توافقاً مع حكم الحبر إليعزر في مسألة فتاة شابة رغم أن الأحبار اختلفوا عنه باعتبار أن فترة الثلاث دورات تخفض فترة النجاسة فقط في حالة امرأة تقترب من سن الشيخوخة لكن ليس في حالة امرأة شابة وبعد أن استنكر بأن قراره قد شيد على رؤية فردية. علق رابي قائلاً: إن الحبر إليعزر يستحق أن يعتمد عليه.

والآن ماذا يقصد بالتعبير "بعد أن استنكر"؟ لو اقترح أنه يعني بعد أن استنكر بأن الهالاخا غير منسجمة مع الحبر إليعزر، لكن مع الأحبار فإن الصعوبة التي تبرز: كيف يتصرف توافقاً مع رؤيته ضد الحلاكا المؤسسة حتى في وقت الحاجة؟ يجب أن يسلم إن القانون قد حدد ليس انسجاماً مع الحبر إليعزر ولا مع الأحبار، وكان ذلك بعد أن استنكر بأن الذي يختلف عنه ليس شخصية فردية وإنما عدة شخصيات بتعليقه إن الحبر إليعزر يستحق أن يعتمد عليه في وقت الحاجة.

ومن هذا يكون واضحاً إن في الأوقات العادية فإن رأي الأغلبية هو الذي يتبع حتى في حالة قانون الأحبار كما هو موضح في مسألة العيروف وعشرون ساعة للنجاسة للاسترجاع في مسألة تحت النقاش.

قال الحبر رابا ألا يوجد اختلاف في حالة قانون حاخامي بين جدال فردين وجدال بين شخصية فردية وعدة شخصيات؟ ألم نتعلم في الحقيقة أنه يتلقى بلاغ مبكر بوفاة قريب مقرب فيجب إبصار السبع أيام والثلاثون يوماً من الحداد لكن يتلقى بلاغ متأخر فيجب إبصار يوم واحد من الحداد فقط يذكر أنه خلال الفترة السابقة كان للشخص المفجع عرضة لتغيرات أكبر من الفترة الأخيرة.

فمثلاً كان يحرم عليه الاستحمام وغسل الملابس خلال السبعة أيام والتي تعتبر جائزة في فترة الثلاثون يوماً، وماذا يعني "مبكر ومتأخر" إن البلاغ المتسلم خلال ثلاثون يوماً من الوفاة قيل أنه مبكر وإن البلاغ المتلقي بعد هذه المدة مثل متأخر، وكذلك هو رأي الحبر عقيبا أما للحكماء فكان رأيهم: مهما يكن قد استلم البلاغ مبكراً أو متأخراً فيجب إبصار الثلاثون يوماً للحداد والارتباط مع هذا فقد صرح راباه ابن الحبر هونا باسم الحبر يوحنا: عندما تأتي من خلال قانون ترضية شخصية فردية وتقيده عدة شخصيات فإن الهالاخا منسجمة مع الأغلبية.

بينما يقيد الحكماء في هذا الشأن يكون على نفس رأي صموئيل الذي حدد بقوله: أن الهاالاخا متفقة مع السلطة التي ترخي القانون في مسألة المفعج عليه ولأن السبب الذي أعطى للتقرير بأن الهاالاخا منسجماً مع الحبر عقيباً لم تكن في القانون الحاخامي فإن رأي الأغلبية يكون دون نتيجة ويستنتج من ذلك إنه فقط في مسألة الحداد يرخي الأحبار القانون للحجة التي أعطيت، لكن في مكان آخر حيث تكون الحجة غير مطبقة فإن القانون الحاخامي يكون مختلف في حالة الجدل الحاصل بمسألة الفردين والسلطة الفردية ضد عدد من الشخصيات.

لقد تعلمنا بأن الحبر يهودا قد قضى: أن الحكم بأنه لا يمكن تحضير عيروف الشخص إلا برضاء ينطبق فقط إلى إرب، حدود يوم السبت حيث إن إرباً بدون رضا الرجل دون فائدة له لكن في مسألة عيروف الألفية لأنها لا تمنع شيئاً إلا المنافع ولا تتضمن مساوئ محتملة فإن إرباً يمكن تحضيرها لرجل سواء كان مدركاً لها أو غير مدرك لأن الميزة الحسنة يمكن أن تمنح لرجل في عناية لكن لا يمكن فرض سيئة على شخص إلا بحضوره، أجاب الحبر أشي: لقد كانت ضرورية لأنه يمكن الافتراض أن هذا ينطبق فقط على بقايا إرب.

لو إن إرباً احتوت على الكمية الموصوفة من الطعام لوجبتين حضرتا بشكل مناسب وثبتا في مكان معين، لكن في غضون عدة أسابيع خفضت الكمية تدريجياً لذلك بقي أقل حد أدنى مطلوب في مثل هذه الحالة فقط يمكن الافتراض أن القانون قد أُرضي لسماح استقرار البقايا. لكن ذلك القانون لا ينطبق على بداية إرب وهي حالة مماثلة التي تحدث عنها الحبر يوحنا ابن نوري.

على أية حال من أين اشتق التمييز بين بقايا العيروف من بداية العيروف؟ لقد تعلمنا أن الحبر يوسي قضى: أن عيروف الألفية يجب أن تكون من كمية من الطعام تكفي لوجبتين لتوفير حجم تينة مخفضة لكل ساكن في الفناء.

إن هذا ينطبق فقط على بداية العيروف، لكن في حالة بقايا عيروف فإنه حتى الكمية الصغيرة من الطعام تكون كافية قال الحبر يعقوب والحبر ديكاً: أن الهاالاخا دائماً منسجمة مع الحبر عقيباً عندما يكون مختلفاً عن زميل له وتكون مع الحبر يوسي حتى عندما يختلف عن عدة من زملائه ومع رابي عندما يختلف مع زميل له، إلى أي مدى تعني أحكام الإجراءات التي حددها الحبر يعقوب والحبر ديكاً بالتأثير على القانون عملياً؟ أجاب الحبر أشي أنه إلى مدى تبينهم للتطبيق العام حيث يجب أن يتبع القضاء في قراءة على أحكام الحبر عقيباً أو رابي على التوالي ويجب أن يتبع القضاء أحكام الحبر يوسي لو كان التناقض مع عدة من معاصريه.

أجاب الحبر حيبا ابن آبا: إن أحكام الشخصيات المذكورة ليس لها قوة الهاالاخا أو قرار التطبيق العام لكن القضاء رغم ذلك يتوقع في القضايا الشخصية أن يتبعهم أكثر من أحكام خصومهم الحبر عقيباً أو رابي أو حتى الأحكام المتصلة لخصوم الحبر يوسي المتعديين وأجاب الحبر يوسي ابن الحبر حانينا إلى مدى معابنتهم فقط كمقبولين ظاهرياً وفي نفس الشعور، فقد قضى الحبر يعقوب ابن أيدي

بقوله: في النزاع بين الحبر مائير والحبر يهودا تكون الحلاكا متفقة مع الحبر يهودا وفي ذلك النزاع يبين الحبر يهودا والحبر يوسي تكون الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي فقد جدد الآن أن رأي الأول يكون دون محصلة عندما يناقض من قبل الحبر يهودا الذي تهمل رؤيته عندما تناقض من قبل الحبر يوسي.

قال الحبر آشي: لقد تعلمت أيضاً أن في النزاع بين الحبر يوسي والحبر شمعون تكون الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي لأن أوب قد حددت بتقويض من الحبر يوحنان، في النزاع بين الحبر يهودا والحبر شمعون تكون الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي أن رأي الأخير يكون من دون جدوى عندما يناقض من قبل الحبر يهودا الذي تهمل رؤيته عندما تتقدم من قبل رؤية الحبر يوسي.

إن السؤال الذي برز ما هو القانون عندما يكون الحكم مسألة جدال بين الحبر مائير والحبر شمعون؟ أنها غير مقررة.

صرح الحبر مشارشيا: أن تلك الأحكام عن الهالاخا في مسألة النواع بين الشخصيات المذكورة يجب أن تهمل، من أين قام الحبر مشارشيا باشتقاق هذه الرؤيا؟ لو اقترح إنه مما تعلمنا إنها حول أفنية مفتوحة لبعضها البعض ونحو منطقة خاصة حيث كان هنا كعبروف من للفنامين الخارجين مع الفناء الأوسط، فمن الجائز الوصول إليه لكن يحرم على للفنامين الخارجين الوصول إلى بعضهما البعض وارتباطاً مع ذلك صرح الحبر هونا باسم راب: إن الهالاخا منسجمة مع الحبر شمعون لكن من الذي يختلف عن الحبر شمعون؟

بوضوح أن الحبر يهودا الذي تسجل رؤيته عموماً معارضة جماعية له لأنه قديم مبكر في المشنة الراهنة وبالتالي فإنه من جانله الحبر شمعون، ولأن حكم حول استفسار الثلاث أفنية هو أشار بأن الأخبار اختلفوا عن الحبر شمعون.

ولأن حكم رابا لا يمكن أن يتزامن مع واحد لأن في النزاع بين الجد يهودا نستنتج أن تلك الأحكام يجب أن تهمل، لكن أليست هذه صعوبة فعلاً؟ ليس من الممكن إهمال الأحكام حيثما تصرح بحكم متناقض لحكم آخر مما تعلمناه لو أن بلدة تعود إلى شخص نقلت ملكيتها إلى أشخاص عدة فيسمح لتحضير عبروف واحد لكل البلدة، لكن لو أن البلدة تعود إلى عدة أهالي نقلت ملكيتها إلى شخص واحد فلا يمكن تحضير عبروف بمفرده لكل البلدة إذا لم يستثنى جزء من حجم بلدة مثل هاداشا في جوديا.

قضى الحبر يهودا والحبر شمعون بثلاث أفنية تحتوي على منزلين ارتباطاً مع ما صرح به الحبر هونا ابن كوريا باسم راب عندما قال: إن الهالاخا منسجمة مع الحبر شمعون إذاً من يختلف عنه؟ بالطبع إنه الحبر يهودا ولقد صرح بذلك فيمكن الاستدلال أن الحبر شيراشيا قال بأن الأحكام بالنسبة للحالاكا تهمل.

إن رؤية الحبر مشارشيا قد اشتقت على الأصح من التالي حيث تعلمنا: لو أن رجلاً غادر بيته مكتبة المهتدين الإسلامية وذهب ليصلي يوم السبت في بلدة أخرى سواء أكان وثني أو إسرائيلي فإن سهمه في الفناء كواحد من

السكان تفرض ارتباطاً مع حركة الأشياء في يوم السبت على سكان القناء، لأنه في غياب ذلك للشخص لم يستطيع الرجل الالتحاق ببقية السكان في تحضيره للإرب المطلوبة، وهذا ما كان عليه الحبر ماثير كذلك.

قضى الحبر يهودا أن ذلك لا يفرض أية قيود لأنه يرى أنه لا بد إهمال سهم النزيل العائب، بينما الحبر يوسي قضى: إن سهم الوثني يفرض قيود لأنه ربما يعود في يوم السبت وعليه يقيد على حقوقه باستخدام القناء، لكن سهم الإسرائيلي لا يحتم أي تقيد لأنه من غير العادي لإسرائيلي أن يعود في يوم السبت كما أنه من غير المتوقع عودته قبل انتهاء اليوم.

قضى الحبر شمعون حتى لو غادر منزله في يوم الجمعة قبل أن يبدأ يوم السبت وذهب ليقضي يوم السبت مع ابنه في نفس البلدة فإن سهمه في القناء كأحد السكان لا يحتم أي قيود كونه لم تكن لديه نية للعودة وبالتالي فإن بيته يعتبر كأنه غير مملوغ وهذا ارتباطاً مع ما صرح به الحبر هونا ابن كوريا باسم راب بقوله أن الهالاخا منسجمة مع الحبر شمعون لكن من يختلف عنه؟ إنه الحبر يهودا بالطبع لأن الحبر يهودا قضى بأن سهم رجل يكون خارج البلدة فقط لا يحتم تقييداً.

بينما قضى الحبر شمعون: بأنه حتى وجود الرجل في البلدة لا يفرض تقييداً لكن ألم نحدد بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهودا؟ أليس بالإمكان هنا الرد كذلك بأن هذه الأحكام تهمل فقط عندما تكون باقتراح بحكم مناقض، لكن حينما لا يصرح بمثل هذا الحكم فإن الأحكام تبقى مؤثرة.

إذن فإن رؤية الحبر مشارشيا قد اشتقت مما تعلمناه: أن رجلاً فقيراً يصنع عيروف قد وسعه ومن هنا يكتسب مكانه كمسكن ليوم السبت رغم أنه لم يثبت أي طعام فيه، قال الحبر ماثير أن القول بأن العيروف يمكن أن تعمل ضمن ما يستطيع الرجل أن يصله بأقدامه وفي مثل هذه الحالة فلا يتطلب أي طعام إن تشريع الأخبار بأنه يجب تحضير عيروف مع الخبر كان له فقط غرض جعله أسهل للرجل الغني وكونه قادراً على إرسال العيروف من الطعام من خلال عميل لذلك لن يرغب الذهاب بنفسه ليضع العيروف ضمن حدود أقدامه والشخص الفقير لا يستطيع أن يطبق أو عاجز عن تحصيل الكمية الضرورية للطعام أما الشخص الغني فهو الذي يستطيع أن يبيع أو يتحصل عيروف الطعام من خلال عميل.

عندما علم الحبر حيبا ابن أشي بحضور راب بأن القانون ينطبق على الغني والفقير قال له رابا: استنتج لو أشير لهذا التصريح إن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهودا فما هي الحاجة للتصريح الثاني بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهودا رغم أنه قد حدد بأن النزاع كان بين الحبر ماثير والحبر يهودا فإن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهودا؟ بوضوح لم تكن هناك حاجة لذلك، لأن راب طلب أن تضاف هذه العبارة ومن هذا نستنتج أن مشارشيا صرح بأن القوانين في الهالاخا كانت لتهمل هل من الممكن بأن راب لا يقبل تلك الأحكام؟ هذا يمكن أن تكون الحجة لاستشارة ابن معلمه وبذلك يبرز سؤال مرة

أخرى: من أين استنتج الجد مشارشياً أن تلك القوانين التي ترعى من قبل الحبر يوحنان الذي كان ذو سلطة أعلى من رابا والذي كانت قراراته هي الها لاخا المقبولة كانت لتهمل.

إذاً فقد اشتق تصريح الحد مشارشياً مما تعلمناه: إن زوجة الأخ المتوفى التي توفي زوجها ولم يترك ذرية وأصبحت زوجته عرضة لالتزامات القانون لليهودي الخاص بزواج الأخ من زوجة أخيه المتوفى إن تلك الزوجة عندما تتأكد أنها غير حامل لن تقوم بتنفيذ الحاليزا. ولن ترتبط بالزواج العشري ولن ترتبط تلك المرأة بهذه الموائيق قبل أن يمر ثلاثة أشهر من تاريخ وفاة زوجها، وبطريقة معاملة فإن جميع النساء الأخريات اللاتي توفي أزواجهن لن يتزوجن ولن يخطبن قبل أن تمر ثلاثة شهور سواء أكانوا عذراوات أو غير عذراوات، أرامل أو مطلقات أكانوا قد حطبن أو متزوجات.

قضى الحبر يهودا: أن أولئك اللاتي كن متزوجات يمكن أن يخطبن على الفور وتلك النساء اللاتي كن قد خطبن يمكن أن يتزوجن حالاً. قال الحبر يوسي أن جميع النساء المتزوجات اللاتي توفي أزواجهن يمكن أن يخطبن فوراً ما عدا الأرملة التي يجب أن تسمح لفترة ثلاثون يوماً أن تمر، وارتباطاً مع ذلك روي أن الحبر إليعزر لم يذهب يوماً إلى بيت همدراش، ماذا لوقش في بيت همدراش؟ أجاب الآخر: قال الحبر يوحنان أن الها لاخا منسجمة مع الحبر يوسي هل أن هذا يوحي بأن رأياً شخصياً واحد فقط كان ضده؟ وكان رداً على ذلك نعم وكذلك فقد تعلم: أن امرأة متزوجة كانت دائماً حلقة لفناء وقتها في بيتها العائلي وكان هنالك في وقت وفاة زوجها، أو كان لها شجارات غاضبة مع زوجها عند وقت وفاته، أو من كان زوجها شيخاً أو عاجزاً عند وقت وفاته أو كانت الزوجة عاجزة عند وفاة زوجها أو كانت عاقراً، عجوزاً أو قاصراً أو كانت عاجزة خلقياً عند التخصيب أو عاجزة عن الإنجاب أو كان زوجها بالسجن عند وقت وفاته أو امرأة أجهضت بعد وفاة زوجها، كل تلك الأصناف من النساء يجب أن تنتظر رغم أن ولا واحدة منهن يشك في أنها حامل ثلاث أشهر قبل أن تتزوج أو تخطب كاحتياط ضد مثل هذا الزواج أو الخطوبة في جانب المرأة في الظروف العادية التي يمكن توقع حملها فيها.

هذا ما كان عليه الحبر مائير، لكن الحبر يوسي يجوز الخطبة والزواج المباشر. إذاً فإن تصريح الحبر مشارشياً قد اشتق مما يلي: حيث تعلم أن أحداً يمكنه أن يحضر سوقاً للوثنية قد يشتري منهم ماشية أو حزم أو خانات بيوت أو حقول وحقول عنب، إن أحداً يمكنه أن يكتب الوثائق الضرورية ويقدمها حتى في محاكمهم رغم أن اعترافه بمحاكم الوثنية ربما يكون له مظهر للتصديق أو اعتبار الوثنية، لأنه من ذلك فقط يمكن لأحد أن يتحصل على كيفية من أيديهم في عينات تأييد محاكمهم فيمكن للبائع أن ينافر في شرعية البيع.

لو كان كاهناً يمكن أن يقترب خطر التجسس بالذهاب خارج الوطن وكذلك يمكن أن يندس نفسه بالدخول إلى فناء قبر! كيف يمكن تصور ذلك؟ أليس أن هذا للتنيس محرماً توراتياً؟ أن منطقة قبر هي ميدان قد نبش نية قبر وبالتالي يمكن أن يكون بكل جزء منه حاملاً لجزء من عظم إنسان والذي

ينقل النجاسة. قال الحبر يهودا: أن هذا يطبق فقط عندما لا يجد الشخص مكاناً للدراسة في وطنه، لكن عندما يجد مكاناً فلا يمكن له أن يجازف في هذه النجاسة.

قال الحبر يوسي: حتى لو وجد هناك مكاناً للدراسة فإنه أيضاً يجازف بالتدنيس لأن لا أحد يكون مؤهلاً تماماً ليتمكن من أن يتعلم من المعلم، وروى الحبر يوسي: لقد حدث مرة أن ذهب الحبر يوسف الكاهن إلى أستاذه في زيدون لدراسة التوراة واقتراحاً مع ذلك فقد قال الحبر يوحنا: أن الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي، لكن ما الحاجة إلى مثل هذا التصريح الخاص على اعتبار أنه قد أدلى للتو بأن في جدال بين الحبر يهودا والحبر يوسي كانت الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي؟ أجاب أباي: إن تصريح الحبر يوحنا الخاص بهذه المسألة الخاصة كان ضرورياً، لأنه يمكن الافتراض بأن الأحكام العامة على الهالاخا تنطبق فقط على المشنة لكن ليس البريتا الخاصة بتصريح الحبر يوحنا.

على أية حال فإن الحبر مشارشيا ضد الاعتراض الذي بقي الآن حول: من أين اشتق تصريح بأن الأحكام من المشنا عليها أن تهمل وقد عا أن تلك الأحكام لم تثبت بالإجماع ولذلك فإن لراب حقيقة لن يتقبلها.

أدلى الحبر يهودا باسم صموئيل: أن الأشياء التي تعود ملكيتها إلى شخص وثني لا تكتسب مكانها ليوم السبت حيث أن أي شخص يمكنه حملها ضمن حده ليوم السبت، اقتراحاً مع رؤية من أدلى بهذا التصريح؟ لو اقترح أنه كان وفقاً لرؤية الأحبار فإن الأشياء الخاصة بالفقار رغم أن ليس لها مالك وكرد لما يمكن الافتراض به بأن تلك الأشياء تكتسب أماكنها فهل من الضروري أن يصرح بأن نفس القانون يطبق على أشياء وثني التي ليس لها مالك. إن حد يوم السبت للأشياء المملوغة يحدد عن طريق أصحابها لكن أشياء الوثني الذي بنفسه لا يكتسب مكاناً له في يوم السبت فإنها كذلك لا تكتسب أي مكان لنفسها.

الحقيقة هي أن حكم صموئيل قد أدلى به انسجاماً مع رؤية الحبر يوحنا ابن نوري وأن هذا ما أبغنا به أن حكم الحبر يوحنا ابن نوري بشأن الأشياء التي تكتسب مكاناً لها في يوم السبت ينطبق فقط على أشياء الفقار لأن ليس لها صاحب لكن ليس على أشياء الوثني التي لها مالك.

لقد برز اعتراض هنا: أن الحاخام سلیمان بن إليزر قد قضى لو أن إسرائيلياً اقترض من وثني يعيش في نفس البلدة في يوم عيد وكذلك لو أعار إسرائيلياً شيئاً لوثني عند مساء عيد وكان يعيش مع ذلك الوثني في نفس البلدة وقت بدأ يوم العيد فإن الغرض يكتسب مكانه ضمن حد يوم السبت الخاص بالبلدة، ونفس الوثني قام بإعادة الشيء الذي اقترضه إلى الإسرائيلي في العيد فإن تلك الأشياء يمكن أن تحمل داخل قطر نو ألفي ذراع في أي اتجاه لكن ليس أقل من هذه المسافة أي مسألة الغرض الذي قام الوثني بإرجاعه إلى الإسرائيلي في يوم عيد ورغم أن مالكة الإسرائيلي قام بتحضير عيروفه التي تمكنه من المشي لأبعد من ألفي ذراع من البلدة فليس له أن يحمل معه ذلك الغرض لأبعد من مسافة ألفي ذراع من البلدة.

لو أن وثنيًا قام بشراء فاكهة لإسرائيلي من مكان أبعد من حد يوم السبت فإن في الحقيقة أن الحبر يوحنا بن نوري ربما اعتبر أن أشياء الوثني تكتسب مكانها ليوم السبت لكن صموئيل حدد حكمه اتفاقاً مع هذا أليس ذلك واضحاً؟ يمكن أن يرد لأن أحداً يمكنه الاقتراض بأن قيداً قد فرض في مسألة المالك للوثني كقياس رادع ضد انتهاك القانون في حالة مالك إسرائيلي فمن هنا قد أبلغنا بأن مثل هذا التقيد اعتبر ضروري.

على أية حال فإن الحبر حيبا ابن أبيين قد حدد باسم الحبر يوحنا: أن أشياء الوثني تكتسب مكانها ليوم السبت، وقد فرض قيد على الأشياء التي يملكها وثني كقياس رادع ضد انتهاك القانون في مسألة الأشياء التي يملكها الوثني وكقياس رادع ضد انتهاك القانون في مسألة الأشياء ذات المالك الإسرائيلي. لقد حدث مرة أن وصلت بعض الكباش إلى مبراكنا وقد سمح رابا لسكان ماحوزا لشراء تلك الكباش. قال رابين لرابا: من تكون تلك الشخصية التي في تلك التي سمحت لأخذ الكباش لأبعد من حد يوم السبت؟ يذكر أن رابا قد سمح أيضاً للسكان الذين ذهبوا إلى مبراكنا أن يأخذوا مشترياتهم معهم إلى ما هوزا رغم أن التباعة الوثنيين قد أحضروها من مكان أبعد من حد يوم السبت لتلك البلدة، هل أن راب يهودا الذي ألقى باسم صموئيل بأن أشياء الوثني لا تكتسب مكانها ليوم السبت هو الذي كان في ذهن رابا؟ إذا كانت أشياء الوثني تكتسب أماكنها ليوم السبت فإن قيداً قد فرض على أشياء مالكة وثنية كقياس رادع ضد انتهاك القانون في مسألة المالك الإسرائيلي.

ومن هنا فقد قضى الحبر رابا: دعوا الكباش تباع لأهالي مبراكنا كما حدد من قبل الحبر غماليل في المسئلة الخاصة بزريبة الأغنام أو الثيران أو السفينة لبلدة كان حولها جدران.

علمنا الحبر حيبا: أن بركة أسماك بين حدين ليوم السبت لبلدتين حيث تقع تلك البركة بينهما فتتطلب جداراً حديدياً يمر من خلال البركة من جانب إلى آخر على الخط الفاصل بين حدود يوم السبت ليقسم البركة إلى جزأين مستقلتين لذلك فإن مياه أحد البركتين لمن يختلط مع مياه أخرى وإن مياه ذلك الجزء يجب أن تحمل أبعد من أربعة أذرع للحد الفاصل في اتجاه البلدة الأخرى وأن حائطاً حديدياً فقط هو الذي يمنع للمياه في الأجزاء المتتالية من الاختلاط مع بعضها البعض وذلك هو رأي الحبر حيبا وفي غياب مثل هذا الحائط فإن اختلاط مياه القيس سوف يمنع سكان أي من البلدتين من حمل تلك المياه إلى بيوتهم في يوم السبت أو عيد.

لكن الحبر يوسي ابن الحبر حانينا سخر من الحبر حيبا بشأن هذه المسألة، لكن لماذا سخر منه؟ لأن الأخير قد درس هذا انسجاماً مع الحبر يوحنا بن نوري الذي يؤكد بأن أشياء الفقار تكتسب مكاناً ليوم السبت داخل حد البلدة فإن القانون يجب أن يشدد كنتيجة لما قضى به بأن مياه البركة التي كانت الفقار يمكن أن تحمل أبعد من حد يوم السبت للبلدات المتتالية.

في حين أن الحبر يوحنا بن نوري هو على نفس رأي الأحبار الذين يؤكدوا أشياء الفقار لا تكتسب مكانها ليوم السبت، لكنها كمستوى أقدام الرجال جميعهم فإذا كان كذلك فإن القانون يجب أن

يرخي وبالتالي فإن الماء يمكن أن يحمل ضمن حد يوم السبت لأي رجل يرغب باستخدامه، ربما يسألك أنه من المحتمل أن يكون كذلك وبما أنه كان على الرأي القائل بأن القانون يجب أن يرخي فسيخوض أي أحد تعلم بأن القانون يجب أن يشدد؟ على الأصح لأنه قد تعلم: أن الأنهار الجارية والينابيع المتدفقة يضمن ضمنها بركة السمك هي على نفس المستوى مع سعي الرجال أجمعهم.

لكن أليس من الممكن أن الحبر حيباً قد تحدث عن ماء مجمع والذي لا يضمن ضمن درجات المياه المتحدث عنها في البرايتا المقتبسة؟ أو على الأصح أن الحبر حيباً قد علم بتطلب جداراً جديداً لتقسيمه، إذن لماذا لا يسمح باستخدام القصب كحاجز من قسمي البركة؟ بوضوح لأن الماء يتخلل من خلالها لكن الماء في حالة الجدار الحديدي يمكن أن يتسرب أيضاً من تحت الجدار.

أليس من الممكن أن الحبر حيباً يقصد بتطلب.. حيث لا يوجد نظاماً قانونياً خاصاً بذلك؟ لأن مثل هذا الحائط مستحيل فلا يمكن استخدام أي منهم لأن الحكماء في الحقيقة قد أرخوا القانون بشأن المياه، وذلك لسماحهم باستخدام أي نوع من الحواجز.

أبلغنا الحبر تايلاً لأنه قد استصر من راب: هل أن حاجزاً معلقاً يجلب الدمار نحو منطقة جائزة؟ أجابه الآخر: أن هذا الحاجز يمكن أن يؤثر على جواز استخدامه في حالة الماء فقط لأنه في هذه الحالة فقط يرخي الحكماء القانون، وبما أن الحاجز المعلق ورغم أنه لا يمكن أن يمنع المياه من المرور من تحته فلا بد أن يكون حاجز القصب كذلك، وعليه فقد طلب الحبر حيباً بجدار جديد قد سبب سخرية الحبر يوسي ابن حانينا.

"قضى الحكماء: أن له فقط أربعة أذرع الخ" ليس أن الحبر يهودا يردد نفس رؤية التناء الأول؟ وهو أن الحكماء وراب يوجد بينهم اختلافاً، لأن الأول يسمح بمسافة ثمانية أذرع في ثمانية، على أية حال فإن الحبر يهودا يسمح أما لأربعة أذرع في اتجاه واحد أو ذراعين في اتجاهين متعاكسين، لذلك فقد تعلم: أن له الحق أن يمشي ضمن مساحة ثمان أذرع، وهذا ما كان عليه الحبر مائير.

أضاف رابا مصرحاً: أن الحبر مائير والحبر يهودا يختلفان فقط عن سؤال المشي، لكن بشأن حركة الأشياء فإن كلاهما يتفقان إن ذلك جائز على امتداد مسافة أربعة أذرع لكن ليس أكثر.

في كل مكان من التوراة درست هذه الأربع أذرع ضمن ما نحول أن يتحرك فيه كل رجل يوم سبت أو يوم عيد، لأنه قد تعلم: "اجعل كل شخص يسكن في مكانه والمتعلق بالحركة في يوم السبت والذي يكون ضمن مساحة مساوية لمكانه".

وما هي مساحة مكانه؟ أنها ثلاثة أذرع لجسمه وذراع واحد لامتداد يده وقدميه لذلك فقد قال الحبر مائير للحبر يهودا: ثلاثة أذرع لجسمه وذراع واحد لتمكيته للنقاط شيء عند قدميه فوضعه على رأسه.

ما هو الاختلاف العملي بينهم إن الاختلاف العملي بينهم كان وفقاً للحبر يهودا فإن قياسات الأربع أذرع يجب أن تكون دقيقة فيما يتعلق بحركات يوم السبت طلب الحبر مشارشيا من ابنه: عندما تزرر

الجد بابا أسأله هل أن الأربع أزرع الذي تحدث عنها الأحبار تقاس بالذراع حيث أن الذراع القياس للكنيسة قد أسندت على طول ذراع موسى لو أنه أخبرك بأن القياس يجب أن يكون بذراع القياس المستخدم للأشياء المقدمة فسأله ما يجب العمل في مسألة اللوغ؟ ولو أخبرك بأن القياس يجب أن يكون بذراع كل فرد نو علاقة فسأله: لماذا درست هذه المقاييس بين تلك التي وصفها الأحبار ارتباطاً مع كل فرد؟ عندما جاء إلى الحبر بابا أخبره الأخير: لو كنت حريصاً جداً فلم تعلم أي شيء حيث أن وقتهم كان يمنهم في تظفير للسفر، إن الحقيقة هي أن ذلك المقياس يجب بذراع كل فرد نو شأن وكان اعتراضك لماذا لم يعلم مثل هذا التصريح من أولئك الذين وصفهم الأحبار توافقاً مع كل فرد؟ يمكن تفسير ذلك بأن الحكم لا يمكن أن يعتب معرف لأنه حتى للشخص العادي يمكن أن يبرز الأطراف.

لو كان هنالك رجلين وجزء من عدد الأزرع الموصوفة لأحدهما.. الخ" ما هي الحاجة للحبر شمعون للإدلاء بهذا التعليق؟

ممن يمكن مقارنة هذه الحالة؟ لثلاثة أفنية مشرعة نحو بعضها البعض وكذلك نحو منطقة خاصة، إذاً لماذا تختلف هناك حركة الأشياء من أي فناء نحو الآخر وليس هنا في حالة الثلاث رجال المتحدث عنهم في المثنا الراهنة.

وماذ عن الأحبار كيف يمكن أن يصونوا آرائهم المناقضة بوضوح في رؤية هذه المناقشة؟ في مسألة الثلاث أفنية يكون عدد من السكان إن بعضهم وبطريق غير صائب يمكن أن يفترضوا أن الأول يمكن أن يكون حراً في الوصول إلى الثاني وبذلك ينتهك قوانين العيروف لكن حدد السكان في حالة الثلاث رجال المتحدث عنهم في المثنا وأن مثل هذا الافتراء غير صائب ومن المستحيل أن يكون على جانبهم.

"وعلى الفناءين الخارجيين.. الخ" لكن لماذا يحرم من سكان الفناء الخارجيين الوصول إلى بعضهم البعض؟ أليس أن الأفنية الخارجية ولأن سكانها قد التحقوا بالعيروف حيث يمكن لجميع الشركاء أن يتحركوا داخلها بحرية؟ أجاب راب يهودا: إن هذه مسألة على سبيل المثال حيث يثبت سكان الفناء الأوسط عيروف واحد في فناء واحد والعيروف الأخرى في الفناء الآخر، بينما لا يثبت سكان الفناء الخارجيين في الفناء الأوسط وأن سكان الفناء الأخير يتناول عيروفهم يعتبرون سكان الفناء الخارجيين بالإضافة إلى فنائهم في حين أن سكان الفناءين الخارجيين الذين ليس لديهم عيروف في الفناء الأوسط لا يمكن أن يعتبروا سكانها لأنهم ليس لديهم منطقة في العموم فلا يسمح لهم بالتواصل مع بعضهم البعض على أية حال فإن الحبر شيشث أجاب: أنه حتى يمكن الافتراض بأن سكان الفناءين الخارجيين قد ثبتوا عيروفهم في الفناء الأوسط لكن هذه مسألة حيث قانون بتثبيتها في منزلين رغم أن سكان كل من الأفنية الخارجية وسكان الفناء الأوسط وعلى أساس عيروفهم التي يلتحقون بها على التوالي فيسمح لهم في مواصلة بعضهم بعض، بالاتفاق مع من كانت هذه الرؤيا هل أن تفسير الحبر شيشث قد أدلى به هل هو انسجاماً مع رؤية بيت شماي؟ لأنه قد علم: لو أن سكاناً خمسة من نفس

الفناء جمع أربعة منهم أسهم بحصته وقاموا بتثبيتها في وعاءين في نفس المنزل فإن بيت شماي يقضى بأن عيروفهم غير شرعية لأنها يجب أن توضع في وعاء واحد، لكن بيت هيلال قضى بأن تثبيت في وعاءين لذلك يعترض هل إنهم سيعتبرون أن عيروف الألفية الخارجية شرعية رغم أنهم ثبتوها في منزلين، بينما بيت شماي الذي قضى بعدم شرعية العيروف في الحالة الأولى سيفعل نفس ذلك في الحالة الثانية.

على أية حال فيحتمل أن المشنا الراهنة تنسجم مع بيت شماي في معارضة رؤية بيت هيلال المقبولة عموماً يمكن أن يقال ليكون متفقاً حتى مع رؤية بيت هيلال لأنهم اعتبروا آرائهم فقط في البرايتا الواردة حيث العيروف رغم إنها حفظت في وعاءين وكانت في وعاء واحد وفي نفس المنزل لكن هنا في المشنا الراهنة وفقاً للحبر شيشت حفظت في منزلين.

قال الحبر آحا بأن الحبر أيوبا للحبر أشي: أن الصعوبة تعرض نفسها في تفسير رابي يهودا بالإضافة إلى تفسير الجد شيشت في تفسير راب يهودا تبرز الصعوبة التالية: أن هذه المسألة حيث يثبت الفناء الأوسط عيروفه في أحد الفناءين والعيروف الأخرى في الفناء الآخر، ولأن سكان الفناء الأوسط قد التحقوا أولاً في عيروف واحدة من الألفية الخارجية وعندما تلتحق لاحقاً في عيروف مع الفناء الخارجي فإن سكان ذلك الفناء يتصرفون نيابة عن الفناء الأول كذلك مع أي عيروف تخلط في فناء واحد، إذا لماذا يحرم على سكان الألفية الخارجية التواصل مع بعضهم البعض؟ وتبرز صعوبة من تفسير الحبر شيشت: لماذا لا بد أن تكون هذه المسألة المتعلقة بالثلاث ألفية في المشنا الراهنة حيث أن الفناء الأوسط بالتحاقه بالعيروف في كل من الفناءين الخارجيين قد أصبح منطقة معروفة للثلاثة ألفية، لماذا تكون هذه عرضة لنفس القانون والمتعلق بنجاسة رجال سكنوا في فناء واحد.

نسي أحدهم أن يساهم في حصته في عيروفهم حيث فرض هؤلاء الرجال على بعضهم البعض التحفظات الموصوفة في استخدام الفناء رغم أن أربعة منهم قد التحقوا بشكل ملائم في تحضير العيروف؟ في مسألة الثلاث ألفية ولأن السكان أصبحوا الآن واقعين في الفناء الأوسط فإن سكان الألفية الخارجية عندما يفتلوا في تثبيت عيروفهم في بيت واحد يحرم عليهم التواصل مع بعضهم البعض: وبذلك فهم بوضوح في علاقتهم يكونون في نفس موضع الرجل الذي نعى أن يلتحق بالعيروف مع البقية وبالتالي لا بد أن يفرضوا على بعضهم البعض جميع التحفظات الموصوفة.

قال الحبر أشي: فعلاً لا توجد أي صعوبة لا في تفسير راب يهودا ولا في تفسير الحبر شيشت عن عدم وجود صعوبة في تفسير الحبر يهودا لأن سكان الفناء الأوسط التحقوا في عيروف مع كل من الألفية الخارجية بينما الألفية الخارجية لم تلتحق بالعيروف مع بعضها البعض على التساوي وبذلك ألمح أنهم راضين بالترابط بين الفناء الأوسط وكل من الفناءين الخارجيين لكنهم غير راضين عن الترابط الأخير.

عن تفسير الحبر شبيثت فلمن تكون هناك صعوبة فعلاً، لأنه هل أن الأحبار للذين اعتبروا سكان الأفنية الخارجية سكان الفناء الأوسط لكي يرخوا القانون لتمكينهم من التواصل مع الفناء الأوسط كذلك يعاملوهم مثل سكانها رغم أن الحقيقة التي مفادها أنهم ليسوا ساكنين فيه فعلاً تفرض قيود إضافية؟ بالطبع لا.

صرح راب يهودا باسم راب: أن التعبير القائل بأن يسمح للأفنية الخارجية بالتواصل مع الفناءين الخارجيين هي رؤية الحبر شمعون، ولقد قضى الحكماء: أن الفناء الأوسط يمكن أن يستخدم من قبل الأفنية الخارجية أو أن الفناءين الخارجيين قد ثبتا عيروفهم على التوالي في الفناء الأوسط، في أي من الحالتين يكون من الجائر تحريك الأشياء من الأفنية الخارجية نحو الفناء الأوسط لأن كل من الفناءين الخارجيين يمثلان منطقة خاصة موحدة وإذا توحدت الثلاث أفنية في إربة واحدة مشتركة عندها فقط يعتبران كم منطقة واحدة حيث أن حركة الأشياء من فناء إلى فناء آخر يكون مسموح به بحرية.

عندما ألقيت هذا في حضور صموئيل قال لي: إن التفسير بأن إحدى المناطق يمكن أن تستخدم من قبل سكان الفناءين لكن لا يمكنهم استخدام فناء لأحدهم هي رؤية الحبر شمعون رغم أن حكمه عموماً أكثر ليناً من حكم الأحبار فإن الحكماء قضوا: يحرم على الأفنية أن تتواصل مع بعضها البعض.

على الأقل صبر شمعون إلى أي مدى يمكن مقارنة هذه المسألة الخاصة بالثلاث رجال حيث يدخل الحد الموصوف للفناء الأوسط مع حدود البقية. يمكن مقارنة ذلك بثلاث أفنية مشرعة نحو بعضها البعض وكذلك نحو المنطقة الخاصة حيث إذا قام سكان الفناءين الخارجيين بتحضير عيروف مع الفناء الأوسط، فإن سكان كل من الفناءين يمكنهم إحضار الطعام من بيوتهم نحو الفناء الأوسط ويتناولونه هناك ومن ثم يسمح لهم بحمل أي بقايا إلى بيوتهم.

لكن الحكماء قضوا: يحرم على سكان الأفنية الثلاثة التواصل مع بعضهم البعض، الآن ولأن الحبر شمعون يسمح لسكان الأفنية الخارجية فقط هنا باستخدام الفناء الأوسط وليس العكس، فإن هذه البرايتا بوضوح منسجمة مع رؤية صموئيل.

كانت رؤية صموئيل التي قالها باسمه قد اتبع في الحقيقة رؤية قد فسرنا في مكان ما لأنه أدلى: في مسألة فناء بين مدخلين فإن سكان الفناء رغم أنهم قد عملوا عيروفهم مع سكان كلا الممرين رغم ذلك يحرم عليهم التواصل مع بعضهم البعض. لو أنهم عملوا "أرباً" مع أي من الممرات وكانوا معتادين باستخدام الممرين خلال أيام الأسبوع العادية فعندها يتسببوا بسبب حقهم في الدخول الذي يخل بأي ترابط قد شكله أحد من سكان الممرين فتصرفهم هذا يجعلوا حركة الأشياء محرمة في كلا الممرين.

أما إذا كانوا معتادين على استخدام واحد من الممرات لكنهم لم يكونوا متعودين على استخدام باقي الممرات ولا يعملوا إرباً معهم فيحرم حركة الأشياء في الفناء الذي كان معتادين على استخدامه لكن

يسمح بتلك الحركة ولأنهم ليس لهم الحق في الدخول إليه تسمح للفناء الذي لم يعودوا على استخدامه ولأن صموئيل قضى هنا: في مسألة فناء بين ممرين فإن سكان الفناء رغم أنهم عملوا عيروفهم مع سكان كلا الممرين يحرم عليهم التواصل مع بعضهم لو استنتج الحبر صموئيل يؤيد هنا الحكم، لأن الحبر شمعون قد أرخى هذا الحكم فإن صموئيل انسجماً مع مبدأ خاص سيرخي القانون أيضاً قضى راباه ابن الحبر هونا: لو أن سكان الفناء الأوسط قد صنعوا إرباً مع الممر الذي كان سكانه غير معتادين على استخدامه، فإن الممر الذي تعودوا على استخدامه يسمح لهم أن يصنعوا إرباً لهم لأن سكان الفناء الأوسط بعيروفهم مع الممر الآخر قد صرحوا بعد نيتهم باستخدامه في يوم السبت.

أضاف راباه ابن الحبر هونا مصرحاً باسم صموئيل: لو أن الممر الذي كان سكان الفناء الأوسط معتادين على استخدامه قد صنعوا عيروفه لأجل أنفسهم بينما كان سكان الممر الذين لم يعودوا على استخدامه لم يصنعوا إرباً لهم ولم يصنع سكان الفناء الأوسط إرباً مع أي منهم فإن الفناء الأوسط إن هذا الممر لا يفقد شيئاً بينما الممر الآخر الذي حضر سكانه إرباً حصلوا على بشره كونهم غير منزعين من تطفل سكان الفناء الأوسط.

أدلى مرة الحبر يهودا باسم صموئيل: لو أن رجلاً حريص حول سهمه في العيروف فإن عيروفه غير شرعية لأنه لمادا تطلق هذه التسمية على العيروف؟

إنه يعني الاندماج أو الاتحاد أي أن جميع المساهمين يجب أن يتحدوا برابطة أخوية ورائعة حيث لا يهتم أحد بتناول سهمه من قبل بقية المشتركين، قضى الحبر حانينا: أن عيروف ذلك الشخص شرعية لأنه ورغم ذلك يمكن أن يسمى نفسه "أحد رجال واردينا".

أضاف راب يهودا قاضياً باسم صموئيل: لو أن شخصاً قام بتقسيم عيروفه فستكون غير شرعية، حيث أن كلمة عيروف توحي بالاتحاد فيجب كلها أن تكون في مكان واحد، انسجماً مع رؤية من هذه؟ أليس إنها منسجمة مع رؤية بيت شمائي، لأنه قد علم: لو أن خمسة أشخاص قد جمعوا عيروفهم وثبتوها في وعاءين، فإن حكم صموئيل كان انسجماً مع بيت شمائي ومتناقضاً لحكم بيت هيلل والذي يعتبر الهالاخا مقبولة؟

أن حكم صموئيل تحت النقاش، ويمكن القول إنه يتفق حتى مع رؤية بيت هيلل، لأن هناك فقط أكد بيت هيلل آرائهم بأن العيروف غير شرعية حيث ملئت الأوعية إلى سعتها بينما بقي شيء ما من العيروف في الخارج لذلك فإن العيروف التي قصد تثبيتها بأجمعها في وعاء واحد وب نفس الوعاء أصبحت الآن مجزأة وغير مكتملة، لكن الحالة ليست هنا كذلك العيروف، قد قسمت أصلاً إلى جزأين وكان تقسيمها جزءاً من المخطط الأصلي.

لكن ما الحاجة لكلا الحكمين الخاصين بصموئيل؟ أن كلاهما يستند على أهمية مصطلح "إرب" ما لم يمكن أن يستدل أحدهما الآخر؟ إن كلاهما كان ضروري، لأنه إذا أبلغنا بالحكم الأول فقط فربما يفترض أن هناك كان العيروف غير شرعية لأن الرجل كان حريصاً، وبالتالي يكون الاتحاد غير

مكتمل، لكن ليس هنا حيث وضعت العيروف في وعاءين ولم يتأثر الرابط الأحموي بين المساهمين بأي حال.

ولو أبلغنا فقط بالحكم الثاني فربما يفترض أن هنا فقط تكون العيروف غير شرعية، لأنه قسمت عن قصد وأن العيروف المقسمة تكون مناقضة للمصطلح "اتحاد" العيروف، ليس هناك حجة التي أعطيت غير ممكنة التطبيق، ومن هنا تكمن ضرورة الحكمين.

لقد وجه الحبر آبا الاستفسار التالي لرباب يهودا في مبنى المدرسة أو غرفة الطباعة الخاصة بالحبر راكاي: أychتمل أن صموئيل قد قال: لو أن رجلاً قسم عيروفه فستكون غير شرعية نظراً لأنه قد حدد أن المنزل الذي ثبتت فيه العيروف لا يتطلب التقسامه بسهمه من الخبز.

الآن ما الحاجة لمثل هذا الحكم؟ ليس لأنه اختار بأن هناك خبز قد وضع في السلة في أي مكان من البيت حيث ثبتت العيروف لتناول عن طريق إعداد من السكان، لكنه يعتبر كما لو وضع الخبز في مكان قد عين للإرب؟ إذن لماذا لا يجب أن يقال في هذه الحالة أيضاً طالما أن هناك خبزاً قد وضع في السلة فإنه يعتبر كما لو وضع في المكان المخصص للإرب؟ أجاب الآخر: هناك في الحكم الذي ذكر أخيراً لصموئيل كانت العيروف شرعية حتى لو لم يكن هناك خبز آخر في البيت رغم أنه مثل هذه الظروف فإن المبدأ طالما قد وضع خبز في السلة.. الخ غير ممكن التطبيق.

ما هو السبب لذلك؟ لأن جميع سكان القناء بفصيلتهم وبمساهمتهم إلى العيروف يعيشون هنا واقعياً وهذا السبب وراء عدم مساهمة الذين يقطنون فعلاً في المنزل حيث وضعت العيروف بأي سهم من الخبز إليها.

صرح صموئيل: أن فعالية العيروف تعزى إلى مبدأ القنيان وعليه يفترض أن يتخذ المنزل والقناء نفس هيئة المنطقة التي من خلالها يشعر جميع المشتركين بحرية تحريك الأشياء في منطقة خاصة. إذن لماذا وكون أساس العيروف حدود كنيان أو مساهمة لا بد أن تتأثر القنيان عن طريق الماعة ومساوية في القسمة إلى دوبونديا اثنين وهنا بدلاً من الخبز يمكن أن يشارك كل ساكن بماعة وبذلك يكتسب سهماً في البيت.

يمكن أن يرد على ذلك بأنه سهل الحصول في أسباب السبب، لكن لماذا لا يجب أن تؤثر الماعة على إكساب على الأقل حيثما يستخدمها الناس للإرب؟ إن استخدامها محرم كمقياس رادع ضد احتمالية الافتراض بأن الماعة كانت جوهرية وكنتيجة لذلك عندما يحدث بعض الأحيان أن لا تحصل فإن لا أحد سيحضر إرباً بالخبز، وبذلك فإن إقامة العيروف ستكون بالتالي ضعيفة، صرح راباه: إن فعالية العيروف تعزى إلى مبدأ السكن كون حياة الإنسان معتمدة على طعامه، وأن جميع السكان يفترض أن يعيشوا في ذلك البيت الذي وضعوا فيه طعامهم.

ما هو الاختلاف العملي بينهم؟ إن الاختلاف بينهم هي مسألة العيروف التي تحضر بشيء من رداء مثل الوشاح وأن الكنياء يمكن أن تكون مؤثرة عن طريق مثل هذا الفرض وهي غير شرعية وفق

لصموئيل، وبخلاف اتخذ ولأن حياة الشخص لا تعتمد عليه فإن البيت الذي تحفظ فيه لا يعتبر كبيت مشترك للسكان وبالتالي فإن العيروف ووفق لرابا هي غير شرعية أو بطعام قيمته أقل من بيروتا أن الكيان لا يمكن أن يكون فعالاً عن طريق أي شيء قيمته أقل من بيروتا.

إن العيروف المحضرة بطعام قيمته أقل من بيروتا لم يكن هي غير شرعية وفقاً لصموئيل. بما أن مبدأ السكن لم يكن معتمداً على السعر لكن على الكمية فهو قابل للتطبيق وأن تلك العيروف شرعية وفقاً لراباه: أو عن طريق شخص قاصر قام بجمع العيروف من السكان ووضعها في إحدى البيوت.

على أية حال بما أن الطعام الذي قام بتجميعه بشكل مسكن مشترك للسكان ويكون ذلك الشخص مستقلاً بشخصيته وحقوقه فإن العيروف شرعية وفقاً لراباه.

قال أباي لراباه: أن اعتراضاً يمكن أن يبرز ضد رؤيتك وضد رؤية صموئيل، لأننا قد تعلمنا لو أن خمسة رجال من السكان جمعوا عيروفهم ارتباطاً مع الفناء الذي يسكنون منه ورغبوا بنقل تلك العيروف إلى مكان آخر.

أجاب الآخر: إن هذا ليس اعتراضاً ضد رؤية صموئيل: لأن الرجل قد تصرف نيابة عن البقية. مثلاً: لو أن رجلاً كان في رحلة عائدة نحو بيته وقد داهمه الغسق ثم أبعد شجرة أو حائط. ثم قال: ليكن حدي يوم السبت تحتها، فإن تصريحه هذا بلا جدوى.

لكنه إذا قال "ليكن حده ليوم السبت عند جذرها" فإن بإمكانه أن يمشي من المكان الذي يقف فيه إلى جدار الشجرة على مسافة ألفي ذراع ومن جذرها إلى بيته بألفي ذراع أخرى عند ذلك يستطيع أن يمشي أربعة آلاف ذراع بعد الغسق.

إذا لم يبصر أي شجرة أو حائط أو أنه أبصر ذلك ولم يكن عليه بالهالاخا ثم قال "ليكن موقع الحالي قاعدة ليوم السبت فإن موقعه اكتسبه حق الحركة ضمن قطر ألفي ذراع وبأي اتجاه.

وهذا ما كان عليه الحبر جابينا ابن انيكتونين على كل حال فإن الحكماء قضوا: يجب تربية المسافات على شكل لوح مربع، لذلك يمكن أن يكسب مساحة الزوايا، وإن هذه المسألة هي ما قال عنها الأحبار: إن رجلاً فقيراً يمكنه أن يصنع عيروف على قدره. قال الحبر مائير: إننا نستطيع أن نطبق هذا القانون على رجل فقير فقط، على الحبر يهودا: أن هذا القانون ينطبق على كلا الغني والفقير وإن تشريع الأحبار بأن على العيروف أن تحضر بالقوت "الخبز" كان الفرض الوحيد يجعل العيروف أسهل للغني لذلك. فإن للغني أن يكون مجبراً على الذهاب لنفسه ويصنع العيروف على قدره.

جمارا: ما هو المعنى الدقيق لعبارة "إن تصريحه دون جدوى"؟ فسر رابا بذلك القول: مهما يكن لذلك فلن يسمع له حتى بالمعنى نحو المجال تحت الشجرة ويجب عليه أن لا يتحرك من موقعه حتى انتهاء يوم السبت لأنه لم يكتسب مكاناً لموقعه في يوم السبت حيث يتمكن من الشيء ضمن حده ليوم السبت والمسموح به وأن حقه في المكان الذي يقف عليه عندما حل يوم السبت تخلى عنه بوضوح

بأختياره مكاناً آخر بينما لا يمكنه اكتساب المساحة تحت الشجرة لأنه لم يخصها ضمن الأربع أزرع من المجال الذي اختاره على أية حال، يمكنه أن يمضي بمقدار بعد مجال تحت الشجرة وأن هذا المجال يجب أن يقاس كما لو أن أحداً كان يتصرف كمسائق حمار ومسائق جمل على سبيل المثال، لو أن رجلاً رغب أن يقيس مسافة الألفي ذراع من الشجرة إلى البيت، ورغب بقياسه من الجانب الشمالي للشجرة حتى يتمكن من الوصول إلى بيته الذي كان فقط ضمن تلك المسافة المتطلبة من ذلك الجانب من الشجرة فلذلك أخبر أن يبدأ بقياسه من جانب الشجرة الجنوبي لأنه لم يخصص أي أربعة أزرع معينة من المجال تحت الشجرة رغب باكتسابه فإن أي مجال أربعة أزرع ضمن محيط الشجرة وفروعها يفترض أن تكون البقعة المعينة لذلك فإن قياس المسافات يجب أن تعد مسلكاً لا يؤدي تحت جميع الظروف إلى أي احتمال لانتهاك حرمة.

لو قيس قطر محيط الشجرة وفروعها على سبيل المثال، فحشرون ذراع وكانت المسافة من نقطتها الشمالية إلى بيت الرجل ألفي ذراع فيجب أن لا يبدأ القياس من تلك النقطة لكن من النقطة الجنوبية للقطر والتي تبعد ألفين وعشرين ذراعاً من تلك النقطة، ولأنه يحرم للمضي لأبعد من ألفي ذراع فإن حد يوم السبت لذلك الرجل ينتهي عند نقطة تبعد عشرون ذراعاً من بيته وبالتالي لن يكون قادراً على الدخول خلال يوم السبت.

ولو رغب أن يقيس من جهتها الجنوبية لكي يكون قادراً على المشي لمسافة عشرون ذراعاً من الموقع الذي احتله عندما بدأ يوم السبت فأخبر أن يبدأ بقياسه من الجانب الشمالي وبالتالي لا يجب أن يتحرك خطوة واحدة في الاتجاه الجنوبي من الموقع.

صرح راباه ما هي حجة راب؟ إن حجة صموئيل يمكن أن تفهم جيداً لكن لماذا حرم راب على الرجل حتى الاقتراب من تلك الشجرة التي عينها بوضوح كقاعدة له ليوم السبت؟ ذلك لأن الرجل لم يخصص البقعة على وجه الدقة حيث أنه ذات أربعة أزرع صرح راباه ما هي حجة راب؟ لأنه على الرأي القائل "هناك ما لا يكتسب بالتعاقب"، على سبيل المثال: إن مساحة ذات أربعة أزرع عند الجانب الشمالي لشجرة لا يمكن أن يكتب بعد أن اكتسبت هذه المساحة عند الجانب الشمالي لشجرة.

إنما لا يكتب بالتعاقب يمكن أن يكتب حتى تزامناً لذلك فإن تعيين الرجل للمساحة كلها تحت الشجرة والكتني يجب أن يلغى ويبطل، ما هو الاختلاف العملي في تفسير راباه المتناقضين؟ إن الاختلاف العملي بينهم هي مسألة قول الرجل حيث أن المساحة تحت الشجرة تكون ثمانية أزرع بأن دعني اكتسب مساحة أربعة أزرع من ثمانية وفق لم قرأ "لأن الرجل لم يخصص البقعة على وجه الدقة" فإن مثل هذا التصريح غير شرعي لأنه لم يخصص البقعة على وجه الخصوص. لكن وفق لمن قرأ "ما لا يمكن اكتسابه بالتعاقب لا يمكن اكتسابه تزامناً فإن مثل هذا التصريح شرعي كما لو أشير إلى مساحة أربعة أزرع لأن الرجل قد تحدث هنا عن اكتساب ليس أكثر من أربعة أزرع. بالعودة إلى النص الرئيسي صرح راباه: ما لا يمكن اكتسابه بالتعاقب لا يمكن أن يكتب بالتزامن فقد رفع أباي

اعتراضاً ضده قلو أن رجلاً أعطى أعشار زائدة فإن محصوله قد حضر جيداً للاستخدام العام لكن أعشاره قد فسدت.

لو أن شخصاً أعطى أكثر من عشر محصوله وأقل من خمس فإن الجزء الذي عينه كعشر لس يحتوي فعلاً على أكثر من خمسون بالمئة من العشر، بينما الجزء الآخر ولأنه لم يعطى عشرأ له يعتبر كتيل ولا يمكن أن يأكل لا عن طريق كاهن ولا شخص عادي.

لكن لو كان حكم راباه هو قانون مقبول، فلماذا حضر منتج ذلك الرجل بطريقة حسنة؟ ألا يجب أن يقال مالا يكتسب في التعاقب لا يمكن أن يكتسب حتى تزامنياً؟ لذلك عندما أعطى اسم الخاصة من العشر تزامنياً مع الإضافة غير المخصصة فحتى الأول لا يكتب التسمية وقسية العشر.

لأنه إذا قال رجل: ليكن نصف من كل صوب من القمح المنزورة كعشر، فسيكون ذلك كالنصف المقدس في حالة العشر الزائد كل حبة في كمية المحصول ولكن تفرض قسية العشر بنسبته إلى النسبة المئوية للعشر الحقيقي الذي يحتويه تلك الكمية وبذلك فإن سؤال الاكتساب التزامني لا يبرز، لكن أليس أن عشر الماشية غير مؤثر في المواكبة؟ لو أنه مثلاً بعد أن عين عشر الحيوان في خط الماشية كعشر فإن الحادي عشر يجب أن يعين بطريقة مماثلة.

لقد قضى رابا بقوله: لو أن عشر الماشية قد حدد وفي إعطاء مثل هذا العشر فإن القطيع أو السرب جعل ليبر في رتل مفردة، تحت العصا وأن كل عشر من الحيوان يعلق ليكون كلاهما قد عينا كعشر فإن العاشر والحادي عشر يكون خليطاً من القدسية، لأن أحدهم هو عشر مخصص والآخر عشر غير مقدس ومن المستحيل تأكيد أيهما هو المعنى عليه. يستنتج أن تقشير الماشية رغم أنه غير قابل للتطبيق فهو قابل للتطبيق تزامنياً وهذا ما يبرز اعتراضاً ضد راباه لأننا قد تعلمنا: لو أن التاسع قد عين عاشراً والعاشر عين تاسعاً والحادي عشر عين عاشراً فإن الثلاثة مقدسين، لكن أليس أن قربان عيد الشكر غير شرعي في حالة الخطأ.

على سبيل المثال: لو أنه بعد عزل العيروف من متطلبات قربان بشيء الواجب بطريقة غير متعمدة وقام ووضع أربعين رغيفاً أخرى فإن الأخير ولأن القداس قد وضع في الخطأ فإنه غير شرعي بالإضافة إلى واحد من المواكبة.

لقد صرح: لو أن صلح قربان عيد الشكر وصحب ذلك مع تقديم ثمانين رغيفاً بدلاً من العيروف الموصوفة، فإن حزقيا قضى بأن: أربعون من ثمانون لا يمكن أن يقسموا وهذا وفقاً لرأيه فإن الجميع حتى الحبر يوحنا يتفقون أن أربعون رغيفاً يقسمون عندما يقول الراهب: ليكن أربعون من ثمانين مكرسات ولا أحد حتى حزقيا يجادل بأن الحكم بأنه لا رغيف يكرس حيثما يقال "لن يكرسوا العيروف إذا لم تكرس الثمانين كلها".

أحد الأساتذة وهو حزقيا على الرأي القائل: بأن نية ذلك الشخص بإحضار أرغفة أكثر من الضروري كانت لتأكيد سلامة العدد المقرر ولذلك قام بإحضار الأرغفة الإضافية فقط، فإن الراهب

فيمكن أن يعتبرك كما لو أنه أغلق بوضوح "ليكون أربعون من العشر الثاني مكرسات" في هذه الحالة يكون إغلاقه شرعي.

لكن الأستاذ الآخر يؤكد الرؤية القائلة: بأن نية الراهب في إحضاره الأرغفة لأكثر من المتطلبات كانت لإثبات عطاء سجنه وهو غير جائز بالطبع ومن هنا يكمن حكم الحبر يوحنا بأن الأرغفة كلاهما غير مكرسات وعليه وضح أنه فقط عندما يكون تعبير الراهب صريح أو مطبق كان أربعون من ثمانين.

يؤكد الحبر حزقيا بأن: العيروف الموصوفة تعتبر مكرسة وإن هذا يناقض حكم راباه لأنه في مسألة العيروف فإن رجلاً يمكنه أيضاً أن يكتسب قاعدته ليوم السبت تحت شجرة لو استخدم التعبير "وعلى مساحة أربعة أذرع من ثمان". صرح أباي: أين هذا وفقد لتعبير راباه بأن: تصريحه دون جدوى مهما يكن فإن هذا الحكم قد تعلم فقط بشأن شجرة قطرها من الأسفل ليس أقل من اثني عشر ذراعاً وعليه فإن طولها ليس أقل من ثلاثة أجزاء بالمقارنة مع تلك، من المستحيل التأكد من هل كان الجزء الأوسط أو جزء من الأجزاء الخارجية كالرجل يرغب بأن يكتسبه كقاعدة له يوم السبت يفهم أن جزء فقط من منزل الرجل تحت الشجرة قد عينت بصورة جيدة فطلى سبيل المثال: لو أن القطر كان فقط أحد عشر ذراعاً فإن كل أربعة أذرع عند أي من الأطراف يجب أن يتعذر تداخلها على نصف ذراع للأربع أذرع الوسطى إداً لو أن الرجل اختار الجزء الأوسط فإن كل قاعدته ليوم السبت تكون قد عرفت.

لكن لو نوى لواحد من الأجزاء الخارجية لتكون قاعدته ليوم السبت قد عرف على الأقل جزئياً في الجزء الذي يتداخل مع الأجزاء الوسطى. اعترض الحبر هونا ابن الحبر يوشع قائلاً: من أين أثبت أنه قد قصد على الإطلاق العيروف أذرع الوسطى؟ على الأصح قال الحبر هونا ابن الحبر يوشع: أن هذا قد علم فقط بشأن شجرة قطرها من تحت كان أقل من ثمانية أذرع، لكن في مسألة شجرة قطرها من تحت كان سبعة أذرع فقط فعلم أن جزءاً فقط من مسكنه قد أشير إليه بصورة جيدة في الفناء الأوسط الذي كان يتعذر أن يشكل جزءاً فقط من مسكنه أن يشكل من أي قسم من العيروف أذرع التي ربما يكون الرجل قد قصدها.

أوجب القول بأن هذه البرايوتا التي أوردت للتو تدعم رلب وتبرز اعتراضاً ضد صموئيل والذي يسمح للرجل أن يمشي إلى الشجرة رغم أنه لم يشير إلى الأربع أذرع تحت تلك الشجرة التي احتارها؟ إن صموئيل يستطيع إجابته: إننا هنا في الحكم الخاص بـ "يجب أن لا يتحرك من مكانه" نعالج مسألة حيث كان من المكان الذي وقف فيه للرجل إلى جنر الشجرة مسافة ألفي ذراع أي حد المسموح به في يوم السبت وأربعة أذرع لذلك إذا كنت تريد أن تضعه على الجانب الإضافي للشجرة فيمكن أن يخطو تلك وإلا فلن يسمح لهم.

على أية حال فإن الشجرة المتكلم عنها في المشنا الراهنة يسمح بالمضي إليها، وفقاً لصموئيل هي شجرة جذورها وفروعها كانت ضمن الألفي ذراع و الأربع أذرع من المكان الذي وقف فيه الرجل عندما حل يوم السبت.

لقد تعلمنا بالاتفاق مع صموئيل: لو أن رجلاً أخطأ وحضر عيروف اثنين في اتجاهين معاكسين اعتقد أن من الجائز توفير اربيعين في اتجاهين متعاكسين، أو انه قال إلى خدمه "انذهبوا وحضروا العيروف لأجلي" وقام أحدهم بتحضير عيروف له في الاتجاه الشمالي وقام الآخر بتحضير عيروف أخرى في الاتجاه الجنوبي فإن له أن يخطو شمالاً بقدر حد عيروفه الجنوبية، ويخطو جنوباً بقدر حد عيروفه الشمالية.

لو أن العيروف قد ثبتا على سبيل المثال على التساوي عند مسافات الألفي ذراع من مسكن الرجل فإن العيروف الشمالية فقط تمكنه أن يخطو الألفي ذراع في جميع الاتجاهات متضمنة الألفي ذراع في اتجاه المنزل ومنتهية عند مسافة ألف ذراع من جانبيها الجنوبي.

بما أنه من غير المؤكد تحديد أي العيروف هي الأكثر فعالية من الأخرى فإن التقيد الناتج من كلاهما يفرض على ذلك الشخص ولن يسمح له التحرك لمسافة أبعد من ألف ذراع من مسكنه، أما في الاتجاه الشمالي أو الجنوبي لكن لو قاسوا أقل حد على وجه الدقة في كلا الاتجاهين المذكورين.

لكن إذا قاسوا ذلك بدقة فإنه وكونه قد فقد حقه في بيته كمسكن له لذلك السبب على حساب العيروف حيث عبر عن رغبته باكتساب مساكن أخرى لذلك اليوم.

الآن أن هذه البرايتا تبين أنه في حالة الشك مع حالة العيروف تطبق على الاثنين عدة قيود لكن الرجل رغم ذلك يكون حراً للتحرك ضمن الحد المسموح له رغم أنه يشير إلى تفضيل كل من العيروف، تكون هذه الرؤيا منسجمة مع رؤية صموئيل الذي فرض قيوداً مضاعفة، لكنه سمح للرجل أن يتحرك ضمن الحد المسموح به بين الشجرة ومنزله رغم أنه من غير المؤكد على أي من العيروف تحت الشجرة قد اختارها على الخصوص.

ألا يجب أن يقال أن هذا هل هذا الحكم يقدم اعتراضاً ضد راب الذي على حساب حالة الشك قد حرم على الرجل تحركه من مكانه؟ كلا إن راب تبنا أن أماروس فقط قد أنكر حقه.

على أية حال لو قال الرجل: لتكون قاعدة ليوم السبت عند جذر هذه الشجرة، فإنه له أن يمشي من المكان الذي يقف فيه إلى جذرها لمسافة ألفي ذراع، ومن جذرها إلى مسكنه بألفي ذراع أخرى، وعليه يمكنه أن يمشي أربعة آلاف ذراعاً بعد الحلق، فسر رابا: أن الحكم بأن الرجل قد خص بقعة معينة ذات أربعة أذرع تطلبها كقاعدة له يوم السبت وربما عين للمشي خلال يوم السبت متخذاً خطواته إلى الأمام وبمحاذاة ألفي ذراع أخرى أبعد منها اتجاه بيته.

إن هذا الحكم ينطبق فقط حيث أن شخصاً يركض إلى الجذر يستطيع أن يصله قبل أن يبدأ يوم السبت. وعلى كل حال لم يكن بمقدوره أن يصلها من قبله يوم السبت حتى يركض فإنه لا يستطيع أن يكتسب مكاناً له.

قال له أباي: ألم يصرح في الحقيقة داهمه الضيق؟ على افتراض أنه في وقت تعينه للمكان من بعيد، إذا كيف يكون بمقدوره أن يصل إليه قبل الضيق؟ أن المعنى هو دوه من الضيق بمقدار ما يتعلق في بعد منزله. على أية حال أن جذر الشجرة حيث يمكن أن يركض فإن عليه أن يصل قبل الضيق، آخرون قالوا أجاب رابا أو راباه أن للضيق ربما داهمه إذا مشى بترو لكن حينما يركض فيكون باستطاعته أن يصل قبل الضيق.

حدث مرة إن كان راباه والجد يوسف سائرين في مساء يوم السبت حيث دنا الضيق عندما قال الأول للآخر: ليكن مركزنا ليوم السبت تحت شجرة النخيل التي تسند شجرة أخرى، أو كما قال آخرون: تحت شجرة النخيل التي أعنت صاحبها بوفرة فاكهتها والمربود الناتج عن بيوعها من عبء الجبايات، أجاب الآخر: إنني لا أستطيع أن أبصرها أجاب الآخر إذا اتكل على، فقال الأول ألم نتعلم أن الحبر يوسف قد قضى: لو كان شخصين مسافرين معاً أحدهما أبصر مكاناً معروفاً تماماً، أما الآخر فلم يره جيداً فإن الأخير له أن ينقل حقه في الاختيار إلى الأول ومن ثم يصرح: ليكن مركزي في يوم السبت كذا وكذا مكاناً، إن تصرّح راباه يعود إلى ذلك للتعلم من الحبر يوسف لافتراض فردي وأن الأخير لا بد أن يقبله منه لأن الحبر يوسف عرف باتخاذ الحكم الصريح "إذا لم يكن يبصر أي شجرة أو حائط أو إذا لم يكن متأقلاً.. الخ". في أي مكان ثم وصف الألفي ذرع من التوراة؟ لقد تعلم "اجعل كل أحد يسكن في مكانه" يشير إلى الألفي ذراع المسموح بها للرجل في جميع الاتجاهات، لأن الناس لم يذكروا بوضوح لا المعروف ولا الألفي ذراع فمن أين قمنا باشتقاق هذا الحد؟

أجاب الحبر حيسد: استنتجنا مكاناً لذلك الذي ذكر ارتباطاً مع يوم السبت "سائحين لك مكاناً إلى حيثما يمكن أن يفر" واستقلينا على القرار من إيلية "أبعد من حدود مدينة ملاذه حيثما يفر" ومن نفس إيلية التي وردت وحد من إيلية خارج الحد وحد من الخارج من خراج، لأنه قد كتب في التوراة "وسوف تعيش في خارج المدينة من جهة الشرق لألفي ذراع.. الخ". لكن بما أن إيلية التي ذكر أخيراً بوضوح التعبير ألفي ذراع واحتوت التعبير (خارج)، ولأن (خارج) مرة أخرى مع الحد حيث جاء دورها لتقارن مع "هروب" وقورنت مع التعبير الأخير مع "قرار" الذي قورن مع بمكان التي جاءت نفس إيلية.

أما كلمة "مكان" قورنت مع مكان مفهوم لحد يوم السبت للألفي ذراع التي ذكرت في المشنا في النهاية الأخرى لسلسلة المقارنات والتي أضيفت إلى الأولى، كذلك يجب أن تستدل على المسافة الجائزة من إيلية لجدار المدينة وخارج ألف ذراع؟ وبالتالي تكون المسافة جائزة لكن ليس لأكثر من ألف ذراع.

أن التعبير "خارج" قد استدل من خارج وليس من "خارجي"، لكن ما هو الاختلاف المادي بين كلا التعبيرين؟ ألم نتعلم في مدرسة الحبر إسمائيل في الحقيقة وبالإشارة إلى التعبير "سيعود الكاهن" حيث أن العودة والإتيان تعني نفس الشيء "قطر ذو ألفي ذراع .. كما بالنسبة للحبر حانينا ابن انيكتوس". ما هو التبرير المحتمل لمثل هذه الرؤيا؟ أكد تشابه الكلمة بين التعابير المتنوعة والواردة سابقاً في إسناد الألفي ذراع الموصفة كحد ليوم السَّبْت، فإن اعتراضاً يبرز مفاده: ألم يتحدث التوراة عن جوانب؟ أن كلمة جانب لا يمكن أن تعني دائرة؟ على أية حال إذا لم يؤكد تشابه الكلمة فإن الصعوبة التي تبرز: من أين استدل على أنه حده يوم السَّبْت هو ألفي ذراع؟ أن الحقيقة التي أكدت تشابه الكلمة لكن كرد على هذا الاعتراض من التعبير لكلمة جوانب فإن المسألة في قياس حد البيت تختلف هنا من المسائل الأخرى حيث استخدمت كلمة جوانب لأن التوراة قد قال: ستكون هذه لهم الأرض المفتوحة حول المدن.

والذي يوحى في مثل هذه المسألة فقط يجب السماح للجوانب لكن ليس لأولئك الذين يبصرون مكان يوم السَّبْت حيث يسمح لهم بقطر من المسافات الموصوفة. ماذا عن الأحبار، كيف يستطيعوا في ضوء هذا التفسير أن يؤكدوا بوجوب تطلب تلك المسافات؟ لقد أكدوا التعبير الذي قدمه الحبر حانينا: مثل هذه المقاييس ستكون مثل جميع الذين يرون مكان السَّبْت وبما أن الأول قد انتفع من الزوايا كذلك يجب أن يكون للأخير. قضى الحبر آحا ابن يعقوب: أن رجلاً يحمل شيئاً بمحاذاة أربعة أذرع من منطقة عامة لا يقترب ذنباً إذا لم يحمله لمسافة مساوية إلى قطر أربعة أذرع انسجماً مع رؤية الأحبار كما فسرت من قبل الحبر حانينا.

روى الحبر بابا لقد اخترنا رابا بالسؤال التالي: باعتبار عمود في منطقة عامة ارتفاعاً عشرة أشبار وعرضها أربعة أشبار، هل من الضروري حتى تعتبر كم منطقة عامة فيجب أن يكون عرضها مساوي لقطر أربعة أذرع أو هذا غير ضروري؟ وأجابنا ليس أن هذه المسألة مشابهة لمسألة الحبر حانينا الذي علمنا: مثل هذا المقياس سيكون ذلك لجميع من يرون حد يوم السَّبْت.

قال الأحبار: أن رجلاً فقيراً يصنع عيروفه بقدر استطاعته فإن الحبر مائير يقول أننا نستطيع نطبق هذا القانون على الفقير فقط، قال الحبر نحمان: أن الحبر مائير والحبر يهودا قد اختلفا في مسألة التعبير المستخدم "في مكاني" مثل هذه المسألة فقط فإن الحبر يهودا يسمح للغني بنفس الامتياز الذي حضي به الفقير، والحبر مائير يؤكد أن صلب العيروف هو القوت.

ولذلك فقد أرخى الأحبار القانون فقط للفقراء ويشمل أيضاً عابر الطريق والشخص الذي لا يملك قوت، ولقد أرخوه بالسماح له في اكتساب المكان الذي يقف فيه كقاعدة له في يوم السَّبْت رغم أنه لم يثبت فيه أي نوع من القوت لكنهم لم يرخواه من أجل الأغنياء.

أكد الحبر يهودا بأن صلب العيروف هو موضع قدم الشخص بغض النظر عما كان فقيراً أو غنياً لكن حينما يكون التعبير المستخدم هو في كلا المكان في البعد فإذا استخدم ذلك التعبير فإن الجميع حتى الحبر يهودا يتفق بأنه عندما يكون الرجل نفسه لم يكن في الوقت الذي عين فيه المكان فإنه يتبع للفقير فقط مثل هذه العيروف، لكن هذا لا ينطبق على الغني الذي يكون متمكناً ولذلك عليه أن يستخدم الكمية الموصوفة من القوت، ومن الذي علم بأن هذا ما قاله الأحبار؟ والذي يوحى بأن التشريع الأصلي كان أكثر تعسفاً لكن الأحبار أرخواه كدعم للفقراء، أن الحبر مائير هو الذي علم ذلك وهو من أدلى بأن صلب العيروف هو القوت، وإلى ماذا أشار بعد؟ لقد أشار إلى مسألة الفرد الذي لا يبصر أي حجرة أو حائط أو شخص لم يكن متأقلاً مع الهالاخا والذي بذلك البقعة الذي وقف عليها كقاعدة له في يوم السبت.

لقد كان هدف تشريع الأحبار بأن تحضر العيروف من القوت كان فقط لجعلها أسهل وهذا يوحى أن التشريع الأصلي كان على الرجل أن يشغل شخصاً البقعة التي عينها كمكان له في يوم السبت وهذا قول الحبر يهودا.

على أية حال فإن الحبر حيسدا قال: أن الحبر مائير والحبر يهودا قد اختلفا فقط حيثما يكون التعبير المستخدم "في كذا وكذا مكان" حيث في مثل هذه المسألة لم يكن للرجل نفسه ولا قوته في المكان المعين.

إن الحبر مائير كان على الرأي بأن القانون قد أرخي للفقراء فقط ولكن ليس للغني حيثما يؤكد الحبر يهودا بأنه قد أرخي للفقير والغني كلاهما لكن يمكن حيثما يكون التعبير المستخدم "في مكاني" فإن الجميع حتى الحد مائير يتفق على أن القانون قد أرخي لكلا الفقير والغني.

ومن ذا الذي علم أن هذا ما قاله الأحبار؟ إنه الحبر مائير الذي يسمح بهذه الميزة للفقير فقط، ولا يمكن أن يكون تصريح الحبر يهودا لأنه لم يرسم فرقاً بين الغني والفقير وإلى ماذا أشار؟ لقد أشار إلى التالي لو كان رجل في رحله وكان عائداً نحو بيته وقدم قبل الضيق ورأى شجرة العبد ثم قال: لستكن قاعدة ليوم السبت جذرها، بشأن ما قد قضى بأن الرجل اكتسب المكان رغم أنه لم يكن بذلك الوقت واقفاً فيه، بينما وفقاً للحبر يهودا فهذا ينطبق على الغني أيضاً، رغم أن العيروف تتطلب حضور الشخص في المكان الذي يعفيه.

ومن علم أن تشريع الأحبار بأن على العيروف أن تحضر القوت كان له هدف جعلها أسهل؟ هذا ما كان عليه الحبر مائير والذي يبين ذلك لتسجلاً مع الحبر نحمان، وفق للحبر مائير فإنه حتى حيثما يكون الشخص بنفس البقعة التي عينها مكان له في يوم السبت فإن عيروفه دون قوت مسموح له إذا كان فقير فقط لكن الحبر يهودا يقول: إن كلا الفقير والغني عليهما أن يحضرا عيروفهم قدر المستطاع، لذلك فإن على الرجل الفقير إذا لم يكن هذا مناسب له أن يمضي أبعد من حد يوم السبت.

ويدلي بالتصريح "لستكن قاعدة ليوم السبت حيثما ألق الآن" وهذا صلب العيروف.

إن هذا يبين مرة أخرى انسجاماً مع الحبر نحمان ووفقاً للحبر يهودا فلم يسمح للغني أن يحضر العيروف دون القوت إذا لم يكن حاضراً في البقعة التي عينها.

على أية حال فإن الحكماء سمحوا لساكنتي المنزل أن يرسل عيروفه بيد خاتمه أو بيد ابنه أو بيد عميل آخر لكي يجعلها أسهل له.

روى الحبر يهودا: لقد حدث مرة أن عائلات الميمل الكورس في اورما تقع اسوسين شيشيين أن تلك العوائل قد قامت بتوزيع التين المجفف والعنب المجفف على الفقراء في زمن المجاعة وقد اعتاد الفقراء لكفار شيش وكفار حانيفيا.

واعتاد أولئك الفقراء على المجيء والانتظار في مساء السبت عند حدهم ليوم السبت، وكانوا ينتظرون حتى الفسق وبذلك يكسبوا قاعدة السبت داخل كلا الحدين وفي اليوم التالي كانوا ينهضون مبكراً ويحضروا نحو وجهتهم، الآن إن الفقراء في هذه المسألة الذين جاعوا من بيوتهم يفترض أن يمتلكوا بعض القوت ليكفيهم للوجبتين المحضرتين للأرب، وبالتالي كانوا عرضة لنفس القيود المفروضة على الأغنياء، لكن لم يكن يثبت القوت إلا بالحضور الشخصي في المكان الذي رغب فيه أن يكون قاعدة له في يوم السبت، وبذلك تكون العيروف مؤثرة.

فعليه يستنتج بأن الحكم عملياً هو منسجم مع تفسير الحبر نحمان لرؤية الحبر يهودا على أن حضور الشخص في نفس البقعة التي عينها له في يوم السبت هو صلب "العيروف".

قال الحبر أشي: إن استدلالاً من كلمات المشنا يدعم هذا الرأي أيضاً، وعنى الحبر يهودا إنه للغني أن يكتسب قاعدته ليوم السبت بدون "العيروف" من القوت إذا لم يكن حاضراً شخصياً في موقعه ليوم السبت، وأن هذا الخلاف مع الحبر مائير مقيد يمثل هذه الحالة فقط الشخص المعني يكون في الموقع الذي يرغب في اكتسابه ليوم السبت، لأنه صرح: لو أن رجلاً غادر بيته في مساء السبت ليمضي نحو البلدة التي تبعد فقط حديث من حدود السبت من بيته وحيث كان بأقل من أن يكون بيته في البلدة مرتبطاً بالعيروف، وقد قرر أن يثبت عيروفه عند الخط الحدودي بين الحديث وحيثما يلتقيان.

لو قام بتنفيذ مهمته فإن المكن الذي وضعت فيه العيروف سيقوم بمقام قاعدة ليوم السبت لجميع أهالي البلدة، وبالتالي يتحركوا بحرية بين بلدتهم والبلدة الأخرى، لكن لو أن صديقاً له قد أقنعه قد يعود إلى بيته قبل أن يثبت العيروف فإنه يسمح له أن يخطو في يوم السبت إلى البلدة الأخرى لكن يحرم ذلك على بقية السكان وهذا ما كان عليه الحبر يهودا.

لكن في أي منفى يختلف عنه؟ أجاب الحبر هونا: أننا نتعامل هنا مع مسألة رجل لديه منزلين في كل من البلدتين والمسافة بينهما أقل من حد يوم السبت وكانت نيته عندما انطلق ليس لاكتساب قاعدة يوم السبت بين الحدين لكن لمضي نحو بيته في البلدة الأخرى، بمقدار ما يتعلق بذلك الغني ولأنه قد انطلق برحلته دون أن يأخذ معه طعاماً بهذا تكون هيئة الفقير الذي ليس له قوت والذي منع عن امتياز

اكتساب قاعدة له ليوم السبت رغم أنه لم يكن حاجزاً في ذلك المكان ورغم أنه لم بدلي بإعلان واضح حول رغبته في اكتساب المكان.

على أية حال فإن أهالي البلدة للذين بقوا في المنزل والذي يفترض أن يمتلكوا الكمية المقررة بطعام العيروف فإن لهم هيئة الأغنياء القادرين على توفير الكمية المطلوبة من القوي وبذلك لا يتمكنون من اكتساب قاعدة يوم السبت إلا بالمعنى إلى البقعة شخصياً أو بإرسال الكمية المطلوبة من الطعام فوراً، فعليه يكون من الواضح تماماً بأن الفقير فقط وليس الغني يسمح له بتحضير العيروف بإعلانه: "لنكن هذه قاعدتي ليوم السبت في كذا وكذا مكان" وهذا أمر قطعي.

لقد كان راباه ابن حنان متعوداً في يوم السبت على الذهاب من أرسيلانا إلى بمبديتا وذهب حنان إلى هناك بإعلانه في مساء يوم السبت بينما لم يزل في منزله بقوله لتكن قاعدتي ليوم السبت في زينان. قال أباي له: ماذا تظن؟ بالنسبة للنزاع بين الحبر مانير والحبر يهودا تكون الهالاخا منسجمة مع الحبر يهودا فإن الفقير والغني عرضة لنفس القانون، وبالنسبة للحبر حيسدا فقد سلم بأن الحبر يهودا والحبر مانير قد اختلفا فقط عندما يكون التعبير المستخدم هو "في كذا وكذا مكان" لأن الحبر يهودا يسمح للغني أن يصنع عيروفه دون قوت فقط حيثما يكون حاضراً في البقعة التي يرغب باكتسابها مكاناً له في يوم السبت.

الآن ولأن راباه ابن الحبر حنان قد ألقى بتصريحه في منزله الخاص فلا يجب أن يكون مؤهلاً لاكتساب ديناراً كقاعدة له في يوم السبت حتى وفقاً لرأي الحبر يهودا، أجاب الآخر: أنني انسحب. استقر رامي ابن حاما: تأكدوا أنه قد حدد لو أن رجلاً اكتسب قاعدته ليوم السبت شخصياً بالبقاء في ذلك المكان لحظة بدأ يوم السبت، فإنه يحول أن يتحرك ضمن العيروف أذرع بالإضافة إلى الألفي ذراع بالمحاذاة حيث يسمح له أن يتحرك فيها في جميع الاتجاهات. فهل أن شخصاً ثبت عيروفه أيضاً يخول بالتحريك ضمن الأربع أذرع أولاً؟ أجاب رابا: أن التشريع الأحبار عندما تحضر العيروف القوت كان له غرض جعلها أسهل للغني، لذلك لن يجبر على الخروج بنفسه ويصل عيروف بنفس المقدار.

الآن إذا بدى لك أن تقتنع أن الغني الذي ثبت عيروفه عن طريق عميل ليس مؤهلاً بالأربع أذرع، فكيف يمكن التصريح أن غرض ذلك جعلها أسهل؟ بالتأكد أنه بسبب فرض تقييداً أنه في غياب التشريع لن يكون مؤهلاً بهذا التشريع لأنه من خلاله يتفادى الشخص معضلة الذهاب خارجاً إلى المكان المعين.

عن هذه الحصة ترن خسارة العيروف من هنا كان من الخصوص تماماً القول بأن التشريع كان له غرض جعلها أسهل للغني.

مشنا: على الحبر يهودا: لو أن رجلاً غادر ببيته ليمضي نحو بلدة حيث يرغب أن يكون بيته في البلدة هو المعني بالعيروف، لكن صديقاً له لفتحه أن يعود إلى منزله فيسمح له أن يمضي إلى البلدة

الأخرى لكن بقية السكان يحرم عليهم ذلك، عن الحبر يهودا قضى الحبر مائير: مهما يكون الشخص قادراً على تحضير العيروف لكنه أهمل فصل ذلك.

جمارا: في أي منحة يختلف عنهم؟ أجاب الحبر هونا: أننا نعالج هنا مسألة رجل له على سبيل المثال منزلين يتداخل بينهما حدي يوم السبت بمقدار ما يتعلق ذلك به، ولأنه قد انطلق برحلته فإن له هيئة رجل فقير وكوننا نتعامل هنا مع مسألة رجل لديه منزلين يتداخل بينهما حد يوم السبت، لذلك فقد تعلمنا: لو كان لرجل منزلين كل واحد في بلده وتداخل بينهما حدين لحدود يوم السبت فإنه يكتسب عيروفه في الخط الفاصل بين حدود يوم السبت حالما يشرع في رحلته.

رغم أنه عاد قبل أن يصل البقعة ولجمل القانون أكثر استرخاء قضى الحبر يهودا: حتى لو قبل أن يشرع برحلته قابله صديق وقال "امضي الليلة هنا بما أن الجو أصبح بارداً" فإن له أن ينطلق برحلته في اليوم التالي مبكراً كما يجب.

سلم راباه بأن الجميع حتى الحبر يهودا والحبر يوسي ابن يهودا يتفقون بأنه من الضروري الإدلاء بالتصريح الموصف وهذا ورد في المشنا لتكن قاعدتي في يوم السبت عند جنزها لكن هناك نقطة خلاف بينهم هل من الضروري أن يقوم بشروع لرحلته فعلاً، حيث يؤكد الحبر يهودا أن ذلك ضروري لأنه في منحنى آخر بأن الرجل في المنزل الممكن من تحصيل الكمية المطلوبة من الطعام يمكن أن يعتبر فقيراً بينما يؤكد الحبر يوسي: إذا حدث أن شرع رجل برحلته رغم أن خطته قد تغيرت وبقي في بيته فتغير كرجل فقير، على أية حال فإن الحبر يوسف سلم بقوله: القول الجوهري للرجل أن يشرع برحلته لم يجادل من قيل أي فرد، حيث أنه لا يمكن اعتباره رجلاً فقيراً إذا لم يغادر منزله.

لكن هناك نقطة خلاف واحدة بينهم هي: هل أنه من الضروري أن يصرح بالتصريح المقرر؟ أولاً في رأي الحبر يهودا يكون ذلك الضروري كما استوحى من المشنا وشروع الرجل في الرحلة يكفي وحده كإشارة بقصد الرجل وبذلك لا يكون من الضروري أن يصرح أي تصريح آخر.

لقد حدث مرة أنه حضر الحبر يهودا اثنتان في مساء سبت سلة من الفاكهة إلى الحبر ناتان ابن أوشعيا عندما كان الأول مغادراً إلى بيته ضمن العيروف، فسمح له الأخير بنزول السلم لتمكينه لافتراض هيئة شخص قد قام بالشروع برحلته ثم نادى خلعه: "اقض الليلة هنا".

وفي اليوم التالي نهض مبكراً ثم غادر، انسجماً مع رؤية من تصرف؟ ألم تكن تلك الرؤية انسجماً مع رؤية الحبر يوسف وفقاً للحبر يهودا؟ كلا بالإضافة إلى شروعه في الرحلة قد أبدى تصريحاً واضحاً برغبته في اكتشاف القاعدة ليوم السبت في السؤال المذكور لذلك فقد تصرف انسجماً مع راباه وذلك وفقاً للحبر يهودا والذي يتطلب كلا الشروع بالرحلة والإعلان، إن هذا بالطبع منسجم مع الحبر يوسف وفقاً للحبر يهودا، لكن راباه ذكر للتفصيل.

قضى الحبر مائير: "مهما يكون قادراً على تحضير العيروف الخ". ألم نتعلم للتو أن الشك الذي يتولد لأي مكان قد اكتسب قاعدته، فيما يتعلق لما ذكر توأ فإن الشك الذي يتولد إلى أي مكان قد

اكتسب قاعدة، وفيما يتعلق بالرجل اتفاقاً مع رأي الحبر ماثير فإنه موضع كسائق حمار وسائق جمل.
إذا ليس أن الحكم في المشنا هو حكم زائد؟ أجاب الحبر شيشيت ألا تقل بأن رؤية الحبر ماثير هي فقط حينما يكون هناك شك أن كان الرجل لديه عيروف شرعية أو لا، أو أنه ليس بموضع سائق حمار وسائق جمل مع الرؤيا بأنه حينما يكون من المؤكد أنه لم يقيم بتحضير عيروف فإن الشخص لن يكون في موضع سائق حمار وسائق جمل.

مشنا: أن من ذهب خارجاً أبعد من حده ليوم السبت متعمداً ودون سعي ديني حتى لو لمسافة ذراع واحد فقط بحيث أن لا يقيد الدخول، قضى الحبر إليعيزر أو لو أن رجلاً نصب ذراعين أبعد من حده ليوم السبت يمكن أن يعيد الدخول.

قضى الحبر إليعيزر أن الأربع أذرع المسموح بها لكل شخص لقاعدته في يوم السبت بحيث تقاس عن طريقة في المنتصف لو مشى لثلاثة أذرع فيجوز له أن يعيد الدخول لأنه قد قطع من حد يوم السبت إلى حد يدخل به مجال الذراع الواحد الذي لا يجب أن يعيد إليه الدخول.

جمارا: قضى الحبر حانيا: لو كانت قدم رجل ضمن حده ليوم السبت والقدم الأخرى خارج ذلك الحد فليس له أن يعيد الدخول لأنه قد كتب في التوراة: "لو أنك أنصرفت بقدمك عن يوم السبت" حيث كانت للصيغة المطلوبة قدمك وليس أقدامك، لكن ألم نتعلم لو أن رجلاً أخذ إحدى قدميه ضمن حده ليوم السبت والقدم الأخرى خارج ذلك الحد فيسمح له أن يعيد الدخول؟ أن هذه تمثل رؤية آخرين، فقضى الحبر حنان: إذا كان للرجل ساق وحده داخل حده ليوم السبت وكانت الأخرى خارجه، فبإمكانه أن يعيد الدخول لأنه قد ورد في التوراة: "لو أنصرفت بقدمه في يوم السبت" والتي تقرأ بقدميه لكنه قد تعلم أن بإمكانه أن يعود مرة أخرى.

أن الحبر حانيا أكد مثل رؤية الآخرين، فلقد تعلم: أن الرجل يعتبر حينما يكون الجزء الأكبر من جسمه. قضى الحبر إليعيزر: لو أن رجلاً مشى لذراعين أبعد من حده ليوم السبت فبإمكانه أن يعيد الدخول ولو مشى لثلاثة أذرع فلن يسمح له بإعادة الدخول.

لكن ألم نتعلم أن الحبر إليعيزر قد قضى: لو أنه مشى للذراع الواحد أبعد من حده ليوم السبت فبإمكانه أن يدخل ثانية ويمشي لذراعين، فلو سمح له بالدخول مرة أخرى؟ أن هذه ليست صعوبة لأن المشنا الأولى حيث يسمح الحبر إليعيزر. بإعادة الدخول من الذراع الثاني تشير إلى شخص غادر الذراع الأول لكن لم يزل ضمن الذراع الثاني حيث أن عبارة ذراعين في الباراشيه تنطوي على أن الرجل قد مشى لذراعين وكان على وشك الدخول في الذراع الثالث.

بينما تشير المشنا الأخيرة إلى رجل قد غادر الثاني وكان داخل الذراع الثالث، لكن ألم نتعلم أن الحبر إليعيزر قد قضى حتى لو كن أبعد من حده ليوم السبت بذراع واحد فإنه لا يكفي أن يدخل؟

أن هذا قد تعلم فيما يتعلق بالشخص الذي يكون مؤهلاً بالقياس بقدميه لألفي خطوة متوسطة في الاتجاه الذي يرغب أن يمضي إليه، إذاً يوجب أن تكون الألفي خطوة متوسطة في الاتجاه الذي يرغب

أن يمضي إليه بالإضافة إلى الأربع أذرع التي يسمح بها بكل شخص من قاعدته ليوم السبت حتى أن انتهت على بعد خطوة واحدة من بلدته فيسمح له بالدخول لأننا تعلمنا: لقد سمع بالمقياس الذي تحدثنا فيه الأحبار والذي يكون ذو بعد ألفي ذراع فقط والذي يكون مكاناً مقيداً بالإضافة إلى أربعة أذرع المسموح بها كقاعدة ليوم السبت.

مثلاً: لو أن رجلاً في طريق عودته من رحلة في مساء سبت داهمه الطلام عندما كان لـذراع واحد فقط خارج حد يوم السبت من بين بلدته كان يستطيع أن يدخلها، قضى الحبر شمعون: لو كان على بعد خمسة عشر ذراعاً من حد يوم السبت فله أن يدخل لأن المباحثين لم يقاسوا على وجه الدقة لكنهم سمعوا بمقدار خمسة عشر ذراعاً ضمن الألفي ذراع على حساب أولئك الذين يخطئون.

أما الناس الذين يمكن أن يتطلعوا إلى العلامة الحدودية وغيباب المقدار فسوف يقومون بانتهاءك في المضي محرمة وأن هذا يحصل كما يلي: لأن حدود اليوم السبت تقاس بجبل طوله خمسون ذراعاً وبذلك يكون حد يوم السبت مساوي للطول. بما أن الحبل قد امسك عن طريق رجلين أحدهما عند إحدى النهايات ويلف معقودة جزء من الحبل إلى وراء ذراع واحد ونصف إصبع.

جماراً: لقد تعلم في تفسير للتصريح "على حساب أولئك الذين يخطئون أنه على حساب أولئك الذي يخطئون بقياساتهم.

مشنا: كيف تمتد حدود يوم السبت نحو البلدات؟ لو أن بيتاً كان منحرفاً من صف بارز، وإذا كانت أنقاض الثلاثة ذات ارتفاع عشرة أشرار أو جسوراً، أو جبال مطمورة تحتوي على غرف سكنية فإن حد البلدة يمتد ليشملهم.

بالإضافة إلى ذلك فإن حدود يوم السبت التي تتخذ شكل لوح مربع وإذا كان له شكل متوازي أضلاع لحدود السبت فإن متوازياً مرسوماً إليه عند المسافات المقررة لألفي ذراع يفترض أنها تتخذ أيضاً شكلاً مشابهاً للمربع. وذلك حتى يكسب الحركتان لأهالي البلدة واستخدام الزوايا الأخرى التي تستثنى وتنفذ أن رسمت حدود يوم السبت عن مسافات ألفي ذراع من جوانب المربع أو متوازي الأضلاع حيث اتخذت حدود يوم السبت.

لو أن بروزاً كان عند نقطة واحدة فإن الخط الحدودي يرسم عمارة إلى بيت خارجي من البروز في خط عمودي تتبعه إلى كل أطراف ذلك الجانب من البلدة.

جمارا: أن راب وصموئيل هم على تفاوت في هذه المشنا، أحدهم قد علم في المشنا للراهلة البيرين التي تعني "تكون حاملاً" والآخر علم البيرين على أنه "عمل جناح". أن الحرف ي كان يُصير إرباكاً بالتكرار، خصوصاً بين البابليون مع حرف ن، وبذلك يقرأ صموئيل والبابليون الأخير بينهم جناح وعن علم في بيرين فسرهما بنفس المعنى للمرأة الحامل كهف الماشلاه. اختلف رابو وصموئيل في معناه، أحدهم يؤكد أن الكهف يتكون بين غرفتين أحدهما ضمن الأخرى، والآخر أكد أنه يتكون من غرفة عليا وغرفة سفلى وفق لمن أكد بأن الفرق كانت واحدة فوق الأخرى فإن مصطلح الماشلاه قد برز بطريقة جيدة، ولمن أكد بأنها تتكون من غرفتين واحدة داخل الأجزاء وهناك معنى آخر لها حيث تعني: أن له أزواجا له متعددة.

ما هي مدينة الأرابا؟ قال الحبر اسحق: أنها مدينة أربعة أزواج، وجاء ليوم بأيام أمار فيل هنا يتباين لاب وصموئيل أحدهم يؤكد اسمه كان تيمور ولماذا كان سمي رامافيل؟ لأنه قد أمر أبانا إبراهيم ليقتل في زي محترق ويمكن أن يؤكد آخرون أن اسمه كان أمار فيل لكن لماذا تسمى أيضاً ينمورد؟ وذلك لأنه قد قاد العالم في عهده في ثورة ضد نفسه.

"الآن قد نهض ملك جديد على مصر" أي الملك السابق اختلف راب وصموئيل على هذا الموضوع فأحدهما فسر: أنه ملك جديد، والآخر فسر أن الملك الجديد أصدر تشريعات جديدة، أن نفسه فعلاً هو ملك جديد وقال ذلك لأنه قد نكر أنه أصدر تشريعات جديدة فعل ذلك أنه لم يصرح شيئاً ومات الملك السابق وتقلد الحكم ملك جديد.

لكن وفقاً لمن فسر أنه أصدر قرارات جديدة ألا يمكن الاعتراض أنه قد كتبت من لا يفرق يوسف؟ ماذا تعني من غرف يوسف، لتحنطها وأهالي يوسف يبديوا كما لو أنه لم يفرق من هو يوسف.

صرح الحبر يوحنا: لقد قضيت ثمانية عشر يوماً عند الحبر أوشعيا بيرايبي وتعلمت منه كلمة واحدة في المثناة، أعني كيف تمتد حدود المدن ليوم السبت لتقرأ في أي من الألف ويمكن بالتأكيد بأن هذا غير صائب لأنه ألم يصرح الحبر يوحنا بأن كان للحبر أوشعيا اثنا عشرة تابعاً وقضيت ثمانية عشر يوماً بينهم واكتسبت معرفة من القوى الذهنية لكل فرد منهم.

أضاف الحبر يوحنا مصرحاً: عندما كنا ندرس التوراة عند الحبر أوشا بار اعتدنا أن نجلس في مجال نو ذراع واحد، ولذلك كان للتلاميذ مطربين جداً عندما عملوا أنهم تجمهروا في مجال واحد لكي يكونوا قريبين إلى الأستاذ.

صرح رابي لقد كنا ندرس التوراة في مدرسة الحبر إليعزر ابن شار ولقد اعتاد ستة أشخاص أن يجلسوا في ذراع واحد ليكونوا قريبين إلى الأستاذ.

أضاف الحبر يوحنا مصرحاً: لقد كان الحبر أوشعيا ابن بيرين في حيرة مثل الحبر مائير فسي جيله، كما كانت المسألة مع الحبر مائير الذي كان في حيرة زملائه الذين لم يستطيعوا أن يفهموا أعماق معرفته وهكذا كان أيضاً الحبر أوشعيا. صرح الحبر يوحنا: أن القدماء وكذلك قواهم الذهنية كانت مثل باب العوالم.

آخرون يقولون: أن الحبر إليعزر ابن شامار قد صنف بين القدماء وقال امابي أننا نشبه مسمار في الحائط بشأن الجمارا. وقال راباه أننا نلنا أن قلوبنا تشبه أصبح في شمع بما يتعلق بالمناقشة المنطقية، قال الحبر آشي: أننا مثل اصبع في حفرة فيما يتعلق بالنسيان.

لقد صرح راب يهودا باسم راب: أن الجو دين حاريعون على مجال لغتهم للحفاظ على تعلمهم، لكن المسيحيون الذين هم يعرضوا على جمال لغتهم لم يحافظوا على تعلمهم، لكن أليس هذا الشيء يعتمد حول ما إذا كان الشخص يعتني بالجمالية اللغوية؟ أو على الأصح فإن اليهوديين هم من كانوا دقيقين في لغتهم. وهم من كانوا يحددون نطاقاً لتحسين الذاكرة من أجل مساعدتهم للحفاظ على تعلمهم. لكن المسيحيون هم من لم يكونوا دقيقين في لغتهم والذين لم يحددوا نطاقاً لتحسين الذاكرة كمساعدة لهم وبذلك لم يحافظوا على تعلمهم.

إن اليهود الذين تعلموا من أستاذ واحد وقد حافظوا على تعلمهم، لكن المسيحيين هم من تعلموا من أستاذ واحد ولم يحافظوا على تعلمهم.

قال رابين أن اليهود هم جعلوا دراساتهم سهلة الوصول إلى العامة بالحفاظ على تعلمهم، لكن المسيحيون هم من لم يجعلوا دراساتهم سهلة الوصول إلى العامة ولن يحافظوا على تعلمهم، لقد جعل داوود دراساته سهلة الوصول.

عن داوود فقد كتب في التوراة "أن أولئك الذين يرهبون سيرون وسيكونوا سعداء"، لكن عن حاول الذي لم تجعل دراسته سهلة فقد كتب "ومهما يكن الذي ينطوي على نفسه فإنه تصرف بطريقة خاطئة؟

صرح الحبر يوحنا مضيافاً، من أين استدل أن الأحد المقدس يتناول قد عفى عن حاول عن ائمه وذلك بإعدامه من قبل كهنة توب؟ لقد استدل ذلك من للتوراة حيث ورد: "أعداً ستكون أنت وأولادك معي". لقد كانت عبارة معي أي مع صموئيل الذي وجه هذه الرسائل إلى صاول عندما استشاره من خلال آراء أندور وهذه العبارة توحى في قسمته السماوية.

استفسر آبت: هل هناك أي فرد يستنصر عن اليهود للذين كانوا نقيقون في لغتهم؟ مهما يكن فقد تعلمنا في أبيوين أو في ابيرين أو تعلمنا في المشنا كوزر أو اكوزر لأننا سندرك التهجي الصحيح عندما سألوا أجابوا بعض الشخصيات تعلم في بيرى في حين أن شخصيات أخرى تعلم في بيرين، والبعض يقول أكوزو في حين أن آخرين يطمونها كوزو. كان اليهوديين أنكيا في لغتهم فعلى سبيل المثال أعلن أن اليهوديين في إحدى المرات واحد منهم أراد أن يشتري عباءة فسأل ما هو لون العباءة؟ فأجاب مثل شمندر أو طماطم على الأرض.

لم يكن المسيحيون أنكيا في لغتهم فعلى سبيل المثال: ذهب أحد المسيحيين في إحدى المرات ليتحرى بسؤله من منكم إمارة؟ حيث لأنه لم يتحدث بوضوح فلم يكن واضحاً بل أنهم قد قصد أمار إمار أو حاماز أو امار فقالوا له: مسيحي أحق، هل أنك تقصد حماراً للركوب أو خمرراً للشرب أو حملاً للذبح.

ظهرت امرأة معينة في إحدى المرات أمام القاضي، وكانت المرأة متوجهة إليه قائلة يا سيدي العبد لدى طفل أو عارضه وقد قاموا بسرقة منى وكان في بالها أن تقول أنهم سرقوا اللوح منى، وأنه بحجم بحيث لو أنهم علقوك فوق لوصلت أقدامك الأرض.

عندما اصطنعت خادمة رابين في كلام مهم يقودت أن تقول أن المضرفه تتضارب ضد الجرم. ودع النسر تطير إلى أعشاشها، وعندما رغبت منهم أن يبقوا على المنضدة تعودت أن تقول لهم إن التاج أراد السدادة لصديقها. سنترل وستطفع المغرفة في الجرة مثل سفينة تبحر في البحر. عندما كان الحبر يوسي ابن اسبيان يتحدث بغموض اعتادات يقول: حضروا لي نوراً في الفضاء، وتتكون الكلمة من نور ومحاكمة على جبل فقير وعندما استنصر عن حارس الكوخ تحدث بالشكل التالي: رجل الفم الرطب هذا وفي الحارس ومتكونة "من رجل فم هذا ورطب" فما الخدمات التي يوفرها؟ عندما ينغمس الحبر آبا في كلام مهم اعتاد أن يقول: اجعلوا الفم كلفاكهة وصنعوا للفم الذهبي وحضروا إلي روائي في الظلام. قال الأحبار للحبر أباهو: يتبين لنا ابن يختفي الحبر علاي من أنظر، وأخفي" فأجابته: أنه يؤنس نفسه مع قناة أروناييه وأبقيته مستيقظاً.

يقول البعض أنه يشير إلى امرأة حيث أنه تزوج امرأة أخرى أخيرة كانت من قبيلة أمرونايد ذات طبع جذاب ولاذع، بينما يشير آخرون أنها زمزم إلى ما قالت حيث كان منخماً طوال الليل في دراسة الأطروحة المختارة الأخيرة التي تعالج القوانين الكهنوتية والمناقشات الحوارية اللاذعة.

لقد قالوا إلى الحبر إيلاي: أبين لنا أين يختفي الحبر أباهو فأجاب: وأنه مستشير صانع التاج أو مكتبة المهتدين الإسلامية

الحبر وبعد إلقائه أصبح رئيس اليهود الفلسطيني والذي وجه الأحبار ليصبحوا قادة دينيين، وقضى بنفسه نحو سبغيب في شبيت في الجنوب.

علق الحبر يوشع ابن حانيا: لم يتفوق على أحد إلا امرأة، وولد صغير وفتاة صغيرة، لكن ما هو الحدث مع المرأة؟

كنت في أحد الأيام في حانوت حيث أحضرت إلى المضيفة الفاصوليا في اليوم الأول تناولتها كلها ولم أبقى شيئاً، وفي اليوم الثاني لم أبقى أي شيء كذلك وفي اليوم الثالث تبتلتها بإضافة الملح إليها وحالما تذوقتها قمت بسحب يدي منها، فقالت لي المضيفة: أيا سيدي لماذا لم تأكل؟ أجب: لقد أكلت للتو في وقت مبكر من اليوم، فقالت لي: إذا أجب أن تسحب يدك من القوت يا سيدي واستمرت بالقول وقالت من المحتمل أنك تركت الطبق اليوم للتعويض. لأنه ألم يحدد الحكماء بالقول: " لا يجب ترك الشيء بالقدر من قبل الغافل لكن يجب أن يترك شيء م من قبل الطيف في المكان".

وقد حدث مرة مع الفتاة الصغيرة: كنت في إحدى المرات في رحلة وعندما رأيت قمراً عبر حقل اتخذت منه طريقاً وعندما ناديتي فتاة صغيرة قائلة: يا سيدي أليس هذا جزء من حقل؟ فأجبت: كلا، أن هذا ممر مسحوق فأجابتنى: أن الروبرين مثلك قد داسوا عليها.

ما هو الحادث الذي حصل مع الصبي الصغير؟ لقد كنت في إحدى المرات في رحلة عندما رأيت طفلاً صغيراً يجلس على طارقة الطريق متسائلة: أي الطرق تؤدي إلى البلدة؟ فأجابني هذا الطريق قصير لكنه طويل، وذلك الطريق الطويل لكنه قصير فمضيت محاذة الطريق القصير لكنه أطول، فعندما وصلت إلى البلدة اكتشفت أنه كان مطوق بالحدائق والبساتين، ثم رجعت أدراجي وقلت له: أيا بني، ألم تخبرني أن هنا الطريق كان قصيراً؟ فأجاب ألم أخبرك أنه طويل، فقبلته على رأسه، وقلت له: يا لسعادتك يا إسرائيل جميع شعبك حكماء، صغيرهم وكبيرهم.

كان الحبر بيرياه فسألها: من أي طريق تذهب إلى ليد؟ فربت عليه أيها للمسيحي الأحق ألم يقل الحكماء لا تنهمكوا بحديث كثير من النساء؟ كان عليك أن تسأل: إنهم إلى ليد؟

اكتشف بيروا رباة مرة تلميذ كان يتعلم عندما انتبه واندش قائلاً: لم يكتب في التوراة "نظم جميع الأشياء". وبالتأكيد أحدهم درس كان الحبر إليعزر تابعاً كان يتعلم بصوت واطى، وبعد ثلاث سنوات نسي ما تعلمه، وآخر درس كان للحبر إليعزر تلميذاً يستحق الحرق لنذب اقترفه عند الوجود ثم قال الحبر إليعزر: اتركوه وحيداً عن الأحبار، إنه حضر عند رجل عظيم.

قال صموئيل لرباب يهودا: أيا شينا وتعني تقى الورع أو الرجل ذو تحمل حديدي أو ذوا أسنان طويلة وتختلف تلك التسميات باختلاف أشكال الكتابة العبرية "يا شينا افتح فاهك وقرأ التوراة وتعلم التلمود وبذلك تحفظ دراستك وربما تعيش حياة طويلة" منهم الحياة إلى أولئك الذين يحدونهم وعلاج إلى جميع أجسادهم". قال صموئيل لرباب يهودا: يا شينا أسرع وكل، أسرع وأشرب لأن للعالم الذي ستغادره يشبه وليمة عرس.

قال راب إلى الحبر حامنوناً: أعمل الخير لنفسك وفقاً لقدرتك لأنه لا توجد متعة في شيوخك ولن تكون الوفاة بعيدة المنزل، ولا تقل سائرِك حصّة لأولادي من سيخبرك بعدها إن كنت في القبر إن أطفال الرّجل كعشب في حقل، بعضهم يتبع الآخر وينبئ.

صرح للحبر يوشع ابن ليفي: لو أن رجلاً كان في رحلة ولم يكن له صاحب يؤنسه فدعه يشغل نفسه بدراسة التوراة، لأنه قد جعل في التوراة "ذلك جعلك الكيلاً" من الأعشاب لو شعر في الألم في رأسه فدعه ينغمس في دراسة التوراة لأنه ورد في الكتاب المقدس: "لأجلك سيكون لكيلاً من الأعشاب على رأسك، ولو شعر في الألم في بطنه فدعه يقرأ التوراة لأنه قيل "وسلاسل حول عنقك" قول حكيم مأخوذ من التوراة.

ولو شعر في ألم في بطنه فليقرأ التوراة "ستكون علاجاً لبطنك، ولو شعر بالألم في عظمه فدعه ينغمس بقراءة التوراة، لأنه قد ورد في النص "لعظمك"، ولو شعر بالألم في جسده فليدرس التوراة لأنه ورد في النص: "وعلاجاً لنقل جسده". قال الحبر آسي: ما هو تفسير النص التوراتي "لأنه شيء لطيف إذا أبقيته معك، دعهم يشيدوا سوية في أعلى شفاهك يجعلهم ينطقوا بوضوح وبطريقة منسقة"، قال الحبر زيرا: يمكن أن تكون التشريعات كالآتي: إن رجلاً له نشوة في الإجابة من فمه و "لطيف" يا لها من كلمة صالحة! متى يكون للرجل متعة، متى يكون له جواباً في فمه، وروية أخرى تقول حتى يكون للرجل متعة في إجابة فمه.

قال الحبر اسحق: إن هذا يمكن أن يشتق من الآتي "كن للكلمة مظلمة جداً في فاهك وفي قلبك بحيث يمكن أن تفعل ذلك.

أشار رابا إلى حالة من التنافر لقد كتب "إنهم لم يفصحوا عند رغبة قلبه بالتأكيد على الخلي" ولقد كتب أيضاً نطق شفاهه التي لم تمسك يا صلاح لكنه كان عديم الاستحقاق لنطق شفّته التي لم تمسك إلى أن أمنيته لم تصد إذا لم يسأل فعلاً عنها.

أشار راب إلى حالة من التنافر، فلقد كتب: "إنهم لم يفحصوا رغبة قلبه بالتأكيد على خلوته" ولقد كتب أيضاً "نطق شفاهه".

لقد علّمت مدرسة الحبر إليعزر ابن الحبر يعقوب: أينما يأتي التعيين الآتي في التوراة فإن العملية التي تشير إليها كل من الألفاظ السابقة لن تتوقف "براء"، لأنه قد ورد في النص المقدس: "لأنني لن أرضى للأبد ولو أكون دائماً غاضباً بإصلاح".

ولقد ورد أيضاً "كما سمعنا كذلك فقد رأينا في مدينة سيد الجمع، في مدينة إلهنا أسسها الآلة للأبد، يا صلاح أما تعيين كلمة عيد لأنه قد ورد في الكتاب المقدس: "إن الآلة سيحكم للأبد".

ورد ذكر بعض الكلمات في الكتاب المقدس، وسأل عنها الحبر إليعزر: ما هو المعنى من النص التوراتي الذي ورنّت فيه للكلمات "سلاسل، خدود، ألواح مطبوعة"؟ النص هو "والسلاسل حول الأعيان" لو درّب الإنسان نفسه ليكون كسلسلة تعلق بعضاضة حول عنقه، وأحياناً مخفي، فعندها سيعاب تعلمه.

أضاف الحبر إليعيزر مصرحاً: ما هو المغزى من النص التوراتي: "أن خدودة تفرش بيت روائح؟" لو أن رجلاً سمح لنفسه أن يعامل كفرش يدوس عليه كل فرد، وكراثحة يعطر كل واحد بها نفسه، فعندها سيُعاب تعلمه.

أضاف الحبر إليعيزر قائلاً: ما هي غاية النص التوراتي، مطبوعة على الألواح؟ لو أن الألواح الأولى لم تمزق لما نُسيت للتوراة أبداً في إسرائيل.

قال الحبر آحا ابن يعقوب: ليس لأمه أو لسان، لأنه قد قيل مطبوع ولا تقرأ يطبع، لكن الحرية من الأجل الألواح تجعل إسرائيل إلى الأبد حرة، أما الحبر ماطينا فقال: ما هو المعنى من النص التوراتي: "ومن البرية إلى ماكاناه؟" لو أن رجلاً سمح لنفسه أن يعامل كبرية يدوس عليها كل شخص فإن دراسته معتدة من قبله.

كان الحبر موزين في احتجاج ضد رابا ابن الحبر يوسف ابن هانا فعندما اقترب مساء يوم التصالح فكر الأخير: أنني سأذهب وأراضيه! عندما مضى إلى منزل الحبر يوسف وجد تابعه منكباً في خلط كوب من الخمر له، فقال رابا لذلك التابع: أنا سأقوم بخلطه، ثم أعطاه إياه وقام الأخير بخلطه جيداً، وبما أن راباه كان أعشى وغير مدرك لوجود رابا، فعندما تنوق الخمر علق قائلاً: إن هذا المزاج سيكون متشابهاً لذلك الخلط المشابه الخاص برابا ابن الحبر يوسف ابن حنا، والذي كان أيضاً خبيراً بالمزج، فأجابه الآخر: إنني هنا، فقال له رابا ابن يوسف: لا يمكن! وكان واضعاً رجل على رجل.

واستمر قائلاً: لا يمكن أن نتصالح حتى تبين لي ما هو المغزى من إيلاتات المذكورة في النص التوراتي: "ومن البرية إلى ما كتبناه ومن ماطيناه إلى ناهليل، ومن ناهليل إلى باموت، ومن باموت نحو السوادي؟" أجاب الآخر: لو أن رجلاً سمح لنفسه أن يعامله كثيرون يدوس عليها كل فرد، ستمنح له التوراة كعطية، وحالما تعطى له سيكون وريث الآلة، كما قد ورد ذكر: "ومن ماتناه إلى ناهليل". حالما يصبح وريثاً للرب يسمو نحو العظمة فإن الأحد المقتس تبارك هو الذي سيضعه كما كان قبل، ومن يموت "الأعالي" إلى الوادي وهو موضع رمزي للتواضع. على أية حال، لو انتقص فإن الأحد المقتس تبارك هو سيرفحه لأنه قبل وكل وادي رمز التواضع سيرفع.

قال الحبر هونا: ما المغزى من نص الكتاب المقتس: "استحل رعيك هنا، حضر لهم من موائدك للفقراء يا إلهي؟" لو تصرف الإنسان كحيوان يدوس على فريسته ويأكلها كما يفعل الحيوان عندما يمضي ليأكل فريسته حالما يطرحها على الأرض، فكذلك التقيد عني ليراجع دروسه حالما يتعلمها من أستاذه، أو كما يقول آخرون يسحبها ويأكلها.

أي أن الحيوان يتناول فريسته رغم الطعم غير المرضي الذي نتج عن غير الفريسة في الغبار أو الطين، فكذلك يتمسك التلميذ بدروسه رغم عدم رضاه في فهم وحفظ الدروس.

عندما يفعل التلميذ ذلك فإنه سيتقن تعليمه، أما لو أنه قد تعلم في هذا الأسلوب فإن الأحد المقتس تبارك، هو سيحضر بنفسه وليمة لذلك الشخص، لأنه قد ورد في الكتاب المقتس: "أنك قد تكرمت

بجودك على الفقراء يا إلهي لو أن الإنسان تصرف كالحيوان الذي يطأ فريسته ويأكلها وهكذا يكون على التلميذ أن يتقيد بتعاليم أستاذه لكي يرتقي إلى مستوى الإنسان الفاضل وليس إلى مستوى الحيوان المفترس.

قال الحبر حيبا ابن آبا باسم الحبر يوحنا مستشهداً بنص الكتاب المقدس: "من رعى شجرة التين فإنه يأكل ثمارها"، لماذا قورنت كلمات للتوراة بشجرة التين؟ لأن مداراة شجرة التين ستؤدي إلى عطاء الثمار فيستفاد منها الإنسان وكذلك تعلم التوراة فإن الإنسان سيجني منها ثمار الخير ما دام أنه يبقى يحفظ التعاليم ويعمل بها.

لقد قيل أن الحبر إليعير كان جالساً يدرس التوراة في سوق سفوريس بينما كان رداؤه الكهنوتي للكتاني ملقى في أعلى للسوق.

لقد تعلمنا في مدرسة الحبر أنان: ما هو تفسير نص الكتاب المقدس: "وذلك الذي امتطى الحمير، وجلس على فرش فاخرة، ومشى على جانب الطريق"، "ذلك الذي امتطى الحمير البيض" تشير إلى الرجال المتعلمين.

وأن كلمة أبيض، تعني أنهم قد وضحووا للتوراة وفسروا معانيها وجعلوها واضحة كوضوح النهار "أولئك الذين يجلسون على فرش فاخرة"، وهذا يعني أنهم يجلسون في مجالس الحكمة ويعطون الأحكام والقضاة والتعاليم الصحيحة.

"الذي مشى على جانب الطريق" الطريق يقصد به المشنا، وأيضاً تشير إلى تلامذة التلمود، والذين يكون حديثهم من كلمات للتوراة. صرح الحبر شيشيت باسم الحبر إليعير: ما هو تفسير النص "إن الرجل المتراخ لن يصطاد فريسته"؟ أن الصياد للشرير لن يحيى طويلاً، أي أنه لن يعيش طويلاً ولن تطول أيام حياته.

قال الأخبار: ماذا لو كان التعليم حسب القانون الشفهي؟ لقد تعلم موسى، ثم علم هارون، ثم تحرك هارون وجلس على يسار موسى فدخل أبناؤه وعلمهم موسى كل التعاليم. صرح الحبر يهودا: إن هارون كان دائماً على يمين موسى، أما أئامار كان على يساره، وبعدها دخل الشيوخ وقام بتعليمهم ومن ثم جاء للناس وقام بتعليمهم.

علق راب باسم راب: إن سكان الأكواخ والمسافرين في صحراء يعيشون حياة نعيسة، وحتى إن أرواحهم وأطفالهم ليسوا ملكهم حقاً، لذلك فقد علم الحبر إليعير ابن ميربا علق قائلاً: أن أولئك الذين يسكنون الأكواخ يشتهون ساكني القبور، أنا بشأن أبنائهم فقد قال التوراة لعن الذي يكذب بأسلوب حيواني، ما هو السبب يا ترى؟ السبب الأول، لأن ليس لهم حمامات في بيوتهم فعندما كان للناس يغادرون مكانهم ليقتضوا حاجتهم ويستحموا كانوا يذهبوا إلى مكان بعيد، فعندها كان ينظر إليهم الناس ويذهبوا خلفهم إلى إغراءات عديمي الضمير.

أما الحبر يوحنا فقد فسر ذلك لأنهم يسمحوا لبعضهم البعض أن ينظروا خلال الحمام الطقائسي،

لذلك فإن الرجال الذين يكونون بلا أخلاق في موضع إتياع النساء عندما يغادرون المخيم للاستحمام الشرعي.

إذن، ما هو الاختلاف العملي بينهم؟ يكمن الاختلاف عند وجود نهر قرب المنزل يمكن أن ينفذ في نهر وعندها تكون النساء مشغولات بعمل البيت، وإن النساء لم يزلن مغادرات بيوتهن طلباً لحمام دافئ، لذلك فإن الحجة الأولى المطروحة هي بشأن التنظيف، بينما لا تنطبق حجة الحبر يوحنا على هذه المسألة.

قال الحبر هونا: لم يكون أي متعلم في بلدة لا تحصل فيها الخضار، وهذا يوحي بأن وجود الخضار هو مفيد وشيء صحيح، لكن ألم نتعلم أن الأغنية الثلاث تزيد من تعب وإجهاد الإنسان وتحني هيئته حيث تنتزع قوة البصر من الإنسان مئة بالمئة والأطعمة التي تؤنيه هي الخبز الأسود، البيرة الجديدة والخضار، لكن في إحدى التفسيرات ذكر الثوم والكراث، بينما تشير الأخرى للخضراوات الأخرى.

لأنه قد تعلم أن الثوم من الخضراوات بينما الكراث شبه خضار. وهذا يثبت أنه ثوم وكراث بوصفان كخضار، فلو كان الفجل عقار مباح الحياة فقط ظهر.

على أية حال ألم نتعلم أنه لو ظهر الفجل فإن عقار الموت قد بان؟ وهذا لا يشكل تناقضاً فربما يكون الأخير متعلق بالأوراق في حين أن الأول يتعلق بالجنور أو ربما يشير إلى الصيف في حين أن الآخر يشير إلى الشتاء. وعلق الحبر هونا ابن يوشع قائلاً: أن للصخور المنحدرة بين ابن باري وابن ناصرة جعلتني شيخاً وأكبر بسرعة.

قال الحبر يوسي: لو أن شخصاً كان عاجزاً عن تمييز إحدى الكوكبين لا يدرك كيف يستخرج مربع بلدة لجعلها مماثلة لاتجاهات العالم، فإنه يمكن لأي أحد أن يربعها مع قطر الشمس، لأن الاتجاه الذي تشرق فيه الشمس عند إحدى النهايات وتغرب عند نهاية أخرى في يوم طويل هو الاتجاه الشمالي، أما الاتجاه الذي نضرت فيه الشمس وتغرب في يوم طويل هو الاتجاه الجنوبي.

بما أن الليالي تقصر والأيام تطول في الصيف فإن قطر الشمس يتضاؤل بنبات ويبدو أن نقاط غروب الشمس وشروقها معروفة وتتحرك يوماً بعد يوم من الجهة الشرقية الجنوبية لجهة الشرق ومن جهة الغربية الجنوبية إلى الغرب وبطريقة مماثلة، فعندها يحدث الاعتدال الخريفي حيث تصبح الأقسام والليالي متساوية ومن ثم تتحرك الشمس عن الاتجاه الشرقي الجنوبي والاتجاه الغربي الجنوبي بالتتابع يحدث الانقلاب الشتوي حيث تصبح الأيام قصيرة وتطول الليالي، لذلك ففي أخصر الأيام فيه والشمس تشرق في الاتجاه الشرقي الجنوبي، ولتتحرك بمحاذاة الشمال وتغرب في الاتجاه الغربي الجنوبي. وبذلك يكون للشرق والغروب من جهة الجنوب في الاعتدال الربيعي والخريفي.

في ذلك الاعتدال تشرق الشمس في النقطة الوسطى من الشرق وتغرب في النقطة الوسطى من الغرب كما ورد في النص المقتبس "إنها تدور بمحاذاة الجنوب وتتحول نحو الشمال خلال الليل" و "إن

الرياح تكور تشير إيلالية إلى الأفق الشرقي وإلى الأفق الغربي بمحاذاة تحرك الشمس أحياناً وأحياناً
ترتد صرح الحبر مشارشياً: أن هذه الأحكام حول نقاط الغروب والشرق يجب أن تهمل، لأنه قد تعلم
أن الشمس لا تشرق على وجه الدقة من الاتجاه الشرقي الشمالي وتغرب في الاتجاه الغربي الشمالي،
ولأنها قد أشرقت دائماً من الاتجاه الشرقي الجنوبي على وجه الدقة وغربت في الاتجاه الغربي
الجنوبي.

صرح صموئيل: إن الاعتدال الربيعي يحصل فقط عند بداية أحد ساعات اليوم أن السنة تتكون
من ثلاثمائة وخمسة وستون يوماً وست ساعات تقريباً وتمثل اثنان وخمسون أسبوعاً ويوم وربع شمسي
أن الاعتدال الربيعي الأول الذي يحصل وفقاً للتقليد المتعارف عند الأول من اليوم الشمسي.

إن الانقلاب الصيفي يحدث فقط لما عند انتهاء سبع ونصف ساعة من النهار أو الليل، أو تسع
ساعات من النهار أو الليل تمثل ثلاث عشرة أسبوعاً وسبع ساعات ونصف عندما يحصل الاعتدال
الربيعي في بداية أربعماء فإن الانقلاب الصيفي لا بد أن يحدث بعد ثلاث عشرة أسبوعاً عند انتهاء سبع
ساعات ونصف بعد بداية الليل للعائد ليوم العيروف عندما يحصل الانقلاب الربيعي الثاني عند
منتصف الخميس فإن الانقلاب الصيفي لا بد أن يحصل بعد ثلاثة عشر أسبوعاً عند انتهاء ساعة
ونصف الساعة بعد نهار الخميس أيضاً.

عندما يحدث الاعتدال الربيعي الرابع عند منتصف نهار سبت فلا بد أن يحدث الانقلاب التالي
عند نهاية ساعة ونصف ساعة من ليلة الأحد بعد ثلاثة عشر أسبوعاً.

إن الاعتدال الخريفي الذي يحصل فقط عند انقضاء ثلاثة أو تسع ساعات من اليوم أو الليل وقد
حصل هذا بإسقاط ثلاثة عشرة أسبوعاً كاملاً الذي لا يؤثر على يوم الأسبوع العادي أو الساعة
وبإضافة السبع ساعات ونصف إلى الانقلابات الصيفية المتوالية.

ويحدث الانقلاب الشتوي بعد أربع ساعات ونصف أو عشر ساعات ونصف من اليوم أو الليلة،
إن نفس العملية كما في الحالات السابقة تكرر كل أربع سنوات وإن فترة امتداد فصل السنة يفترض أن
نضبط كل ساعة من اليوم بواسطة الشمس أو القمر أو واحد من الكواكب التالية وعلى الترتيب
المقرر: عطارد والقمر وزحل والمريخ والشمس والزهرة. ومن هذا نستنتج من ذلك أن كل ساعة
ثامنة تكون تحت تأثير نفس الجسم السماوي.

لأنه وعلى سبيل المثال إن كوكب عطارد تحت هيمنة الساعة الأولى من الأسبوع، كذلك يكون
تحت هيمنة الساعة الخامسة عشرة والساعة الثانية والعشرون.

أضاف صموئيل: إن الاعتدال الربيعي لا يحصل من الربيع لأنها تكسر الأشجار، ويجفف البذور،
وإن هذه المسألة تحدث عندما يكون الشهر الجديد في ساعة للقمر أو في ساعة للمريخ.

مشناً: يسمح بكرباف لكل بلدة كذلك كان الحبر مائير، لكن الحكماء وفضوا لأن قانون الكرباف
قد أسس فقط بين بلدين، لذلك وبإضافة امتداد أرض ذات سبعون ذراعاً وجزء للذراع لكل واحد فعندها

يوجد الكرباف للبلدتين في بلدة واحدة.

كذلك أيضاً عندما ترتب القرى في شكل مثلث، فلو كان بين القريتين الخارجيتين مسافة ألف وإحدى وأربعون وثلاث ذراع، فإن القرية الوسطى ليست شيب في اعتبار كل الثلاثة كقرية واحدة. جماراً: من أين استدل على أن الكرباف مسموح به لكل بلدة؟ أجاب رابا: لقد استدل ذلك من نص التوراة المقدس حيث قال: "من جدار المدينة فصاعداً"، التأكيد جاء هنا على كلمة صاعداً وبذلك أمرت التوراة "اسمحوا بمساحة خارجية ثم ابدأوا قياساتكم" وقصر بالقياس لحد يوم السبت.

ولقد صرح الحبر هونا: أن كربافاً مسموح به لبلدة بلدة، وحدد الحبر هونا ابن راب أن كربافاً واحد يسمح به لكلا البلدتين. لقد تعلمنا إن السبب الذي يكمن وراء اعتبار القريتين الخارجيتين كقرية واحدة رغم أن المسافة المائة وإحدى وأربعون ذراعاً وثلاث الذراع هي لأنه كانت هناك قرية في المنتصف وإذا لم يكن هناك قرية في المنتصف فإن القريتين الخارجيتين ستحددان سوية. ليس من الضروري وجود قرية ثالثة بين القريتين يمثل اعتراضاً ضد الحبر هونا؟ إن الحبر هونا يمكن أن يجيبك: ليس هناك حاجة لترتيب القرى على شكل مثلث متساوي الأضلاع وبذلك تكون المسافة بين أي ضلعين ليست أكبر من مئة وإحدى وأربعون وثلاث ذراع وعندها تنسب القرية الوسطى بجعل الثلاث قرى كقرية واحدة بالرغم من وجود مسافة بين القريتين الخارجيتين أكبر بكثير من مئة وإحدى وأربعون ذراع وثلاث الذراع.

قال رابا إلى أبي: ما هي المسافة القصوى المسموح بها بين القريتين والقرية الوسطى إن رغب بجعل القرية الوسطى تسبب باعتبار القريتين كقرية واحدة؟ أجاب الآخر: إنها ألفي ذراع كحد يوم السبت، لأنه من الجائز المشي بدون وجود عيروف بين القرية الوسطى وأي من القريتين الخارجيتين كذلك يسمح باعتبار الأولى كما لو توقفت بين الأخيرتين.

سأل الأول: ألم تقل بأن الإدراك المنطقي مسجّم مع رابا ابن راباه ابن الحبر هونا الذي قضى بأنه يسمح بمسافة عمودية ذات أكثر من ألفي ذراع؟ يا لها من مقارنة! هناك كانت بيوت موجودة خلال مسافة القوس لكن لا توجد في هذه المسألة أي بيوت، وكل المسافة بينهم لا بد أن تمر عبر بلد مفتوح.

قال الحبر سافرا إلى رابا: تأكد أن أهالي كتيشفون وأهالي أردا شير قاموا بقياس حد يوم السبت من الجانب الإضافي وتقع بينهما فجوة أعرض من مئة وإحدى وأربعون وثلاث الذراع. فكيف يمكن اعتبار البلدتين كمكان واحد؟ إذا كانت المسافة على جوانب حائط قد برز لسعتين وثلاثي ذراع تميز نهر دجلة وبذل كمخفض الفجوة بين بنايات البلدتين إلى أقل من مئة وأربعون وثلاث ذراع.

مشناً: إن حدود يوم السبت يمكن أن تقاس فقط بحبل طوله خمسون ذراعاً لا أكثر ولا أقل. ويجوز للشخص أن يقيس فقط بحبل يحتويه قلبه، إن صحة التأكد تكون مستحيلة، لأنه يمكن لأحدهم

أن يمسك الحبل عند مستوى معين ويمكن النهاية الأخرى عند مستوى أعلى أو أوطأ، أو حصل أثناء عملية القياس وصل المساح إلى وادي صغير أو حائط متساقط وبذلك فإن عليه أن يربطه.

على شرط أن لا يكون أكثر من خمسون ذراعاً، ويقصد بذلك أن أحد الرجال يقف عند جانبه القريب، بينما يقف الآخر عند الجانب البعيد، وكل واحد منهم يمسك بنهايات الحبل والتي ستمتد بر الوادي أو الحائط المتساقط. وبهذه الطريقة للقياس يكتب الشخص الصالح حد يوم السبت بمسافات مأخوذة من المنحنيات، ثم يعرف القياس الذي أوجده ويحفظه إن هذا يشير وعلى سبيل المثال إلى وادي أعرض من خمسون ذراعاً في جزء مواجه للبلدة ولضيف خمسون ذراعاً في جزء آخر قد بعد عن جوانب البلدة.

عندما يصل المساح إلى حافة الوادي لكي يمد الحبل سيستمر في قياسه حتى يكون الحبل عمودياً من الخط المرسوم من نقطة هي تعتبر الأبعد من البلدة عند الجانب البعيد للوادي.

جمارا: من أين استدل على أنه في قياس حدود يوم السبت فقط يمكن استخدام حبل طوله خمسون ذراعاً؟ أجاب راب يهودا باسم راب: لقد تم الاستدلال من ذلك من النص التوراتي المقدس: "إن طول الفناء سيكون مئة ذراع وعرضه خمسون في خمسون"، لذلك فإن التوراة قد أمرت بالتعبير خمسون الواردة في إيلية السابقة، لكن ليس إن هذا النص كان ضرورياً لأمر بأخذ الخمسون واحاطتهم بالخمسون الأخرى؟

إذا كان ذلك الهدف فقط فإن التوراة ربما قال "خمسون، خمسون"، لكن لم قال خمسون، خمسون؟ من هنا يمكن الاستدلال على الاثنين، لأن أحدهم قد درس لا يمكن أن يكون أقل من خمسين لأن القياسات ستكون.

وليس أكثر لأن القياسات لا تخفض حيث إن الحبل الأطول لا يمكن أن يمتد تماماً، وكل مئة ستعطي أقل أرضاً من العدد القياسي الذي يمثله، وهذا سيتسبب بالخسارة المعطاة لحدود يوم السبت. مشنا: أن حد السبت لبلدة يقاس فقط بمحاذاة سلك مطروق، فلو أن أحداً قد حد الحد عند نقطة أكثر من الأخرى فإن الحد الممتد سيتقيد به، لأن الحبل المخصص للقياس يجب أن يمتد إلى سعته القصوى لتعطية الطول الممكن فنفترض بأن النقص في الحد الأقصى ملائم إلى امتداد غير كاف للحبل، ولو كانت المسافة أكبر لأحدهما ومسافة الآخر أقل فإن الحد الأفقي يتقيد به، بالإضافة إلى ذلك حتى العبد والعبد يصنفون عندما يقولوا: أن حد السبت مأخوذ في الحساب، لأن الحكماء لم يشرعوا القانون الخاص بيوم السبت لإضافة قيود يمكن من أجل استرخائهم.

جمارا: لأن المشنا قضت بوجود الحد الممتد بقيد، فهل أن هذا الحد فقط يعتبر وليس الحد المتناقص؟ اقرأ حتى لو كان بعيد الحد الممتد أي عندما يكون الحد الأقل يمتد نحو الأكبر (لو كان هناك مسافة أكبر لإحدى النهايات ومسافة أقل للأخرى.. الخ)، ما هي الحاجة مرة أخرى لمثل هذا الحكم؟ ليس أنه يعتبر مماثل عملياً لنص الحكم السابق الذي يقول: لو أن أحداً حد الحد عند نقطة

واحدة أكبر من الأخرى؟ إن هذا ما قصد: لو أن سياجاً بني لبسط الحد الآخر وقام أحد بتقليصه فيجب إطاعة المشنا الذي حدد الحد الأكبر.

أضاف أباي: على شرط أن لا يتجاوز الحد الممتد لا يتجاوز الحد الأقل بأكثر من العرق بين القطر وجانب المدينة، وفي مثل هذه المسألة يكون من الممكن الافتراض بأن مساحاً قد أخطأ بقياس العمود من الجانب، بينما قام الآخر بالقياس قطرياً على وجه الدقة.

لأن الحكماء لم يشرعوا القانون لكي يضيفوا قيوداً لكن من أجل استرخائهم، لكن ألم نتعلم أن الحكماء لم يشرعوا القانون من أجل استرخاء القيود ولكن من أجل أغراضهم؟ أجاب رابيننا: أن المعنى هو ليس لاسترخاء القيود ذات الصلة بالقوانين التوراتية لكن لإضافة قيود عليها، على أية حال فإن قوانين حدود الميث هي حاخامية والتي يمكن أن ترخي تماماً، ومن هنا يستنتج للتصريح هذا من المشنا.

مشنا: لو أن بلدة تعود إلى شخص قد حولت إلى بلدة تعود إلى العديد فإن عيروف واحدة يمكن تحضيرها بجميع البلدة كما كانت الحالة قبل أن تغير صفتها.

إن هذا ينطبق على بلدة ليس فيها منطقة عامة عرضها ستة عشر ذراعاً. لكن لو أن البلدة تعود ملكيتها إلى ناس متعددين تقلب فيما بعد إلى ملكية شخص واحد، فلا يمكن تحضير عيروف مفرد لجميع أهالي البلدة، إذا لم يكن جزء منها بحجم بلدة هاداشا في جوديا والتي يقيم فيها خمسين ساكناً، والتي يستثنى منها أي منافع للأرب العامة وتزود لها أربعة منفصلة.

وإن هذا الاستثناء يخدم الصفة الخاصة السابقة للبلدة وتوفر الاحتراز الضروري وإعادة تحويل الملكية الشخصية إلى الملكية متعددة الأطراف عندما يعمل تجهيز منفصل لكل فرد في الداخل، وهذا ما كان عليه الحبر يهودا. أما الحبر شمعون قضى: ثلاث أفنية كل منها يضم منزلين.

جمارا: كيف يمكن لأحد أن يتصور إن ملكية بلدة تعود إلى شخص مفرد ومن ثم انتقلت إلى ملكية متعددة؟ أجاب راب يهودا: إن منطقة سكنية على سبيل المثال يمكن أن تكون كذلك، قال الحبر نحمان له: ما هي حجتك للتمثيل فقط ببلدة الأكسلاج؟ لو اقترح إن العديد من الناس يتلقون عمدة مجلس السلطة أي الهارمانا، فيمكن القول إن الناس سيذكر بعضهم الآخر بالصفة الحقيقية للبلدة، وبذلك لا يحتمل أن يخطئوا بين منطقة خاصة ومنطقة عامة.

ويمكن الاعتراض بالقول: ليس لأن كل إسرائيل قد تجمعت سوية في صباح سبت أيضاً؟ على الأصح قال الحبر نحمان: إن المثال على البلدة الخاصة هو أن يكون فيها يتنوري، ويضاف نفس القانون لأي بلدة ذات ملكية شخصية تحولت فيما بعد إلى ملكية متعددة.

على الأحبار: لو أن بلدة عادت ملكيتها إلى شخص ومن ثم عادت إلى ملكية أشخاص متعددين ومرت من خلال منطقة خاصة، فكيف يمكن تجهيز العيروف بها؟ أن عموداً جانبياً أو عارضة لتغطية

يمكن كيسها عند كل جانب في المنطقة الخاصة وبذلك يتمكن الشخص من تحريك الأشياء في المجال الموجود بينهم.

لقد قال الأستاذ: أضف إلى ذلك أن العيروف يمكن أن توفر الجزء منها، فسر بابا: إن هذا قد قيل فقط عندما يكون التقسيم منها طوياً أي بمحاذاة المنطقة الخاصة والتي تمر خلال الطول الكلي للبلدة من بوابة إلى بوابة وتقسّم إلى نصفين بالطول، وبما أن المنطقة الخاصة قد استخدمت من قبل السكان عند كلا الجانبين فإنها تشكل حلقة وصل بين نصفي المدينة وتوحدهم في وحدة واحدة غير منفصلة. لكن إذا كان التقسيم في العرض عبر منتصف المنطقة الخاصة وتترك لكل نصف من البلدة نصف المنطقة الخاصة حيث البوابة عند نهايتها، لذلك كان بالإمكان للسكان لأي من النصفين أن يستخدموا بوابتهم الخاصة كمدخل ومخرج ويتقاعوا كلياً استخدام المنطقة الخاصة في النصف الآخر. أن هناك آخرين قد قرؤوا بأن الحبر بابا فسر: لا يمكن الافتراض إنه حيثما يكون التقسيم طوياً فقط فلا يمكن تجهيز عيروف من قبل السكان، لكن إذا كان التقسيم عرضياً فيمكن تحضير العيروف عندها، انسجاماً مع رؤية من قد أدلى بهذا؟ لقد كان انسجاماً مع رؤية الحبر عقياً، ويمكن القول إن حكم رابا منسجم مع رؤية الأحبار أيضاً، لأنهم أكدوا إن رؤيتهم بشأن الفناء الذي يحضر للأرب المنفصلة عن المكان الداخلي بالرغم من حقهم للمرور خلال الفناء الخارجي، فإنه لا يفقد حرية حركة السكان.

لقد أكد الأحبار تلك الرؤية فقط في حالة وجود فناءين أحدهما خلف الآخر فإن الفناء الداخلي يمكن أن يقلل بوابته تماماً ويستخدم مساحته الخاصة فقط من أجل مصالح السكان فإن سكان الفناء الداخلي يمكن أن يتوقع تماماً امتناعهم عن حقهم بالمرور في هذا اليوم. لكن ألا يمكن للمنطقة الخاصة أن تنتقل من مكانها؟ طبعاً لا، بما أنها تبقى حيث مكانها وحيث لا توجد بوابة أو سياج أو أي علامة مميزة لعزل النصف الآخر من البلدة الثانية وعند ذلك لا بد من اعتبار النصفين كوحدة واحدة، وبذلك لا يمكن السماح بأرب منفصلة.

مثلاً: لو أن رجلاً كان يعيش في فناء مع شخص وثني، أو شخص لا يُقرّ بعبداً العبروف، كالسامري مثلاً، وكلّ منهما مضطر للتقيّد في استخدام الفناء.

قضى الحبر إليعزر ابن يعقوب: لا أحد يستطيع أن يقيد في استخدام فناء مشترك إذا لم يكن هناك إسرائيليين يعيشون في بيوت في نفس الفناء وعليه يكون له نصيب فيه والذين يخرجون قيوداً على بعضه البعض.

فقط في مثل هذه الظروف فإن حق المستأجر الثالث من الخط المذكور مهما يكن الحق الذي لم يكن استأجره منه كما ينبغي عندها استخدام الفناء المشترك، على أية حال أنه لا يستطيع أن يفرض أي قيود على إسرائيلي إذا كان الأخيران مستأجران وحيدان.

روى الحبر غمليل: كان في إحدى المرات سانسوسي يعيش معاً في نفس الممر في القدس وقد أخبرنا الوالد: أسرعوا وأنجزوا جميع السلع الضرورية في الممر وقبل إنجازها يجب فرض القيود عليكم.

روى الحبر يهودا: لقد أعطى توجيهاً بطريقة مختلفة كما قيل هنا بـ "أسرعوا واحضروا جميع متطلباتكم في الممر"، ووفقاً للحبر يهودا: أن السانسوسي الذي تنازل عن مهمة دون أن يستلم أي مقابل يمكنه أن ينسحب عن تنازله في أي وقت حتى بعد أن اتخذ المستأجرون آخرون بإنجاز بعض التصرفات وبذلك يمتلك سهمه.

بما أنه قد يغير رأيه في أي لحظة فعلى المستأجرين الآخرين أن يُنجزوا جميع ما يحتاجونه قبل حلول يوم السبت.

جمارا: كان أباي ابن أبيين والحبر حانينا ابن أبيين جالسين في دروسهم في حين كان أباي جالساً معهم، وفي أثناء جلستهم تناولوا النقاش التالي: من الممكن تماماً رؤية الحبر مائير، لأنه ربما أكد الرأي بأن مسكن الوثني وهو مسكن شرعي وقانوني، ولا يستوجب وضع تفريق بين مستأجر إسرائيلي يعيش في الفناء مع وثني، ومن هنا يكمن حكمه بتعذر تقيد الوثني باستخدام إسرائيلي فناء مشترك بغض النظر فيما إذا كان هناك مستأجر إسرائيلي أو مستأجرين، ماذا يمكن أن تكون رؤية الحبر إليعزر ابن يعقوب؟ إذا كان على الرأي للقاتل بأن المسألة يكون فيها وجود مستأجر إسرائيلي واحد، وإذا أكد بأن المسكن غير قانوني وغير شرعي فلا يجب فرض قيود حتى في مسألة وجود مستأجرين إسرائيليين! لأنه في المسألتين بقدر ما يتعلق بقوانين السبب فليس لهم سهم في الفناء في حين أن الحصص المخصصة للإسرائيليين دمجت في منطقة واحدة مشتركة عن طريق عيروهم. قال أباي لهم: يمكن أن يؤكد الحبر مائير بأن مسكن الوثني هو مسكن شرعي قانونياً؟ ألم نتعلم في الحقيقة أن

مسكن الوثني في ظروف معينة له نفس هيئة حظيرة الأغنام؟ إن الاستئجار لبیت من قبل وثني حيث إن المنزل المفتوح نحو فناء مشترك يشبه حظيرة الأغنام، وبالتالي لا يقيد حركة الأشياء من المنزل إلى البيت في يوم السبت.

الآن لأن هذا الحكم يمثل رؤية الحبر مائير، فكيف تعزى رؤية معاكسة له هنا، أو على الأصح: أن الجميع يتفقون بأن ممكن الوثني غير شرعي. لكن نقطة الاختلاف بينهم هي الاستفسار الذي مفاده: هل هناك قانون يحرّض الإسرائيلي على ضرورة استئجار سهم الوثني عند معاء كل سبت كقياس رادع ضد احتمالية تعلم الإسرائيلي على تقليد أعمال الوثني؟ أكد الحبر إليعزر ابن يعقوب: أن الوثني يكون عرضة لهدر دمه، فيجب سن قياس رادع في حالة وجود إسرائيليين يلتقون باستمرار مع الوثني. لكن ليس في مسألة إسرائيلي لا يتعايش مع وثني حيث لا يتطلب تشريعاً عن شيء غير طبيعي، ومن هنا يكمن حكم الحبر مائير والحبر إليعزر ابن يعقوب بأن القيود تطبق في فناء كان فيه ما يقل عن ثلاثة إسرائيليين يجاورون وثني في حين أن الحبر مائير يؤكد القول بأنه يحدث أحياناً على الإسرائيلي أيضاً التعايش مع وثني.

فقد ألقى الأحبار بالقول: لا يمكن أن تكون هناك ظروف فعالة حيثما يعيش وثني في نفس الفناء، لكن الوثني لن يترك حقه وبالتالي فإن الإسرائيلي سيكون عرضة في كل سبت إلى ازدياد أكثر! ما هو سبب رفض الوثني لاستئجار سهمه؟ لأنه يعتبر بإمكانه أن يأخذ ملكية دائمة بسهمه فإن التعبير هذا سيكون مقنعاً، وفقاً لمن يؤكد بأن عقد الإيجار يجب أن يكون ذا صفة واضحة، ومن يؤكد بأن عقد الإيجار يطلب حتى إن كان غير مكتمل؟ لأنه قد صرح، أن الحبر حيسدا قد قضى: أنه يمكن أن يكون ذا خبرة غير متكاملة فقط.

لكن ماذا على بـ غير متكامل، وماذا قصد بواضح؟ قضى الحبر شيشيت: ربما يكون ذو صفة غير متكاملة، لكن ماذا لو اقترح بأنه من الواضح أننا نشير إلى الاستئجار من خلال البروتا، وأن تعبير "غير مكتمل" يشير إلى استئجار أقل من بروتا، وهنا يبرز اعتراض مفاده: هل هناك أي سلطة تؤكد بأن الرؤية بالاكتمال الوفي لا يمكن أن تكون مؤثرة بأقل من بروتا؟

ألم يرسل في الواقع بأن الحبر اسحق ابن الحبر يعقوب ابن كبوري الرسالة التالية باسم الحبر يوحنا: ليكن معروفاً لديكم أن أحداً بإمكانه أن يستأجر من وثني حتى لو أقل من بروتا، وقضى الحبر حيا ابن أبا باسم الحبر يوحنا: أن لابن نوح رأي وقضى أنه يفضل أن يقتل نفسه على أن ينفق مقدار بروتا والتي تكون غير مسترجعة؟ إن الحقيقة تعني أن هناك عقداً أكد بوثائق رسمية وصدق من قبل الموظفين.

إن عقد استئجار الفناء يكون صحيحاً إذا ارتبط مع ميزة استغلال مقاعد الفناء ومجاله، وأن عبارة غير متكامل تعني عقد الإيجار الذي لم يوثق بوثائق شرعية ولم يتم تصديقه من قبل الموظفين. الآن

وبعد أن تمكنا من تعريف التعبيرين فإن التفسير سيكون مقنعاً وفقاً لمن يؤكد بأن العقد يجب أن يكون ذا صفة واضحة.

الآن ماذا يمكن أن يقال وفقاً لمن يؤكد بأنه يتطلب فقط عقداً غير مكتمل؟ حتى في مثل هذه الحالة عندما يكون العقد غير مكتمل قانونياً فإن الوثني عندما طلب استئجار سهمه كان يخشى الشعوذة بعدم فهمه للداعث الديني للطلب فإنه يشك بنوع من العمل السري.

بالعودة إلى النص الرئيسي المقتبس من قبل أباي: أن فناء الوثني له صفة حظيرة الأغنام وبذلك كان من الجائز للإسرائيلي الذي لم يكن أحد مستأجري الفناء يمكن أن صادق أن زار أي من البيوت معه، لأن الفناء يعتبر كمنطقة له فلا يفترض عليه أي قيود في حمل الأشياء من قبل الإسرائيليين من البيوت في الفناء والعكس بالعكس، وكذلك قال الحبر مائير.

وكذلك فإن الحبر إلبعزر ابن يعقوب: لا يفرض قيوداً أبداً على أساس استئجار الوثني إذا لم يكن هناك مستأجرين إسرائيليين يشغلون المنزلين في ذلك الفناء.

بما أن سهم الوثني عبر عن الآخرين حيث أن استئجار الوثني قد منح الشرعية في مثل هذه الظروف وبفضل حصصهم في الفناء فإنهم يفرضوا تقييد على حركة الأشياء من منزل الوثني نحو الفناء في حيث أنه وبفضل حصته ورغم وجود العيروف التي وضعها الإسرائيليين واشتركا فيه فإنه يفرض قيود إلى الحركات من بيوت الإسرائيليين نحو الفناء.

لقد قال الأستاذ: أن لفناء الوثني نفس هيئة حظيرة الأغنام. على أية حال، ألم نتعلم: لو أن رجلاً يعيش في فناء مع وثني فإن أيهما يجعله مقيداً والذي يوضح بأن الوثني يفرض قيوداً على الإسرائيلي حتى إن كان الأخير هو المؤجر للأخر والوحيد في هذا الفناء المشترك، إذن كيف يمكن انسجام الحكمين؟ لا توجد أي صعوبة هنا، لأن المسألة الثانية تتعلق بحالة وثني كان في بيته خلال يوم السبت، في حيث أن الأولى تتعلق بوثني لم يكن في منزله خلال يوم السبت.

في مسألة الوثني الذي حتى إن كان في بيته يفرض قيوداً كمجرد قياس رادع لنلا يعلم الإسرائيلي الأعمال التي يقوم بها الوثني، فقد تسرع بأنه يفرض قيوداً عندما يكون في بيته لكن لا يحتم تلك القيود عندما يكون غائباً.

لكن ألا يفرض المستأجر الوثني قيوداً عندما يكون غائباً؟ ألم نتعلم حقيقة مفادها: أنه لو غادر رجل منزله وذهب لقضاء يوم السبت في بلدة أخرى سواء أكان وثنياً أو إسرائيلياً فإن سهمه يحتم قيوداً على بقية مستأجري الفناء، وهذا ما كان عليه الحبر مائير؟ تلك هي المسألة التي عاد فيها الوثني في نفس اليوم. فعلى سبيل المثال، إذا لم يكن القسم الأول من يوم السبت بعيد عن بيته فعندما يكون الوثني عاجزاً عن العودة في نفس اليوم فلن يكون مثل هذا الاحتراز ضرورياً وبالتالي لا يفرض أي قيود.

صرح الحبر يهودا باسم صموئيل: أن الهالاخا هي منسجمة مع الحبر إليعزر ابن يعقوب، في حيث أن الحبر يوحنا قد صرح: أن تصرف العلامة (ناهاكو) أي الحكم الذي لا يمكن أن يوصل حتى في السر، لكن إذا تصرف أي شخص وفقاً له فعلاً يبرز اعتراض ضده.

قال أباي للحبر يوسف: أن لدينا تقليد بأن تعلم الحبر إليعزر ابن يعقوب صغيرة في كميته أي كان نو سعة (كتاب) لكن تعليمه مصنفة بعناية.

أي أن الهالاخا منسجمة دائماً مع أحكامه وإلى راب يهودا باسم صموئيل: أن الهالاخا منسجمة مع الحبر إليعزر ابن يعقوب إذاً هل من الجائز أن التابع الذي عليه أن لا يتجاوز في حالات عادية بإعطاء حكم في مجال تحت سلطة أستاذه؟ أجاب الآخر: حتى في الاستفسار عن جواز تناول بيضة غير مكتملة النمو وجدت داخل طير منبوح، هل يمكن تناول تلك البيضة مع كوثا، حيث أمت بطرح هذا السؤال عليه لاختيار ولأنه لأستاذه في عصر الحبر هونا، لكن الحبر حيسدا لم يعطني أي قرار رغم أن السؤال كان سهلاً تماماً وواضحاً، ويمكن أن يجاوب عليه حتى من كان مبتدئاً في العلم.

سأل الحبر يعقوب ابن أبأ أباي قائلاً: هل من الجائز لتلميذ أن يعطي حكماً كان موثقاً به مثل تلك الأحكام التي احتواها سجل الصيام عندما يكون ذلك التلميذ تحت نفوذ أستاذه؟ أجاب الآخر: قال الحبر يوسف: بالنسبة لسؤال عن جائزية تناول مع كوثا والذي كنت أسأله طوال حياتي للحبر هونا، فإن الحبر حيسدا لم يعطني قراراً.

فصل الحبر حيسدا في أسئلة قانونية في كافري في عصر الحبر هونا، قرر الحبر حامونا النقاط القانونية في حضرا دي أركيز خلال أيام الحبر حيسدا.

تفحص رابيننا سكن الذبح وقام بفحصها في بابل، قال الحبر أشي له: لماذا يتصرف الأستاذ بمثل هذا الأسلوب؟ أجاب الآخر: ألم يفصل الحبر حاما النقاط للقانونية بحضرة الحبر عقيبا أيام الحبر حيسدا؟

لقد سلم رابيننا أنه كان أيضاً من الجائزية أن يخيّل موقع السلطة الدينية المحلية بشأن تفحص سكين الذبح في بلدة لم يكن فيها الحبر أشي بنفسه.

رد الأول، لقد صرح أنه يقرر النقاط القانونية، أجاب الآخر: أن الحقيقة هي أن أحد التصاريح تنلى بأنه قد قرر النقاط القانونية، في حين أن تصريحاً آخر قال أنه لم يفعل ذلك، وبذلك يكون التعبير بأن فقط في عصر الحبر حيسدا قد قرر النقاط القانونية. قال رابا: إن تلميذاً صغيراً يمكنه أن يتفحص سكينه الخاصة.

لقد حدث مرة أن رابيننا زار ماحوزا عندما أحضرته مضيعة سكية ذبح ليفحصها فقال له رابيننا: "اذهب وخذها إلى رابا"، سأل الآخر: هل أن الأستاذ أكد الحكم الذي أنلى به رابا بأن التلميذ الصغير يمكن إعطائه تفحص السكين؟ أجاب رابيننا: أنني فقط ابتاع اللحم من صاحب الحانوت.

لقد حدث مرة أن قام الحبر إليعزر من هاغرونيا والحبر أبأ ابن تحليفا أن زارا الحبر آحا ابن

الحبر إيكّا في بيته في المنطقة التي كانت تحت نفوذ الحبر آحّا ابن يعقوب. ورغبة من الحبر آحّا ابن الحبر إيكّا قام بتحضير عجل صغير في السنة الثالثة من نموه، قدم إليهم سكين للذبح ليتفحصوها.

سأل الحبر آحّا ابن تحليفا: أوجب عرض مثل هذا الشأن على خبرة رجل كبير؟

أجاب الحبر إليعزر من حاكروينا بتفحص السكين وعوقب إلهياً لعدم احترامه، لكن ألم يحدد رابا بالقول: يمكن للطلاب الجديد الصغير أن يتفحص سكينه؟ أن المسألة هناك تختلف ولأنهم بدؤوا بمناقشة سؤال عن نبيلاه، حيث كان الحبر آحّا ابن يعقوب صاحب السلطة الدينية العليا في ذلك المكان ولو كنت تقضي لاتبعك.

قضى رابا: متى يكون السؤال عن منع شخصي من ارتكاب انتهاك فيكون من الخصوصية لتلميذ أن يعطي قراراً قانونياً حتى في وجود أستاذه.

كان رابينّا جالساً في إحدى المرات بحضور الحبر آشي عندما أبصر شخصاً معيناً يربط حمّاره عند شجرة النخيل في يوم السبت نادى على الرجل، إلّا أن الرجل لم يعره اهتماماً، ثم صاح ادعوا هذا الرجل ليبال عقابه، فقال رابينّا: أليس أن هذا التصرف ملكي، ثم أن رابينّا سأل الحبر آشي بنت وكأنها وقاحة ليس هنالك حكمة لا نفهمها حينما ينتهك الاسم الإلهي فلا يسود الاحترام.

قضى رابا: يحرم بحضور أحد الأساتذة إعطاء حكم قانوني، ولكن يمكن أن تحصل تحت عقوبة الموت. إذا ألن تقع عقوبة الموت في غيابه؟ لقد تعلمنا في الحقيقة أن الحبر إليعزر ابن يعقوب قد صرح: أن أبناء هارون قد ماتوا فقط لأنهم أعطوا حكماً قانونياً بحضور سيدهم موسى، وأن أبناء هارون الكاهن سيضعون النار على الهيكل رغم قولهم: "أن النار تأتي من السماء".

بالإضافة لذلك فإن الحبر إليعزر كان تابع قد أعطى في إحدى المرات حكماً قانونياً في وجوده، علق الحبر إليعزر قائلاً لزوجته: أيما شلوم، أنني استغرب إذا كان هذا الرجل سيعيش خلال هذا العام ولعلّ لم يكمل عامه فصألكه زوجته: هل أنت وثي؟ فأجاب: "لنني لست وثنياً، لكن عندي هذا التقليد". مهما يكن الشخص الذي يعطي حكماً قانونياً في حضور أستاذه فإن مستحصل له عقوبة الموت.

روى راباه ابن بارحّا باسم الحبر يوحنا: لقد كان اسم ذلك التلميذ هو يهودا ابن غوريا وكان على مسافة ثلاثة فراسخ من أستاذه عندما أعطى القرار الشرعي المذكور. لقد كان بحضوره في الوقت الذي أعطى فيه القرار مسافة الثلاثة فراسخ المذكورة تشير فقط إلى المكان الاعتيادي يمكن التلميذ من مسكن الأستاذ.

لكن ألم يصرح بأن كان على مسافة ثلاثة فراسخ؟ ما الحاجة لنكر اسمه واسم والده؟ لكن الحقيقة هي أن جميع التفاصيل قد أعطيت حتى لا يقال بأن القصة كلها كانت خرافة.

صرح الحبر آبا ابن زابدا قائلاً: أن يعطي قرايينه الكهنوتية إلى كاهن واحد فإن المجاعة تحل على العالم، لأنه قد قيل في التوراة: "أن ليبرا الجيرتي كان كاهناً لداود". الآن هل كان الكاهن داود

وحده ولم يكن لكل العالم؟ لكن المعنى هو أن دود أرسل إليه وليس إلى الكاهن الآخر قرايينه الكهنوتية، وقد اتبع هذا النص وكانت هناك مجاعة في أيام داود.

قال الحبر إليعيزر: أن من يعطي حكماً قانونياً بحضور أستاذه يحرم من عطمته، لأنه قد قيل: "وأن الكاهن إليعيزر قال تحت رجال الحرب.. أن هذه هيئة القانون التي وصى شقيق والدي ولم يوصيني وبذلك عرفت بأن الدروس التي كان يدرسها لهم كان قد تعلمها من أستاذه موسى، رغم ذلك فقد عوقب لأنه قد حكم أثناء وجود أستاذه، كما كتب "وسوف يقف (أي يوشع) أمام الكاهن إليعيزر"، أي أن يوشع سيقر بشكوكه وصعوباته إلى إليعيزر وبذلك لم نجد على الإطلاق أن الحبر يوشع قد احتاج سهمه.

صرح الحبر بروتا باسم راب فيما يتعلق برجل ينام في غرفة حيث يمكن الزوج والزوجة، فقد قال النص المقتبس: "أن نساء شعبي طردن من بيوتهن المرخصة"، قال الحبر يوسف: أن هذا ينطبق حتى إن كانت الزوجة حائضة. قال رابا: عندما تكون زوجة أحد منكم حائضة فربما حلت عليه البركة حيث يوفر مأمنة تماماً.

إن رؤية رابا غير منطقية جداً فمن راقبته حتى تلك الوقت؟ بالطبع لا، لو أن الزوجين قد وثقا بالتوراة ليكونوا راضين تماماً للبحث وراء رغباتهم الدائمة فلن يكونوا مستبشرين كثيراً عند دخولهم كارش غير عادي. استفسر أباي من الحبر يوسف: ما هو الحكم لو كان في بيت الوثني خمسة عمال مستأجرين أو خمسة متعهدين؟ حيث أن كل يساهم بحصته من عيروف الزقاق، لأنه قد سأل بشأن تمليك المنزل الذي يعيشون فيه أن يرتبط مع الآخرين في عيروف واحدة وإنه يعتبر كساكن للمنزل وكذلك يعتبر كساكن منزل غابت مشاركته في العيروف.

وسيفقد بذلك استخدام الزقاق بأكمله؟ أجاب الآخر: لو أن الأحبار قد حددوا بأن عاملاً مستأجراً واحداً أو متعهداً اعتبر كساكن منزل حتى يرخى القانون وتكون العيروف فعالة، فهل سيؤكدون إن للعامل المستأجر صفة مشابهة وبذلك يكون القانون قد قيد؟ بالطبع لا، بما أن جميع الأسئلة المثيرة للشك في قوانين السبب تقرر كعدم لرؤية الأكثر ليناً فإن العامل المستأجر أو المتعهد لا يمكن اعتباره كساكن منزل حيثما فشل بالإسهام لأرب الزقاق.

بالعودة إلى النص الرئيسي قد حدد راب يهودا باسم صموئيل: أن عاملة المستأجر وحتى متعهدة يمكنهم المساعدة والمساهمة بسهم للأرب وهذا يكفي لوحده. صرح راب يهودا باسم صموئيل: أن من شرب ربع لوغ من الخمر لا يجب أن يعطي حكماً شرعياً.

لاحظ الحبر نحمان أن هذا الحكم ليس نزيهاً جداً، في مسألتين وقيل أن تنازل ربع لوغ من الخمر لم يكن مال صافي. قال رابا: لماذا يتحدث الأستاذ في مثل هذا الأسلوب؟ ألم يصرح الحبر آحا: إذا ما هو تفسير النص التوراتي المقتبس: "إن ذلك الذي يحفظ الصحبة مع العاهرات يكون قد فقد رشه"؟ أجاب الآخر: أنني أنسحب.

قضى الحبر راباه الحبر هونا: أن من يكون تحت تأثير الخمر عليه أن لا يصلي لكنه إذا صلى فإن صلاته تعتبر خاصة به.

كيف يمكن لنا أن نفهم التعبير، أحد كان تحت تأثير المشروب والآخر رجل سكران؟ عندما كان الحبر آبا ابن شاحوني والحبر ماينقسا ابن إرميا من ديفتي كان يستأذنون بعضهم البعض للمغادرة عدد نخاضة نهر يوباي فقد اقترحوا: دع كل من يسمع الآخر شيء لم يسمعه من قبل بالنسبة لماري ابن الحبر هونا فقد ألقى بأن أحسن الصيغ الاستئذان بالمغادرة من صديق أخبره نقطة من الهالاخا، لأنه سيذكره بها فبدأ أحدهما قائلاً: ما علينا فهمه: شخص تحت تأثير المشروب والآخر شخص سكران، إن الأول هو شخص قادر على التحدث في حضور ملك، أما العبارة الثانية فتتعلق بشخص قادر أن يتحدث أمام ملك وأن من يضع يده على ملك شخص مرتد سيكون مستحقاً للحفاظ عليه.

دعه يشتري به جزء من الملك لفافة من الكتاب المقدس حيث أن مثل هذا التصرف الورع سيحميه من الضياع، قال الحبر شيشيت: حتى الزوج عليه أن يتصرف مثل هذا الأسلوب مع مع ملكية زوجته حيث أن هذا التصرف الورع سيحميه من الضياع. قال رابا: حتى التاجر الذي ينغمس في للتجارة ويكسب فائدة واسعة عليه أن يتصرف بنفس الأسلوب حيث يحميه من الضياع. قال الحبر نعمان ابن اسحق: حتى لو رتبنا فقط لكتابة زوج واحد من التيفلين.

وقال الحبر بابا: حتى من وجد شيء ما عليه أن يتصرف بذلك الأسلوب الورع الذي سيظل يحميه دائماً. وهذا ما تم الاستدلال عليه من النص "وقد عهد إسرائيل عهداً .. الخ"، وتفسيرها هو بأن إسرائيل توقعت أن تكون منتصرة في صراعها ضد الكنعانيين.

قال الأستاذ: في حديث آخر أن الأشياء المأكولة لا يمكن أن يمر عليها. قال الحبر نعمان باسم الحبر شمعون ابن يوحاي: أن هذا ينطبق فقط على الأجيال المبكرة، عندما كانت بنات إسرائيل لا ينغمسن بحرية في الفتنة، لكن الأجيال المبكرة انغمست فيها بنات إسرائيل بحرية في الفتنة يمكن لأحد أن يمر بهن.

لقد علم التناء: هذا ليس بالنسبة لفتات الخبز، قال راشي للحبر آشي يمكن أن يكونوا أنهم مارسوا الشعوذة بفتات الخبز؟ ألم يكتب "ولقد أساءوا إلى شعبي بملء يدمن الخبز وفتات الخبز".

لاحظ الحبر شيشيت باسم الحبر إليعيزر ابن عزاريا بقوله: أنني أستطيع أن أبرز الأعضاء من المحكمة لكل الإسرائيليين منذ يوم انهيار المعبد وحتى الوقت الحاضر، لأنه قد ورد في النص "لذلك استمع الآن، لهذا أنك تبثلي" قبل انهيار المعبد فإن إسرائيل وكونها ما زالت تحمل الوصمة، لا يمكن أن يكونوا مسؤولين عن تصرفاتهم.

قضى الحبر حيبا ابن آشي باسم راب: أن الشخص الذي يكون عقله ليس على ما يرام عليه أن لا يصلي لأنه قد قيل: أن من يكون في متاهة لن يصلي القرارات الصائبة. فإن الحبر حانيا لم يصلي في يوم ما عندما كان هائجاً.

لم يحضر مار عقبا في يوم ثونا علق الحبر نحمان ابن اسحق: أن الدراسة الشرعية أو الإقرار الشرعي يتطلب صفار للدهن مثل يوم نو رياح شمالية. علق أباي قائلاً: لو أن المربية قد حضرت لي طبق الكوثاء، فلن أكون قادراً على الدراسة. وقال رابا: لو أن بقعة قرصتي فلن أتمكن من الدراسة.

علق الحبر يهودا: إن الليل لم يخلق سوى للنوم، وقال الحبر شمعون ابن لاخيش: لقد خلق القمر وضوءه للدراسة في الليل. حدث مرة أن سألت ابنه الحبر حيسدا والدها قائلة: ألا يجب على الأستاذ أن ينام قليلاً؟ فأجاب: سرعان ما تلقي تلك الأيام الطويلة والقصيرة، واستمر بقوله: ستكون لنا أيام طوال لننام بها. علق الحبر نحمان: نحن عمال اليوم حيث أن الحبر آحا ابن يعقوب يستعير من وقت النهار ويدفع في الليل عندما كان الحبر حيسدا يلتقي مع الحبر شيشيت كانت شفاه الأول ترتجف من المعرفة الواسعة التي يعرفها الأخير عن المشنأ، وكان الحبر شيشيت يرتجف بكامل جسده نحو الجدالات الناقبة للحبر حيسدا.

سأل الحبر حيسدا الحبر شيشيت: ما هو حكمك بالنسبة لمنزلاين يقعا على جانبيين لمنطقة مملكة ثم جاء وثيون وشيدوا سياجاً أمام بيوتهم، ليشكلوا تطويقاً يفتح نحو كلا البابين، ووفقاً لمن يؤكد بأن لا تنازل لمنطقة شرعية إذا تضمنت فناءين، الآن لو أن لا تنازل يصبح لمنطقة شرعية لفناءين حتى إن حضرت العيروف إذا رغبت في ذلك اليوم السابق ومن هنا يتبين أنه لا يفترض على المستأجرين قيوداً على بعضهم البعض فلن يكون مسموحاً لهم أن يمارسوا حق التنازل حتى لو كان لديهم اشتراك بالعيروف.

أدلى الحبر يهودا باسم صموئيل: لو أن وثياً كان له باب حجمه أربعة لشبار في أربعة شرع من فناءه نحو الممر، حتى إن كان يقود الجمال والقربان من داخله إلى خارجه وبالعكس حيث يعيش الإسرائيليون وحيث يوجد لفناءه باب، فبالرغم من ذلك لا يقيد استخدامه لسكان ذلك الممر، لأن الباب استخلصه لنفسه ولو أنه تنازل عن حقه بسهمه في الممر أو استخدمه كمجرد عابر سبيل الذي يمروره لا يتأثر السكان.

أدلى عولا باسم الحبر يوحنا: لو أن رجلاً قذف شيئاً من منطقة مملوغة وقد قذف بذلك الشيء نحو كرباف كان أكبر من سعتين من سعات بت وكان غير مطوق لأغراض سكنية فإنه يكون قد اقترف ذنباً حتى إن كان بحجم كور أو اثنين ما هو السبب؟ لأنه تطويق خاص ومن هنا يتبين بأن له توراتياً نفس هيئة منطقة خاصة، وبذلك يرتكب ذنباً عند رمي الأشياء من منطقة عامة نحو منطقة خاصة، أما بالنسبة لحكم الأبحار فقد كان عرضة لقيود الكارمليت كذلك.

لقد حصل مرة أن أحد الأطفال قد سكب ماء الدافئ في يوم السبت الذي قد حضر له قبل يوم السبت، فقال رابا: ليحضر له بعض الماء الدافئ من منزلي، والذي كان في نفس الفناء، فعلق أباي: ألا أننا لم نحضر عيروفاً، فأجاب الآخر: إننا دعونا نتكل على المشيتاف وهذا المشيتاف في ممر يخدم فيما يتعلق بالأفنية والبيوت في فناءهم نفس الهدف الذي يؤديه العيروف.

إن ما هو الاعتراض الذي رغبت أن ترفعه ضد الأستاذ؟ أجاب الآخر: لقد تعلمت أن الرش على شخص غير طاهر من ماء نقي يحتوي على أنقاض للصخرة الصغيرة فحرم أحبارنا فقط الشيبوت والآن فإن توجيه وثني للقيام بعمل إسرائيلي في يوم السبت إذا كان العمل محرماً على الإسرائيلي في هذا اليوم محرماً أيضاً.

لقد حصل في إحدى المرات أن طفل معين ختن في يوم السبت قد سكب عليه ماء دافئ، فقال رابا: دعنا نسأل أمه إن كانت تحتاج إلى وثني، لأن الإسرائيلي لا يستطيع أن ينتهك قوانين السبت من أجل أم مرضعة في الأيام الأولى من ولادتها وبعد اليوم السابع، وإن الختان وحده لا يمكن أن يعتبر قبل اليوم الثامن، فإن الإسرائيلي يحرم على نفسه القيام بأي أعمال من أجلها، فبالإمكان أن يطلب ذلك من وثني، وما كان ذلك الوثني أن ينفذ للطفل ماء بطريقة غير مباشرة عن طريق أمه.

أخبر الحبر مشارشيا رابا: أن أكلت أمه تمرأ فيكون واضحاً إنها لا تعتمد على الماء الدافئ والذي بالتالي لا يجب تحضيره لها في يوم السبت، أجاب الآخر: من الممكن تماماً أن عيونها قد قذفتها ولذلك فلو أنها عبرت عن رغبتها بماء دافئ فعندها يكون من الجائز أن يطلب من الوثني بعض الماء لها وبطريقة غير مباشرة لطفلها.

لقد صرح مرة أن كان طفلاً كان يجب أن يخن في يوم السبت وقد سكب ماءه الدافئ في يوم السبت الذي كان قد حضر له في اليوم السابق، أقر رابا الذي كان له مدد من الماء في فناءه الذي كان ملاصقاً إلى الفناء الذي وجد فيه الطفل.

أمر رابا: "أزيلوا أثباتي من مكان الرجال إلى مكان العيروف فهما، حيث كان يعيش في مكان الرجال الذي يتصل مباشرة مع فناءه وانتقل إلى مكان للنساء من أجل المنز، وبالتالي لا يمكن الوصول إليه من الفناء عن طريق مكان الرجل.

مشنا: لو أن فنانين أحدهما يتداخل مع الآخر، ولو أن مستأجري الفناء الداخلي قاموا بتحضير عيروفاً لأنفسهم فقط ليحطوا بالاستخدام غير المقيد، في حيث أن مستأجري الفناء الخارجي لم يقوموا بتحضير العيروف فعندها يسمح للاستخدام غير المقيد لسكان الفناء الداخلي، لكن يحرم ذلك لسكان الفناء الخارجي. ولو أن مستأجري كل فناء قاموا بتحضير عيروفاً كل واحد على حده. فلقد حرم الحبر عقياً الاستخدام غير المقيد للفناء الخارجي، لأن حتى المرور لكل من مستأجري الفناء الداخلي من خلال الفناء الخارجي الذي حطى بأرب لم يشترك فيها سكان الفناء الداخلي يضيفي قيوداً على ذلك على أي حال فإن الحكماء أصرروا أن حق المرور لا يضيفي قيوداً عليه.

لو أن أحد مستأجري الفناء الخارجي قد نسي الإسهام بالعيروف فيسمح بالاستخدام غير المقيد للفناء الداخلي فيما يحرم ذلك على سكان الفناء الخارجي. ولو أن مستأجراً من الفناء الداخلي نسي الإسهام في العيروف فيحرم الاستخدام غير المقيد لكلا الفئتين. لو أن مستأجرين قاموا بتثبيت

غيروف في نفس المكان ثم أن مستأجراً، سواء كان من سكان الفناء الداخلي أو من سكان الفناء الخارجي قد نسي الإسهام بالغيروف فيحرم الاستخدام الغير مقيد لكلا الفناءين.

على أية حالة لو أن الألفية كانت تعود إلى أفراد متفرقين فلن تكون هناك حاجة لتحضير أرب. جماراً: عندما جاء الحبر ديمي، صرح باسم الحبر يناي: إن المقاطع الأولى من المشنا هي من رأي الحبر عقيبا الذي قضى: حتى أن قدماً لشخص مسموح له الاستخدام غير المقيد في مكانه فإنه يفرض قيوداً على المكان الذي لا ينتمي إليه.

إلا أن الحكماء قد أصروا بما أن القدم المسموح بها لا تضيي قيوداً في فناء لا يعيش فيه مستأجر أو مستأجرين رغم أن لهم حق المرور من خلاله.

لقد تعلمنا: لو أن مستأجري الفناء كل على حده قام بتحضير الغيروف لأنفسهم فيسمح بالاستخدام غير المقيد لكل فناء لمستأجري والسبب لذلك هو لأن سكان الفناء الداخلي قد حضروا غيروفاً ونتيجة لذلك سيخذ مستأجريه صفة "قد جائز"، لكن إن لم يحضروا الغيروف فيستخذ مستأجريه صفة "القدم المحرمة" وذلك لأن القدم المحرمة تضيي قيوداً في المكان الذي ينعم أهله بحق المرور.

إذا فإن التلميد يؤكد: أن قدماً مسموح بها في مكانها لا تضيي قيوداً في المكان الذي تنعم فيه وأن قدماً محرمة هي التي تضيي قيوداً ليس إلا. الآن رؤية من هذه؟ لو افترض إنها كانت رؤية الحبر عقيبا فإن الاعتراض الذي يبرز هو: ألم يدلي الحبر عقيبا بأن القدم المسموح بها تضيي قيوداً أيضاً؟ بالطبع إنه قال ذلك، إذن لا بد أن تكون هذه رؤية الأخبار؟ من الظاهر أنها تكون كذلك. حيث يصير الحكماء أن حق الطريق لا يضيي أي قيود. لقد رفع بيبياي اعتراضاً مفاده: إن كانت الألفية تنتمي إلى أفراد متفرقين فلن يحتاجوا إلى أرب، ويستدل من ذلك إن عانت الألفية إلى أشخاص فيجب عليهم أن يحضروا غيروف لهم.

"لو أنهم قاموا بتثبيت غيروفهم في نفس المكان وأن أحد المستأجرين سواء أكان من الفناء الداخلي .. نسي .. الخ". ماذا يقصد بنفس المكان؟ فسر راب يهودا باسم راب قائل: يقصد بذلك الفناء الخارجي، لأن مستأجريه وعلى أساس كون غيروفهم في الفناء الخارجي لا يمكنهم إغلاق أبوابهم وعزل أنفسهم عن الفناء الخارجي وسيكون استخدامه محرماً حتى إن فشل أحد مستأجري الفناء الداخلي الالتحاق بالغيروف على أساس القدم المحرمة من الفناء الداخلي والتي تضيي قيوداً عليه. وفي كل الأحوال، فإن نسيان المستأجر للفناء الخارجي لا يضيي قيوداً على سكان الفناء الداخلي سيحظون بالاستخدام الحر لفنائهم.

لكن لماذا وصف "بنفس المكان"؟ لأنه المكان المعين لاستخدام مستأجري كلا الفناءين، أما الحبر يهودا فسر ذلك المكان هو لمستأجري الفناء الخارجي.

قال راباه بن حنان لأباي: لماذا جعل الحكماء فرقاً بين غيروف حضرت في فناء داخلي وأخرى حضرت بمكان الفناء الخارجي؟ بوضوح لأنه باستطاعته المستأجرين أن يعلقوا وينعموا باستخدامه، إذاً

لماذا لم يقوموا بخلق الباب وفقاً للحبر عقيبا حتى ينعموا باستخدامه؟ أجاب الآخر: أن العيروف التي التحق بها كلا الفنانين جعلهم مترابطين، لكن ألم تكن العيروف عند الحكماء كذلك الحكم؟ أي بإمكان مستأجري الفناء الداخلي أن يقوموا: لقد ارتبطنا بحكم لكي نحسن موضعنا لكن ليس لجعله أسوء، لكن لم يستطيعوا قول ذلك وفقاً للحبر عقيبا: إننا ارتبطنا معكم لنحسن موضعنا لا لأن نجعله أسوء؟ لأن مستأجري الفناء الخارجي يمكنهم أن يردوا: سوف نتنازل عن حقوقنا للفناء الداخلي الذين سيؤهل لهم ذلك بواسطة إربنا المشتركة.

وماذا عن الأحرار؟ إن مستأجري أحد الأبنية لا يمكنهم التنازل عن حقوقهم لصالح مستأجري فناء آخر، وبالتالي بما أن مستأجري الفناء الخارجي لا يمكنهم التنازل للفناء الداخلي فإن مستأجري الفناء الداخلي ربما حاولوا وضع سيئة مترتبة على ارتباطهم بالعيروف.

قضى الحبر إليعزر: يعتبر الوثني الذي يسكن الفناء الداخلي وفقاً لصموئيل كإسرائيلي، لكن إن سكن إسرائيلي الفناء الداخلي فلا يضاف أي قيود على سكان الفناء الخارجي، فهل إنه جوهرياً يختلف في هذا المنحنى من الوثني؟ إن من يعلم أن الإسرائيلي هو المساكن الوحيد وأن قدماً مسموح بها لا تضاف أي قيود.

وأن من يدرك أن الإسرائيلي هو المساكن الوحيد وإن قدماً مسموح بها يفترض أن العيروف قد حضرت حسب الأصول من قبل سكان الفناء الداخلي.

لو أن الوثني الوقح قد تنازل عن حقه فيما يتعلق بقوانين الميث فإنه سيثير ضوضاء حول ذلك، كذلك من الجائز لشخص غير مدرك أن الفناء الداخلي قد شغل من قبل وثني واحد أن يفترض أنه قد شغل بأكثر من واحد، ولذلك سيكون السبب لعدم فرض قيود ليس لأنهم تنازلوا عن حقوقهم في الطريق لصالح الإسرائيلي، لأنهم لو فعلوا ذلك لأثاروا ضوضاء حولها ومن هنا تكمن الحاجة لحكم الحبر إليعزر الرادع.

قضى الحبر نحمان باسم راباه ابن أبوها الذي اتخذها من رب قائلاً: لو كان هناك فنانين بينهم ثلاثة منازل حيث أن المنزلين الخارجيين مشتركين نحو فناءين على التوالي وللنزل الأوسط باب يؤدي إلى كل من المشتركين، أن ذلك المستأجر يأتي من خلال المنزل الخارجي الذي له باب نحو فناءه ثم يقوم بتثبيت عيروفه في المنزل الأوسط، ثم أن مستأجراً آخر ربما يأتي من خلال المنزل الخارجي الذي له باب نحو فناءه ويقوم بتثبيت عيروفه في الفناء الأوسط، وبذلك فإن البيت الخارجي يصبح بالعلاقة مع المنزل الأوسط كبوابة منزل لأحد الأبنية الذي يفتح نحو الباب.

بما أن بوابة المنزل تعطى من العيروف فإن المنازل بحاجة للإسهام بأرب، وإن المنزل الخارجي الآخر يصبح بالارتباط مع المنزل الأوسط تصبح بوابة مشتركة للفناء الآخر، في حين أن المنزل الأوسط وكونه المنزل الذي يثبت فيه العيروف قلن يحتاج أن يسهم بأي شيء للأرب.

احتبر رابا الأحبار بقوله: لو كان هناك فناعين بينهما منزلين ثم أن مستأجراً لفناء موحد جاء من خلال المنزل الواحد وقام بتثبيت عيروفه في المنزل الآخر المشرع نحو الفناء الآخر وقام بتثبيت عيروفه في المنزل الأول، فهل ليس لهم رغبة بحتمية اشتراك أفنيتهم بأرب موحدة، فهل إنهم سيكسبون مزايا العيروف؟

لو أن كلا المنزلين اعتبرا كإجابة فلن تكون أي من العيروف شرعية، لكن مستأجري كلا الفئتين لم يكتسبوا خصائص العيروف لأنه مهما افترضت فستكون هذه النتيجة: لو أنك أخذت بعين الاعتبار منزل أو منزل يعتبر كإجابة لكل المنازل الأخرى فإن العيروف التي توضع في منزل أو في أكسيرا أو في شرفة هي عيروف غير شرعية.

ولأنك اعتبرت أي منهم كمنزل خاص فإن المتأخرين سيحملون أسيانهم نحو منزل غير منطى بالعيروف، لأن المنزل لا يمكن اعتباره منزل خاص، لأن كلا العيروفين الاثنتين يعتبران غير شرعيين، لكن هناك اختلاف بين حكم رابا الذي أنلى: لو أن شخصين قالوا لثالثهم "اذهب وقم بتحضير العيروف نيابة عنا، وبعد أن قام بتحضير العيروف كانت إحداها قد حضرت ولم يزل نهراً من مساء السبت، أما الأخرى حضرت عند الغسق من مساء يوم السبت، اعتبر الغسق في المسألة كأنه ليل، وبما أن العيروف كانت موجودة فإنها شرعية، أما الأخرى افترض أن الغسق لم يزل نهراً، ولأن العيروف قد حضرت وكانت موجودة فإنها اعتبرت شرعية.



المفتدين

مشنا: لو كان بين فائتين في الحائط الذي يفصل إحداهما الآخر وكان هناك شبك ارتفاعه أربعة أشبار ضمن عشرة أشبار من الأرض، فإن المستأجرين يجب أن يحضروا عيروف اثنين فإن حركة الأشياء من أحد الأفتية إلى آخر تبقى محرمة.

أو لو أنهم حصروا واحدة مجتمعين على أن مستأجري أحد الأفتية سيسمح لهم بالاستخدام غير المقيد لكلا الفئتين بعد أن يقوموا بتثبيت عيروفهم وإقامة الاشتراك المرتبط، لو أن حجم النافذة كان أقل من أربعة أشبار في أربعة أو على أكثر من عشرة أشبار من الأرض فإن العيروف يمكن تحضيرها لكل فناء ولكن ليس لواحدة، لأن الجدار يشكل حاجزاً صلباً بين الأفتية وبالتالي يحرم حركة الأشياء بين الأفتية سواء من فوق الحائط أو من خلال أي ثقب أو صدع فيه.

جما: يمكن الافتراض أننا تعلمنا هنا في الحكم للقائل: لو أن شبكاً ارتفاعه أقل من أربعة أشبار برقع يعتبر كأنه غير موجود، وإن هذه المشنا انسجاماً مع الحبر شمعون ابن غمليل الذي قضى: بأنه حينما تكون الفجوة أقل من أربعة أشبار فإنها تعتبر كلابد.

قضى الحبر يوحنا: أن شبكاً دائرياً لا بد أن يكون محيط لأربعة وعشرون شبراً وجزء منه يقاس من النقطة الأدنى من المحيط بمحاذاة البعد الملاصق لهذه النقطة إلى النقطة الأبعد المعاكسة، ولا بد أن يكون الشبرين والجزء ضمن العشرة أشبار من الأرض، فلو أن الشبك الذي يكون بعده تقريباً ثلث محيطه مساوياً لـ $(3/24) = 8$ أشبار تقريباً.

لقد افترض أن مساحة المربع المشكلة ضمن الدائرة يساوي نصف مساحة الدائرة نفسها، وأن جزءاً يبقى ضمن العشرة أشبار من الأرض حيث أن الجزء الوحيد للشبك المربع ضمن المسافة الموصفة من الأرض أخذ بعين الاعتبار ما هو آت: إن شيئاً له محيط ثلاثة أشبار يكون كافياً لغرض تحصيل أربعة في أربعة أشبار ضمن المحيط، إذن لماذا طلب الحبر يوحنا محيط لا يقل حده الأدنى عن أربعة وعشرون شبراً؟

أن تلك القيمة ذات محيط الأثني عشرة شبراً تقريباً تنطبق فقط على الدائرة. كما في مسألة الشباك الجاري النقاش عنه الذي لا بد أن يكون أربعة أشبار مربعة. أما قطر الدائرة التي يمكن أن يرسم فيها مثل هذا المربع لا بد أن تكون كما حدد الحبر يوحنا ذات المحيط الأدنى أربعة وعشرون ذراعاً.

أن كل ذراع في ضلع مربع يساوي ذراع وخمسي الذراع في قطره، ولأن قطر الدائرة يشكل قطر المربع الموصوف، فهل سيكفي محيط ذو ستة عشر وخمسي الشبر، إذن لماذا تطلب الحبر يوحنا محيط ذو أربعة وعشرون شبراً؟ أن الحبر يوحنا يؤكد نفس رؤية قضاة كاسيريا، في حين أن

القاعدة التي حددت فيها تبدو لتحمل مساحة للدائرة والمربعات، لقد قام الحبر يوحنا بإضافتها لمحيط الدائرة وبذلك تطلب محيطاً أكبر بكثير مما هو مطلوب.

"لو أن حجم الشباك كان أقل من أربعة أشبار في أربعة.. إلخ". فسر الحبر نعمان أن هذا يجب أن لا يكون أعلى من عشرة أشبار من الأرض، لقد تعلم فقط بشأن شباك بين فئتين، لكن في مسألة شباك بين منزلين فحتى لو كان أعلى من عشرة أشبار من الأرض فإن لسكانه أن يحضروا عيروفاً سوية إذا رغبوا بذلك، ما هو السبب؟ وذلك لأن المنزل يعتبر كقالب وبالتالي يكون الشباك ضمن العشرة أشبار. رفع رابا هنا اعتراضاً ضد الحبر نعمان قائلاً: أن شباكاً بعض النظر عما إذا كان بين فئتين أو بين منزلين أو غرفتين علويتين أو بين سطحين، أو بين حجرتين لا بد أن يكون حجم ذلك الشباك ذو أربعة أشبار في أربعة ضمن ارتفاع عشرة أشبار من الأرض! إن تفسير ذلك هو أن الحدود ضمن العشرة أشبار تنطبق فقط على الأفنية وليس على المنازل، لكن ألم يصرح بغض النظر على أن المنازل عرضة لنفس قيود الأفنية التي ذكرت في النص؟ أن تفسير ذلك هو أن هذا يشير إلى القيمة الموصفة للأربعة أشبار في أربعة.

استفسر الحبر أبا من الحبر نعمان: لو أن ثقباً في سطح غرفة سفلى كانت سطحاً لغرفة يجب علينا أنت من غرفة إلى غرفة أعلى وتلك الغرفتين قد شغلتا من قبل ساكنين على التوالي فهل أن سلماً دائماً يقود من الغرفة السفلى إلى الغرفة العليا من خلال الثقب يكون ضرورياً لغرض السماح بحركة الأشياء بين الغرفتين أولاً؟ هل نطبق المبدأ بأن المنزل يعتبر كقالب فقط عندما يكون الثقب على الجانب وليس في الوسط أو هل من المحتمل أن لا يكون هناك اختلافاً؟ أجاب الآخر: ليس من الضرورة أن الحبر أبا قد فهم نعمان بأنه قد قصد بأن سلماً دائماً ليس ضرورياً لكن سلماً مؤقتاً هو ضروري.

على أية حال، فقد صرح الحبر يوسف باسم الحبر نعمان قائلاً: لن يكون ضرورياً وجود لا سلم دائم ولا سلم مؤقت.

مثلاً: لو أن جداراً بين فئتين كان ارتفاعه عشرة أشبار وسمكه أربعة أشبار، فيمكن تحضير اثنين من العيروف وليس واحدة، إن السمك المقرر ذو أربعة أشبار الذي ليس له من مغزى على القيد، لأنه ينطبق على جميع الجدران مهما كان سمكها، وقد تم ذكر ذلك على أساس الحكم الذي يتبع والذي ينطبق فقط حيثما يكون السمك للحائط ليس أقل من أربعة أشبار.

لو كانت هناك فاكهة عند قمته فإن يجوز للمستأجرين أن يتسلقوا ويتناولوها على شرط أن لا ينزلوها معهم. لو أن جداراً عمل فيه شق ذو مدى عشرة أشياء فإن للمستأجرين أن يحضروا اثنين من العيروف، أو واحدة إذا فضلوا ذلك لأنها تشبه مدخلاً لو كان الشق أكبر فيمكن تحضير عيروفاً واحدة فقط وليس اثنين حيث أن الفجوة بهذا الحجم تحول فئتين نحو فناء واحد وأن للمستأجرين أن لا ينقسموا لمجموعتين للأرب، ولو أنهم فعلوا ذلك لفرضوا قيوداً على حركتهم.

جمارا: ما هو الحكم لو أن عرض الجدار لم يكن أربعة أشبار؟ أجاب رابا: أن هواء المنطقتين سيغطي عليه، لأن الجدار لا يشكل منطقة مستقلة وكل جزء من مجاله قد أحيط بمنطقتين وبالتالي لا يمكن تحريك أي شيء حتى لو على بعد عرض شعرة.

على أية حال، قضى الحبر نحمان: أن مستأجري كل جانب لهم أن يحملوا طعامهم إلى فوق ويتناولوه هناك. وبالطريقة نفسها يمكنهم أن ينزلوه، وفقاً لرأيه فإن قمة الجدار هي منطقة حرة.

لقد تعلمنا: أن للمستأجرين أن يتسلقوا ويأكلوا هناك، هل هذا يوحي بأن لهم أن يتسلقوا فقط ولا يحملوا شيئاً إلى الأعلى؟ لقد قصد بهذا: لو أن القمة تكونت من مساحة أربعة أشبار في أربعة فبإمكانهم أن يتسلقوا لكن ليس لهم حمل الأشياء، حتى إن كانت للمساحة أقل من هذه المساحة.

أدلى الحبر شيزي باسم الحبر نحمان: أن وادياً بين فنانين عمق أحد في جوانبه عشرة أشبار في حين أن جانبه الآخر كان بمستوى الأرض، هذا الوادي يعين إلى فناء الأرضية مع مستواء، لأن استخدامه ملائم للأخير في حين أنه لا يصلح للأول، وأي مكان يكون استخدامه ملائماً لفناء وغير ملائم لآخر فيجب تعيين فناء يكون استخدامه ملائماً.

قضى الحبر ياهبل: لو أن منخفضاً قد قلب ووضع عند جانب حائط يتداخل بين فناءين فإن تخفيض شرعي يكون فعلاً بذلك.

لكن ماذا لو كانت ملاصقة للأرض، من أجل فقد تعلمنا: أن فاكهة غير ناضجة وضعت في قش لتتفتح وكان القش الذي يعزل لصناعة الطوب أو لأغراض أخرى مشابهة لا يمكن تحريكه من مكانه في يوم السبت على حساب الموقصه.

أو أن قطعة من الكعك قد وضعت على الفحم الذي كان يتوهج في يوم السبت لكنها انطفأت، الآن إن هذا الفحم يكون عرضة لقيود أكبر والكعك يسمح بإزالته في يوم السبت.

لقد تعلمنا: لو أن رجلاً قد دفن لفتاً أو فجلاً لغرض خزانها تحت شجرة الكرم تاركاً بعض الأوراق غير مغطاة، لو أن الأوراق غطيت فيسمح بتحريكها يوم السبت، لأنها لم تتخذ شكل جدر في الأرض. أن السلم المصري يكون صغيراً جداً لا يؤثر في التخفيض على أساس صغر حجمه أو هشاشته النبتة التي تجعل منه سهل التنقل، إلا أن السلم المصري والذي يكون أقل وليس سهل النقل ويؤثر على التخفيض، فماذا يفهم من عبارة "سلم المصري"؟ في مدرسة الحبر بناي فسر بأنه سلماً أقل من أربعة أرجل.

سأل الحبر آحا ابن رابا الحبر آسي قائلاً: ما هو السبب على أن سلم المصري لا يؤثر في التخفيض؟ أجاب الآخر: لأن شيئاً يمكن تحريكه في يوم السبت وما شابه تلك الأشياء، ولأنه يمكن تحريكه فإنه يضاف عليه ديمومة الموقع.

وبطريقة مماثلة قد قضى الحبر نحمان تسجماً مع رابا ابن أبوها قائلاً: أن سلماً نقلاً يحدث تخفيض وطول رجله السفلى كان أربعة أشبار أو حيثما يكون أقصر، ولو أن الرجل العليا كانت ذات

طول أربعة أشبار ولم يكن هنالك مجال بينهم نو ثلاثة أشبار بينهم.

قضى راب: حتى أن سلماً نو ثلاثة عشر شبراً وجزء وهذا السلم يفى بالغرض لأن مسافة الثلاثة عشر شبراً ربما تهمل بالاتفاق مع قانون الأبد. أما الحبر هونا ابن يوشع قضى قائلاً: يكفى السلم ملاصقاً للحائط في موضع عمودي، فإن قمته تصل نقطة ضمن ثلاثة أشبار من قمة الجدار.

صرح راب: أن السلم في موضع عمودي يحدث تخفيضاً هو تقليد إلا أنني لا أعرف سببه؟ قال صموئيل: ألا تعرف يا آبا السبب لهذا الحكم؟ أجاب: أن هذه المسألة في الحقيقة تشبه مسألة الشرفة حيث يحدث انخفاضاً رغم أن الشرفة واحدة فوق الأخرى بالضبط حيث لا يستطيع أحد أن يسلق من شرفة إلى أخرى.

قال راباه باسم الحبر حيبا: أن أشجار النخيل لبابل لا تحتاج أن تثبت كما لا يفرض أن تكون لها صفة السلع التي يمكن تحريكها من مكان لآخر في يوم السبت، ما هو السبب يا ترى؟ ذلك لأن شكل النخيل يضفي ديمومة الموقع عليها بعد احتمالية حملها من منطقة لأخرى في يوم السبت.

قال الحبر يوسف بالاتفاق مع الحبر أوشعيا قاضياً: إن السلام في بابل لا تحتاج أن تثبت في موضع، لأن نقلها يضفي عليها ديمومة الموقع. أن الحبر أوشعيا قد تحدث من سلام ينطبق عليها نفس حكم أشجار النخيل، لو أن السلام التي ليست ثقيلة جداً قبل شجر النخيل ورغم ذلك فقد أحدثت انخفاضاً. على كل حال، فإن الحبر حيبا الذي تحدث عن أشجار النخيل لا يضفي نفس الحكم إلى السلام.

استفسر الحبر يوسف من راباه قائلاً: ما هو الحكم لو أن سملين عرض كل منهما أقل من شبرين قد تبنا سوية بوصلات من القصب بينهم؟ أجاب الآخر: إن أخصص القدم لا يمكن أن تصعد عليهم، لأنها في وسط السلم حيث يضع للفرد عادة قدمه عند الصعود، ولأن الجزء الأوسط يتكون من وصلات القش غير المناسبة للغرض فإن هذه السلام لا يمكنها أن تحدث تخفيضاً.

عندما جاء رابين من فلسطين إلى بابل أقر باسم الحبر إليعزر: أن أي شيء يعزى قيد استخدامه في يوم السبت يعتبر محرماً، في حين أن شيئاً يعزى إلى استخدامه لسبب خارجي يكون جائزاً كسلم ويفترض أن يتخذ هيئة المدخل وعلماً الحبر نحمان ابن اسحق بقوله: أن جائزية الشجرة هو سبب خلاف بين رابي والأخبار، أما مسألة أشيراه فكانت محط خلاف بين الحبر يهودا والأخبار.

مثلاً: لو أن كومة من القش بين فنائين كانت نو ارتفاع عشرة أشبار فيمكن تحضير اثنين من العيروف وليس واحدة لكل فناء، ويجب على مستأجري الفناء أن يطعموا ماشيتهم عند جانبهم، وكذلك يجب على الفناء الآخر. رغم أن القش يقل بذلك وربما خفض إلى ارتفاع أقل من عشرة أشبار عندما أصبحا كلا الفناءين واحد منهما واقعياً، وبالتالي فإن سكان أحد الأبنية سيفرضون قيوداً على الفناء الآخر، بما أن تخصيص الارتفاع فقط الذي يمتد لطول أكثر من عشرة أشبار عن الوصل بينهم فإن ذلك سيسبب في دمج الفناءين في فناء واحد لأن عرضه ربما أقل واعتبر كمدخل.

لو أن التخصيص قد تم بارتفاع كومة القش لأقل من عشرة أشبار فعندها تحضير العيروف الواحد لكلا الفئتين.

لو أن التخصيص قد حصل في يوم عادي ولكن ليس اثنين من العيروف واحدة لكل فناء. جمارا: علق الحبر هونا حول الحكم للمنطق بأن المستأجرين يمكنهم أن يطعموا ماشيتهم.. قائلا: لا بد أن يتم ذلك دون أن يضع مستأجر أي قشة والتي ربما تشكل حاجزاً بين الألفية فإنها تعتبر مركبة، على شرط أن لا يضع مستأجراً قشاً في سلته ويطعم ماشيته.

حتى إن لم يعتبر المستأجر لنفس الفناء على أساس الارتفاع العالي للقش عندما حل يوم السبب إن هذا الحكم هو نقطة خلاف بين الحبر هونا والحبر اسحق، وفي الجواب السابق من المحتمل أن يحصل تخفيض على القش في اليوم السابق لذلك عندما يبدأ السبب فعلى السكان أن يشعلوا نفس الفناء.

كيف يستطيع أن يمضي الشخص أحدهم فهل والآخر تنازل عن حقه في سهمه؟ لماذا هذين التصرفين؟ أن ما قصد به هو: أنه أما قل بابيه أو تنازل عن حقه في السهم، ولو كنت تفضل لقلت إن كلا التصرفين ضروريين رغم أنها ليس لجاره الذي يكفيه أن يتصرف أحد لمصلحتهم، لأنهم معتادين على استخدام الفناء، وربما استمر بتحريك الأشياء منه، لكن بقطه لبابه سيذكر استمرار القيود التي فرضها على نفسه.

(إنه يبقى تحت القيود إلا أن صديقه يسمح له) هذا الحكم كان ضرورياً في مسألة يتنازل فيها المستأجر الآخر لاحقاً بعد أن تنازل المستأجر الآخر عن حقه.

وأن ما أبلغنا عنه: أن التنازل في يوم السبت لا بد أن يتبع تنازل سابق.

(وأن نفس القانون يطبق على حفرة من القش بين حدين من حدود السبت) من الواضح تماماً أن الحكم المنطبق على عيروف الألفية يجب أن ينطبق بصورة متساوية وعلى عيروف حدود السبت، أن هذا الحكم كان ضرورياً فقط لرؤية الحبر عقيبا الذي يؤكد بأن سنن قوانين السبت هي توراتية، لأنه ربما افترض بأن تشريعاً رادعاً لا بد أن يتخذ في مسألة عيروف حدود السبت ضد احتمالية تناول القش الذي يقع خارج حد المستأجرين مع مستأجر يقع القش ضمن حده وبذلك ربما ينتهك القانون التوراتي، ومن هنا فقد أبلغنا أن مثل هذا التشريع الرادع لم يعتبر ضرورياً.

مشنا: كيف يمكن أن يكون شيبات في عمر فعالاً؟ أحد المستأجرين يقوم بوضع جرة من الخمر ومن ثم أعلن: أن هذا يعود إلى جميع سكان الممر، ثم نهب الملكية لهم من خلال ابنه أو ابنته الراشدة أو من خلال حادم أو خادمة عبرية أو من خلال زوجته، إلا أنه لا يستطيع أن ينقل ملكية الجرة من خلال ابنه أو ابنته إذا كانوا قاصرين، أو من خلال عبده أو جاريته لأن أيديهم هي يده.

جمارا: قضى راب يهودا: إن جرة من الخمر أو أي مادة أخرى تستخدم لشتات الممر فلا بد أن ترفع تلك الجرة من قبل شخص سلمها نيابة عنهم عن مستوى الأرض إلى ارتفاع مقرر فستبقى بحيازة المالك الأصلي، وبالتالي يكون الشيتاف غير شرعي.

علق الحبر حامينا: أن الحكم التالي قد أعطى من قبل شيوخ بومبييتا لأن راب يهودا قد صرح باسم صموئيل: من الجائز إشعار نار لامرأة في نفسها وليس لشخص آخر مريض فقط في موسم البرد وليس في موسم الحر. على أية حال صرح بأن الحبر حيبا ابن آبين قد قضى بالاتفاق مع صموئيل: لو أن شخصاً قد نزف وشعر بالبرد ويمكن أن تشعل له ناراً في يوم سبت حتى خلال أحد الفترات حرارة في العام.

علق أسجار: أن الحكم التالي قد أعطى من قبل شيوخ بومبييتا، لأنه قد صرح: ما الذي تشير إليه كلمة أشاريه؟ قال راب: أنها أي شجرة ترسى من قبل كهنة وثيون عن تناول فاكهتها، ثم أن صموئيل قد قال: أن شجرته على سبيل المثال وفيما يتعلق بقوله للكهنة رغم أنهم تناولوا فاكهتها: أن هذه الثمر لأجل بيرة معبد نيزارق، لأنهم شربوا تلك البيرة في يوم عيدهم ورغم أن الشجرة نفسها لم تعبد فإنها كاشيراه ثم أن شيوخ بومبييتا أخبروني: أن القانون منسجم مع صموئيل.

لقد صرح بأن راب قضى بأن: طعام شيتاف الممرات لا يتطلب فعلاً للملكية، في حين أن صموئيل قضى: أن نقل الملكية غير ضروري.

لقد تعلمنا الرؤية الأولى من المشنا الراهنة حيث أدلى أنه في مسألة الشيتاف عليه أن ينقل ملكيته، لكن ألم نتعلم في الأخرى حيث لم يرد ذكر النقل الملكي حينما أورد قانون حدود العيروف ليوم السبت. لقد حدث مرة أن داهم الغسق زوجة ابن الحبر أوشعيا عندما كانت ذاهبة إلى حمام عام عند ماء السبت حيث كانت حماتها قد أحضرت لها عيروفاً لحدود السبت لتتمكن من العودة إلى البلدة، عندها طرح الحدث على الحبر حيبا ليقر لتحريم عودتها لبلدتها، قال الحبر إسمائيل ابن الحبر يوسي له: أيها البابلي هل أنت متعصب جداً حول قوانين العيروف؟ لأن والدي قد قال: حينما ترى فرصة لإرخاء القوانين الخاصة بالعيروف فاغتنمها.

وعندما رفع السؤال هل قامت بتحضير العيروف من طعام حماتها وكان السبب التحريم الذي أقره الحبر حيبا: أن حماتها لم تنقل حيازة ذلك الطعام لكن يمكن القول بأن الطعام قد حضر من قبل الحماة وسبب التحريم كان لأن ذلك حصل من دون علم الأحبار.

أن أحد الأحبار الذي كان اسمه الحبر يعقوب أخبرهم: لقد قدم لي تفسير من قبل الحبر يوحنا، أن السبب هو أن الطعام قد حضر من قبل الحماة ولم تنقل حيازته لكنتها. لكن ألم يسمع بالحكم الذي أدلى به الحبر نعمان ابن الحبر آدا باسم صموئيل بأنه: لا بد من التنازل من تلك الأطباق لصالح من يستفيد منها؟ ثم استرجع أبيي قائلاً: من الواضح أنه لم يسمح بذلك قط، أجاب الآخر: ألم يقضي صموئيل بأنه: لا توجد هناك حاجة لنقل ملكية عيروف حدود السبت ورغم ذلك قضى بوجوب نقل تلك الملكية؟ وهذا يبين أنه قد سمع برؤية صموئيل حول عيروف السبت.

وقد رغب بإخبارنا بأن علينا: أن نتبنى قيود أحد الأساتذة كما نتقبل قيود الأستاذ الآخر، لكن في هذه المسألة وعلى أساس أن لا أحد يعترض على حكم صموئيل، فيمكننا بالاستدلال من ذلك إنه يمكن

إقناع أبيه بأنه لم يسمع بتلك الرؤية. حدث مرة أن سكن وثي لحراسة مخزن للأسلحة بجوار الحبر زيرا، وعندما طلب المستأجرين الإسرائيليون أن يؤجرهم سهمه ليتمكنوا من ترتيب شيتاف لمرهم، رفض ذلك الوثي أن يستأجرهم سهمه، وعندما جاء الإسرائيليون إلى الحبر زيرا وسألوه عما إذا كان من الجائر استئجار سهمه من زوجته فأجاب: أن رش لاكن قد قال باسم رجل عظيم: إن للزوجة أن تحضر العيروف دون علم زوجها.

برر اعتراض معاده: لو أن نساء قد حضرت عيروف أو شيتان دون علم أرواجهن فلن تكون العيروف والشيتاف شرعيين؟ لا توجد هنا أي صعوبة، لأن أحد الحكامين المتعلق بجائزية تحضير المرأة للأرب دون علم زوجها، يتعلق بشخص حتم قيوداً، في حين أن المسألة الأخرى التي أوردت بالبرائتا تتعلق بشخص لم يحتم قيوداً.

فسر الحبر صموئيل بأن: للزوجة لا يمكنها تحضير عيروف حيثما لا يفرض زوجها قيوداً يمكن أن يدعم كذلك بعملية الاستدلال، لأن صموئيل قصي: لو أن أحد مستأجري فناء كان يشترك عادة مع بقية السكان في شأنان رفض الاشتراك معهم فإن للسكان أن يتمكنوا من ترتيب عيروف لمرهم أن يدخلوا منزله ويجمعوا سهمه بالشيتاف.

لقد صرح بأن الحبر حيبا ابن آشي قد قضى: أن عموداً جانبياً يمكن أن يعمل من أشيراه، إلا أن الحبر شمعون ابن الحبر لاخيش قضى: أن عارضة أفقية يمكن عملها من أشيراه وأن تكون قوية بشكل كافٍ لحمل أوزان عيروفه أو نصف طوبة، تلك المعارضة مثل حاجة الوثي يجب أن تدفن لكونها غير موجودة قانونياً، فلا يمكن أن تستخدم كمعارضة أفقية.

مشنا: يمكن تحضير العيروف أو الشيتاف مع جميع أنواع الطعام إلا مع الماء أو الملح، وهذا ما كان عليه الحبر إليعزر، إلا أن الحبر يوشع قضى: أن رغيفاً كاملاً من الخبز يعتبر عيروف شرعية، حتى إن خبز بسعة واحدة، ولو كان رغيف مجزأ فلا يسمح باستخدامه للأرب، في حين أن رغيفاً ذو حجم إشار يصبح استخدامه للأرب على شرط أن يكون كاملاً، وهناك الكثير من الأرشفة مثل هذا الحجم تكفي لتوفير قوت من حجم حبة تين لكل ساكن.

جمارا: ألم نتعلم في إحدى المرات أنه يمكن تحضير العيروف مع جميع أنواع الطعام إلا من الماء والملح، فلماذا أعيد التصريح بذلك؟ أجاب ربا: لقد قصدت المشنا استثناء رؤية الحبر يوشع الذي قضى بأنه: من الجائز تحضير العيروف برغيف واحد من الخبز فقط وليس من مادة أخرى.

قال الحبر آحا ابت رابا لراشي: ما الحكم لو أن السكان قد أسهموا بعيروفهم بشرائح من الخبز؟ أجاب الآخر: يمكن أن تكون المحصلة قد عانت مرة أخرى حيث يصبح السماح بشرائح الخبز في مثل هذه الحالة.

قضى الراهب زيرا باسم صموئيل: يمكن تحضير العيروف بخبز الزر وليس بخبز الدهن.

قضى الحبر حياً مستشهداً برأب: يمكن تحضير العيروف بخبز العنيس، لكن بالتأكيد لا يمكن أن يكون هذا صحيحاً، لأنه قد أحضر مثل هذا الخبز أيام صموئيل ولم يأكله بل رماه إلى كلبه. وبما أن مثل هذا الخليط كان لأنواع مختلفة لا يمكن أن تعتبر خبزاً خاصاً لذلك ورد في الكتاب المقدس: "خذوها كذلك من حكم شعيركم وفاضوليتكم وعممكم وحنطتكم.. الخ".

أجاب الحبر بابا: لقد حضر ذلك الخبز بالبراز البشري لأنه قد ذكر في النص "ولا تخبزوه بالبراز الذي يخرج من البشر أمام رؤياهم".

ما المعنى من كلمة شعير وتبادلها بالكعك من الشعير؟ فسر الحبر حيمدا: في الترمين في كمية معينة طلب حزقيال أن يوزع طعامه كما كان قد فعل في أيام الحصار.

كان هنالك رأياً آخر للحبر بابا: عندما يحضرها يجب أن يكون ذلك بطريقة الشعير وليس من خبز القمح حيث يتخذ خبز الدهن أكثر لأنه أغلى وأكثر تغذية.

مشنا: يمكن لرجل أن يعطي قاعة ليقال، لو بائع خمر يعيش معه في نفس الممر، لو خباز ليكتسب بذلك سهماً في العيروف كذلك الحبر إليعزر كان مع هذا الرأي، أما الحكماء فقد قضوا: أن ماله لا يكسبه سهماً في العيروف يمكن أن يتأثر بوسائل تصرف واضح مثل الميثاق حتى لو أن البقال أو الخباز نقل الحيازة لجميع السكان كعطية حرة فإن هذا الرجل لا يكتسب سهماً فيه لأن نقل الملكية في مسألة العيروف يتطلب رضا المستفيد والذي يعبر بوضوح في مثل هذه الحالة عن رغبته باكتساب عيروفاً كشيء مباع وليس عطية.

قضى الحبر يهودا: أن هذا ينطبق فقط إلى عيروف حدود الميثاق، فعلى سبيل المثال لو أنه رغب بالمشي لمسافة ألفي ذراع باتجاه الشرق من بلدته في حين أن العيروف بالاتجاه الأخير فلذلك سيحرم حقه من المشي لألفي ذراع في الاتجاه الشرقي.

لكن في مسألة عيروف الألفية فيمكن تحضير عيروف لشخص بغض النظر عما إذا كان مدركاً لذلك أم لا لأنه من الجائز منح منفعة لشخص في غيابه لكي لا يتمكن من فرض عائق عليه في غيابه. جمارا: ما هي حجة الحبر إليعزر لحكمه في المشنا أن رجلاً يعطي الماعة يكتسب سهماً في العيروف رغم أن الرجل لم ينفذ مشيكاه؟ أجاب الحبر نحمان باسم راباه ابن أبوها: أن حكم الحبر إليعزر يمكن اكتساب الملكية عن طريق المال. وهذه المسألة مشابهة لفصول السنة العيروفية، لأن في هذه الفصول يجعل الجزار لصالح حيوان له حتى لو أن ثوره كان يساوي ألف دينار فقط، وكان للمشتري الذي دفع ذلك الدينار في المساء في سهم الثور الذي يساوي ديناراً، رغم ذلك فإن للقصاب يجيز على صلع ذلك الثور، ومن هنا يتبين أن الصلخ الشعائري إذا مات الثور قبله فعلى المشتري أن يتحمل الخسارة.

(رغم أنهم يتفقون أنه في مسألة جميع الرجال الآخرين.. إلخ) ما الذي عني جميع الآخرين؟
أجاب راب: أنه سكان منزل رغم أنه قد أبقى ساعة فإن التصرف لأنه لم يتعامل معه لا في الخبز ولا في اللقوت لم تعتبر كأمر بشراء سهم في العيروف لكن مجرد تلميح له لأن يتصرف كعميل.
(قضى الحبر يهودا: أن هذا ينطبق فقط .. إلخ) صرح الحبر يهودا باسم صموئيل: حيث درس الحبر يهودا القانون المتعلق بالعيروف فإن الهالاخا منسجمة معه، قال الحبر هونا ابن بغداد للحبر يهودا: ألم يقل صموئيل هذا حتى فيما يتعلق بمرر قد أزيلت منه عارضة أفقية أو عموده الجانبي في يوم السبت.

قضى الحبر يهودا: إن استخدام المرر يبقى مسموحاً به في يوم السبت، أجاب الآخر: المتعلق بالعيروف أخبرتكم وليس فيما يتعلق بالحواجز.

قال الحبر أها ابن راباه للحبر آشي: لأنه قيل "أن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهودا"، لو أنه لم يحمل يؤكد نفس الرأي فلن تكون هناك حاجة للتصريح بأن الهالاخا كانت منسجمة مع الحبر يهودا لكن ألم يدلي الحبر يوشع ابن ليفي إنه حينما صرح الحبر يهودا في المشنا في أي حالة يمكن تطبيق ذلك؟ أن هذا ينطبق فقط على حكم الأخبار الذي كانت كلماتهم تفسر فقط حسب لتفسيرهم؟ أن هذا ينطبق على نفس الرأي إذا ما الحاجة لتصريح صموئيل بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهودا؟ لكن ألم يختلف الحبر يهودا والحكماء؟

ألم نتعلم في الحقيقة لو أن عدد السكان قد ازداد فإن عليه أن يضيف طعاماً ويهب حيازته لهم وعليهم أن يبلغوا بالحقيقة، في حين أنه ووفقاً للحبر يهودا فإنه يمكن تحضير عيروف الألفية كشخص حتى دون رضاه؟ ألم يصرح الحبر شيزي باسم الحبر حيسدا: أن هذا يوحى بأن زملاء الحبر يهودا شيزي باسم الحبر حيسدا: أن هذا بين آراء الرجلين حيث كان أحدهما يؤكد الرأي القائل بأن الحبر يهودا يختلف عن الأخبار في حين أن الآخر لصر أنهم لم يختلفوا.

مثلاً: كيف يمكن تحضير شيتاف فيما يتعلق بحدود يوم السبت؟ أن أحداً يضع جرة ثم يقول: اتخذوا هذا لجميع سكان البلدة، أو لمن يرغب بالذهاب لمنزل نواح أو منزل فرح، أن أي شخص يعتمد على العيروف في حين لم يزل نهراً من الجائر له أن يستفيع من منافعها، لكن لو عمل شخص ذلك بعد الفسق لسيحرم عليه ذلك، لأنه لا يصح تحضير عيروف بعد الفسق.

جماًرا: قضى الحبر يوسف: يمكن تحضير العيروف لحدود السبت فقط ليتمكن الشخص من ممارسة تصرف ديني ولا لمن يسمح لشخص آخر من الاستفادة من مبدأ العيروف، ماذا تعلمنا على أساس أننا قد تعلمنا "لأي شخص يرغب بالذهاب إلى منزل نواح" حيث أن ممارسة دينية لإراحة المنكوب وللمساعدة في أعياد وتسليم العروسة للعريس. "أن أي أحد قبل أن يعتمد على العيروف في حين لم يزل نهراً" ألا يمكن الاستدلال من هذا الحكم بأن الاختيار الرجعي يمكن أن لا يكون شرعياً. لأنه إذا كان شرعياً فلماذا لم يصبح معروفاً في يوم السبت؟ أجاب الحبر آشي: إن المسائل التي علمت هي عما إذا كان الشخص قد أبلغ فإنه تم تحضير عيروف أو أنه لم يبلغ.

قال الحبر آشي: أن طفلاً عمره ستة سنوات يمكنه أن يذهب لأبعد من حدود السبت بأرب أعطته له والدته حتى لو أنها لم تهبه حقه السهم فيه.

هنا برز اعتراض مفاده: أن طفلاً معتمد على أمه يمكنه الذهاب بأرب أمه حتى يدخل السادسة من عمره، أليس الحكم بأن الطفل يجب أن يشترك بالعيروف حتى إن لم تحضره أمه خصوصاً لمصلحته؟ أن التفسير السابق بأن الحكم ينطبق على مسألة حيث قام والده وأمه بتحضير عيروف نيابة عنه لا يمكن أن يعطى هنا، لأن سنة يعتبر صغيراً على العيروف.

علمنا الأحبار: يمكن للرجل أن يحضر عيروفاً لابنه أو ابنته أو لعبده الكنعاني أو لجاريته الكنعانية برضاهم أو دون رضاهم.

لكن لا يصح تحضير عيروف لخادمه العبري أو خادمتة العبرية ولا لابنته أو ابنه البالغين ولا لزوجته إلا برضاهم، ولو أن أي من هؤلاء حضر عيروفاً وقام بتثبيتها في مكان معين ثم أن سيده حضر واحدة له في الاتجاه المعاكس فإن تحركاته تحدد بتحركات سيده، على سبيل المثال الخادم أو الخادمة العبرية الذين يكونوا مخولين تماماً بالاعتراض؟ أجاب راباه: أن المعنى هو زوجة وكل ما ينعم بهينة مماثلة.

قال الأستاذ: أن الزوجة مستثناة من ذلك لأنها مؤهلة للاعتراض أن السبب وراء عدم شرعية عيروف الزوجة أنها اعترضت إلا أنها لم تعبر عن رأيها عن حركتها التي تحدد العيروف الخاص بزوجها.

مشنا: ما هو الحجم الذي لا بد أن يكون فيه رغيف الخبز لأرب يوم السبت؟ إنه طعام لوجبتين لكل منهم، تكون كمية الطعام هي الكمية التي يتناولها الفرد في الأيام العادية وليس يوم السبت، كذلك هو رأي الحبر مائير، أما الحبر يهودا فقضى: إنها كما في أيام السبت وليس في الأيام العادية، وقد مال كلاهما إعطاء الحكم الأكثر ليناً، اعتاد الحبر مائير أن يستهلك في اليوم العادي وجبة أقل من الخبز مما يتناوله في يوم السبت وكذلك هو أسلوب الحبر يهودا.

قضى الحبر يوحنا بن بروخا قائلاً: إنها ليست أقل من رغيف يشتري مقابل دويونديم عندما يكون سعر الطحين أربعة ساعات لكل سيلع. قضى الحبر شمعون قائلاً: إنها ثلثي الرغيف، ثلاثة أرغفة من كاب، وأن نصف هذا الرغيف هو الحجم الموصوف لمنزل شخص مصاب بالجذام.

ونصف نصف الرغيف هو الحجم الذي يجعل جسم الفرد غير لائق ليتناول التروما قبل تنفيذ الانغماس الشعائري.

جمارا: ما مقدار الطعام الضروري لوجبتين وفقاً لمائير ويهودا؟ أجاب الحبر يهودا مستشهداً براب قائلاً: أنها رغيفين من أرغفة الرعاة، أجاب الحبر آدا بن أبوها: إنه رغيفين من أرغفة نهر بابا.

قال الحبر يوسف للحبر يوسف ابن رابا: مع رؤية من يتفق والدك لأنه في مسألة العيروف فإن كمية الطعام اللازمة لوجبتين تتنوع وفقاً لسعة وشهية كل شخص؟ إن رؤية راب منسجمة مع الحبر مائير، لأنه لو أن شخصاً اتفق مع الحبر يهودا فستبرز مشكلة القول المأثور: دائماً للطعام المتبل مكان.

قضى الحبر يوحنا بن بروخا: أن أحداً قد علمنا: أن آراء الحبرين يوحنا بن بروخا والحبر شمعون هي متطابقة تقريباً، لكن هل هما متماثلين على أساس أن الحبر يوحنا قال: إن كان يوفر أربعة وجبات في حين أن رؤية الحبر شمعون تقول أن كاب الطحين يوفر تسعة وجبات؟ أجاب الحبر حبسدا: وفقاً لرأي الحبر يوحنا يتم طرح ثلث نصف الكاب الذي اشترى دويونديم الربع من البقال.

رغم أن البقال يشتري نسبة أربعة ساعات لكل سيلع أو نصف كان مقابل دونديوم، فإنه يبيع بسعر أعلى تاركاً لنفسه ربما ثلث السعر المشتري.

(نصف رغيف هو الحجم المقرر لمنزل شخص مصاب بالجذام): أن نصف هو الذي يجعل جسم الفرد لائقاً.

أحدهم درس أن نصف حجم الرغيف الموصف في المشنا الحالية من قبل الحبر يوحنا والحبر شمعون على التوالي هو الحجم الذي يكون عرضة للنجاسة الليفية للطعام.

وفقاً للحبر يوحنا فإن الحجم هو ثلاثة أرباع البيضة، لكن لماذا لم يذكر التناء في المشنا الحالية النجاسة الليفية للطعام؟ لأن أحجامهم الموصفة (أ) نجاسة الجسم (ب) نجاسة الطعام ليست بنسب دقيقة لذلك فإن حجم الأخير ليس تماماً نصف الأول.

لأنه قد درس كم يساوي نصف بيراس؟ أنها تساوي حجم بيضتان صغيرتان، كذلك قضى الحبر يومي إنها بحجم بيضتان كبيرتان. إلا أن الحكماء قضوا: أن الحجم الواحد وصف ببيضة واحدة ذات حجم كبير، لكن من هم هؤلاء الحكماء؟ واحد منهم هو الحبر يوحنا ابن بروخا، والحبر حيسدا فسرهما كما فسر الأول هو نصف ربع كاب أو ست بيضات نصف النصف علمنا أجبانا: "من أول عجبتك" فقط إذا كانت من حجم عجبتك التي ذكرت في التوراة فإن أوفر هو عشر أيهاه لأن الأوفر هو عشر أيهاه.

لقد استدل من ذلك أن العجينة صنعت من مقدار من الطحين لسبع أرباع كاب والمماثل لسبع نوع وكسر، أن هذه الكمية مساوية لستة كاب فتسي أو خمسة كاب سوفرسي، من هذا فقد استنتج لأن الكمية الموصفة تمثل الحجم العادي لعجينة استهلك من قبل شخص لأربعة وعشرون ساعة. وذلك الشخص يكون صحواً وسعيداً في باله.

مثلاً: لو أن مستأجري فناء ومستأجري شرفة فوقه قد الاشتراك موية في العيروف لكن حصرت العيروف منفصلة لكل مجموعة من المستأجرين، فإن أي مستوى أعلى من عشرة أشبار يعود إلى الشرفة وأن أي مستوى أوطأ ينتمي إلى الأفنية وأن التطويق حول صهريج أو صخرة ارتفاعها عشرة أشبار تعود للفناء.

على أية حال: فإن هذا ينطبق فقط إلى فناء ملاصق للشرفة لكن سطحاً أبعدت عنه حتى لو كان ذو ارتفاع عشرة أشبار يعود إلى الفناء، وما هو الشيء الذي يعتبر ملاصقاً؟ إنه ذلك الذي لا يزيد عن أربعة أشبار.

جملاراً: أليس واضحاً تماماً لو أن المنطقة سهلة الوصول إلى فنانين حيث لكل منهم عيروف منفصلة فإن القانون هو نفسه تماماً في مسألة شبك بين فنانين بأنه لو كان بمستوى أعلى من الفناء سيكون سهل الوصول إلى أي من الأفنية فقط من خلال فرض القانون الذي يكون نفسه في مسألة حائط بفنائين. وفرض القانون ليكون مشابهاً مع ما أتلى به راباه ابن الحبر حيسدا باسم نعمان. على أية حال، ما هو القانون حيث يكون الشباك أوطأ من أحد الأفنية وعلى من آخر كنا نسهل الوصول إلى أحد الأفنية عن طريق تخفيض الأشياء وإلى آخر عن طريق فرض القانون؟ أو هل أن تمييزاً قد أشير إليه بين الدرجات الخاصة لعدم الملائمة؟ أجاب راب: يحرم على مستأجري كلا الفنانين التواصل مع بعضهم البعض.

إلا أن صمونيل قد قضى: أن التواصل مضمون للمستأجرين الذين يستطيعوا أن يستخدموه عن طريق تخفيض الأشياء إلى أولئك الذين يشعلوا الفناء الأكبر، لأن استخدامه سهل نسبياً لهم في حين أنه من الصعب نسبياً للآخرين وأن منطقة يكون استخدامها ملائماً لفناء غير ملائم آخر فإنه تعين الفناء الذي يكون استخدامه له ملائم.

لقد تعلمنا: لو أن مستأجري أحد الأفنية ومستأجري شرفتها نسوا الاشتراك سوية في العيروف فإن أي سطح أعلى من عشرة أشبار يعود إلى الشرفة، وأي سطح أوطأ من عشرة أشبار يعود إلى الفناء، لنفترض أنه ما قصده هو الارتفاع الذي يكون بمستوى أعلى من عشرة أشبار، والسبب لوصفها "بالشرفة" لأنهم ينزلون إلى أحيائهم عن طريقها، كما فسر الحبر هونا: أن تحت ذلك تكون الإشارة إلى أولئك الذين يسكنون الشرفة، ومن هذا نستنتج أن الشرفة تكون ذات ارتفاع عشرة أشبار في الفناء، أو على نفس المستوى مع أحيائهم أو أعلى أو أدنى بقليل لكن ليس دائماً أكثر من عشرة أشبار في الفناء، إذا كان كذلك فافقراً المقطع الأخير "وأي مستوى أوطأ يعود إلى الفناء" لكن لماذا لا بد أن يعيش في الفناء رغم أنه سهل الوصول لكليهما؟

أن يعني هو الأفنية وأن كل المستأجرين الفناء ومستأجري الشرفة يحرم عليهم الوصول إليه. لقد تعلمنا: أن ضفة حول صهريج أو صخرة ارتفاعها عشرة أشبار ستعود إلى الشرفة تعني مستأجري الطابق العلوي الذي تكون الشرفة لهم وسيلة تقارب إلى منازلهم التي يستطيعون بها استخدام للضفة والصخرة بتخفيض أحيائهم في حين أن مستأجري الفناء يستطيعون ذلك فقط عن طريق سطوحهم نحوه من خلال الضفة.

قال الحبر اسحق ابن الحبر يهودا: أننا نعالج معاً مسألة صهريج مملوء بالماء حيث يكون السطح أقل أو أكبر من مستوى الشرفة وبذلك يمكن الوصول بسهولة إلى مستأجريه، لكن ألم يكن قد قضى باستنفاد الماء قرب السطح وبالتالي فإن مستأجري الشرفة سيخفون سطولهم، لو على الأصح لقد فسر أباي: أننا نتعامل مع صهريج مملوء بالفاكهة، أيمن تقبل هذا وذلك بإزالة بعض الفاكهة. أن هذه المسألة عندما تكون الفاكهة تبيل.

أن استدلالاً يؤدي لنفس الاستنتاج، لأنه قد وضع في نفس المشاريع كالصخرة التي لا يمكن أن تخفض بمجرد الاستخدام، وهذا أمر قطعي لكن لا يمكن أن تقلص فلماذا يكون من الضروري ذكر كلا الصخرة والصهريج على أساس أنه يمكن الاستدلال على أحدهما دون الآخر؟ أن كلاهما ضروري، لأنه بالنسبة للقانون المتعلق بمسألة الصخرة فقط فإن الحكم يفترض أن يطبق عليهما فقط لأنه لم يكن استدعاء إجراء قانوني وتشريعي رادع في تلك الحالة، لكن في مسألة صهريج لا بد من اتخاذ إجراء رادع لتحريم استخدامه، لأنه يمكن أن يكون مملوءاً بالفاكهة المحضرة على وجه الخصوص.

تعال واستمع: لو أن مستأجري الفناء ومستأجري الطابق العلوي قد نسوا تحضير عيروف مشتركة إلا أن كل منهم قد حضر عيروف لنفسه فإن لمستأجري الفناء أن يستخدموا العشرة أشبار السفلى لأنها سهلة الوصول من قبلهم، في حين أنها ليست سهلة الوصول من قبلهم إلا بتخفيض أحيائهم إلى ذلك المستوى، في حين أن مستأجري الطابق العلوي لهم أن يستخدموا العشرة أشبار العليا، وفي مثل هذه الحالة يكون الوصول سهلاً من قبل مستأجري الطابق العلوي فيكون من غير السهل الوصول

من قبل مستأجري الفناء، في أي ظروف يكون ذلك؟ لو أن دعلمة عرضها أربعة أشبار قد برزت من الحائط على ارتفاع أدنى من عشرة أشبار فإنها تعين للطابق العلوي.

ومن هذا يستدل بأن المجال للمتداخل بين العشرة أشبار من الأرض والعشرة أشبار من الطابق العلوي تكون محرمة أليس كذلك؟ لأن للتواصل صعب تماماً لكل للمستأجرين، حيث أن مستأجري الطابق الرابع يستطيعون استخدامه فقط عن طريق تخفيض أشيائهم.

قضى الحبر يهودا باسم صموئيل: لو أن صهريجاً في ممر حيث لم تشرع نحوه فناء أو أبواب منازل، كان بين فناءين يتداخل بينهما الممر حيث تفتح شباك من كل فناء قد نقل لأربعة أشبار من أحد الجدران لأحد الأفنية وبأربعة أشبار من جدار آخر لفناء معاكس. لو كانت المسافة بين الصهريج والأفنية أقل من أربعة أشبار فإن الوصول إلى الصهريج من خلال نوافذ الأفنية سيكون سهلاً تماماً، وبذلك يحرم استخدام الصهريج من قبل كلا الفئتين على أساس القيود التي يحتملها بعضهم على بعض. وعندما يحق لكل مالك أن يثبّد بروزاً قليلاً من جداره اتجاه الصهريج من قبل كلا الفئتين وعندها يمكنه أن يسحب الماء من خلال الشباك. قضى الحبر يهودا: حتى أن للقصبة في الغرض كبروز للغرض المنشود، قال أباي ليوسف: أن هذا الحكم للحبر يهودا لتوفير نوع من البروز حيث يكون ضرورياً، لا بد أن يكون حكماً لصموئيل وليس للحبر يهودا، لأنه إذا افترضنا بأن الحكم يكون للحبر يهودا، فستبرز الصعوبة التالية: ألم يقضي بأنه لا يمكن لشخص أن يحتم قيوداً على آخر من خلال الهواء، فيمكننا "الاستنتاج" وبالتالي سيكون الحكم لصموئيل.

ويقول الحكم: أن كل مالك يثبّد نوعاً ما من البروز القليل من حائطه ومن ثم يمكنه أن يسحب الماء، إلا أنه إذا لم يتم وضع مثل هذا البروز فإن رجلاً سيفرض قيوداً على آخر من خلال الهواء، ولأن صموئيل طلب فقط بروز قليل فإن راب يهودا استدل على أن حتى للقصبة يكون كافياً. على أية حال، أي من أحكام راب استنتج الرؤية بأن: لا رجلاً يفرض قيوداً على آخر من خلال الهواء والتي نسبت إليه فمت أين اشتقها؟ لو اقترح أنها قد اشتقت من هذا: لو أن شرفتين وقعتا في موضع يجعل أحدهما فوق الآخر وقد عمل حاجز للشرفة العليا ولم يعمل للشرفة السفلى فإن قيوداً تفرض على استخدام كليهما حتى يشترك جميع المستأجرين في عيروفاً واحدة ارتباطاً مع ما صرح به الحبر هونا باسم راب قائلاً: أن هذا قد علم فقط بشأن شرفة قريبة من الشرفة العليا.

لكنها كانت أفقياً ضمن أربعة أشبار منه، لكن حيث تبتعد عمودياً لأربعة أشبار لذلك فإن مستأجريهم لا يمكنهم أن يستخدموا الشرفة العليا إلا عن طريق مد سطولهم من خلال الهواء فإن استخدام الشرفة العليا يكون جائزاً، في حين يحرم استخدام الشرفة السفلى وهذا يوضح أنه ووفقاً لراب فإن لا قيود تفرض خلال الهواء من خلال مستأجري إحدى الشرفتين على الأخرى.

كان الحبر بروتا جالساً في مجلسه مورداً راب هذا عندما سأل الحبر إليعزر قائلاً: هل أن راب حقاً قد قال هذا؟

ثم اندهش قائلاً: كيف استطاع راب أن يجيز لكل ساكن استخدام الطلل الملاصق لمنزله رغم أن السكان المقابل لا بد أن يفرض قيوداً على استخدامه من خلال الهواء لكونه بمقدوره أن يرمي الأشياء نحوه؟ أجاب الآخر: بلى.

تسائل الأول: أرني الغرفة! عندما أراه إياه تقترب نحو راب وسأله: هل أن الأشياء يمكن أن تنذف؟ أجاب الآخر: بلى، فاعترض الأول: لكن ألم يصرح عندما يكون من السهل الوصول إلى أحدهم عن طريق تخفيض الأشياء والآخر عن طريق مدها وعندها يحرم على الاثنين التواصل؟ قال الحبر بابا لرابا: هل من المفترض بأن صموئيل بإدلائه للرجل يفرض عليه قيوداً وعلى الآخرين خلال الهواء؟ لم يؤكد ذلك الحبر ديمي بالرغم أنه قد صرح باسم الحبر يوحنا وفي مكان يقع بين منطقة خاصة ومنطقة عامة مساحته أقل من أربعة أشبار في أربعة وبالتالي غير مهم لتشكيل منطقة له، فمن الجائز لكل أهالي المنطقة العامة وأهالي المنطقة الخاصة أن يعيدوا ترتيب أعبائهم على شرط أن لا يتناولوهن، لأنه لو سمح بالتبادل أيضاً فإن الناس ربما يفترضوا خطأ بأنه من الجائز حمل الأشياء من منطقة خاصة نحو منطقة عامة وبالعكس.

الآن أن مكاناً ذو مساحة صغيرة جداً مثل ذلك المكان الموصوف ليسهل ويهودا قانونياً فيما يتعلق بقوانين السبب وبذلك يكون شيئها لمجرد فراغ هواء ولأنه قد قضى أنه يسمح باستخدامه بحرية وأن لا توفير مثل هذا يبرز يكون ضرورياً.

أن صموئيل الذي وصف بروزاً في مسألة الاستخدام من خلال الهواء لا يمكنه أن يتفق تماماً مع هذه الرؤية أن هناك مسألة يكون فيها تداخل المنطقة العامة والخاصة محرماً توراتياً، وبما أن الناس عادة حادين في أبصار القيود التوراتية فلم يكن ضرورياً اعتبار توفير خاص كتوفير البروز.

مثلاً: لو أن رجلاً قد ثبت عيروفه في غرفة صغيرة أو عند جدار أو شرفة فلن تكون عيروفاً شرعية ولا أحد يسكنه يحتم قيوداً على ساكني الفناء حتى لو لم يسهم ذلك المستأجر بأرب الفناء. أن عيروفاً قد وضعت في مخزن قش أو حظيرة ماشية أو مخزن أخشاب أو مخزن منزل تعتبر شرعية وأي شخص يسكن أحد هذه الأماكن يفرض قيوداً على استخدام الفناء.

قضى الحبر يهودا "لو أن للمالك في أحد تلك الأماكن فإن المستأجر لا يحتم قيوداً لأن الفناء كله مع جميع غرفه ومخازنه تعتبر أماكن سكنية للمالك: في حيث أن المستأجر في السؤال ليس له ملكية فردية لكن كل ذلك للمالك.

جملراً: صرح الحبر يهودا ابن الحبر صموئيل ابن شيلات: لو أن الحكماء قد قضوا بشأن أي مكان بأن لا أحد يسكنه يفرض قيوداً فإن العيروف التي ثبت في مثل هذا المكان عيروف غير شرعية. لكن ماذا علمنا الحبر يهودا بالتصريح الذي استشهد به باسم الحبر صموئيل ابن شيلات، على أساس إننا تعلمنا: لو أن رجلاً ثبت عيروفه في غرفة صغيرة أو اكسداراً أو شرفة فلن يكون عيروفاً شرعية.

لذلك وبما أن الطعام الخاص بالشيتاف يمكن أن يوضع حتى في تلك الألفية التي لا يسمح بتثبيت عيروف فيها. لذلك فقد تعلم: لو أن رجلاً يثبت عيروفه في غرفة صغيرة أو شرفة أو فناء أو اكسدارا فإن العيروف شرعية.

قضى الحبر يهودا باسم صموئيل قائلاً: لو أن عدداً من الناس كانوا يعيشون في خيمة عندما حيمت عليهم حرمة يوم السبت فإن لهم أن يتكلموا على القوت الموجود على السفرة ليؤدي غرض العيروف.

علق الحبر بابا: ليس هناك تشعب حقيقي للرأي بينهم، قال أباي لراباه: لقد تعلمنا انسجاماً مع رؤيتك بأن عيروف الألفية يجب أن تثبت في فناء، أما الشيتاف لا بد أن يثبت في فناء على أساس أن يوضع في ممر.

برز اعتراض مفاده: كيف يمكن القول بأن عيروف الألفية لا بد أن يثبت في فناء على أساس ما قد تعلمناه بأن: لو أن رجلاً ثبت عيروفه في غرفة صغيرة أو اكسدارا أو شرفة فلن تكون عيروف شرعية؟.

إن عيروف الألفية لا بد أن تثبت في منزل يقع في فناء، وأن طعام الشيتاف لممر لا بد أن يثبت في فناء كان في الممر. لكن لا يمكن للأرب أن تثبت في الفناء نفسه ولا يمكن للشيتاف أن يثبت في نفس الممر.

لقد أبدى رابي احتراماً للأغنياء وكذلك فعل الحبر عقيبا، وذلك انسجاماً مع إيضاح أدلى به من قبل راباه ابن باري: "ألا يمكن أن يكون ممجداً أمام الإله للأبد سمي الرحمة والصدق والتي سوف تحفظه"، حتى يكون عماداً أمام الإله للأبد يتعين على الغني أن يمارس أفعال الرحمة والصدق.

مثلاً: لو أن رجلاً غادر منزله وذهب لقضاء يوم السبت في بلدة أخرى سواء أكان وثياً أو إسرائيلياً، فإن سهمه يحتم قيوداً على مستأجري الفناء كذلك كان الحبر مائير، أما الحبر يهودا قضى: أنه لا يحتم قيوداً، أما الحبر يوسي فإنه قد قضى: أن سهم الوثني فإنه يحتم قيوداً، في حين أن مسكن الإسرائيلي لا يحتم قيوداً لأنه من غير الطبيعي لإسرائيلي أن يعود في يوم السبت.

قضى الحبر شمعون: حتى لو أنه غادر منزله ليقضي السبت مع ابنه في نفس البلدة فإن سهمه لا يحتم قيوداً لأنه لم تكن له نية تحديد رجوعه.

جمارا: صرح راب بأن الهاالاخا منسجمة مع الحبر شمعون وهذا ينطبق فقط حيثما ذهب الرجل ليقضي السبت مع ابنته لكن هذا لا ينطبق عندما يذهب لقضاء السبت عند ابنه، لأن هناك قولاً معروفاً: لو أن كلباً نبحك فأدخل، ولو أن كلباً نبحتك فأخرج، أن صهراً ربما لن يكون خطيراً جداً وليس هناك حاجة للتوقع أن والد زوجته ربما غادر منزل ابنته خلال يوم السبت، أما ابنه ميالة إلى المشاكل فربما سحبت والد زوجها من بيت ابنه في يوم السبت وقبل أن ينتهي اليوم.

مثلاً: لا يمكن سحب ماء من صهريج يكون بين فئاعين في يوم السبت إذا لم يوضع حاجزاً للصهريج لارتفاعه لا يقل عن عشرة أشبار، أما تحت أو ضمن حافية يعتبر الحاجز ليتحد باتجاه الأسفل ويخترق من الأسفل تحت سطح الماء.

صرح الحبر شمعون ابن غملايل: قضى بيت هيلال إن الحبر يهودا علق: إن الحاجز لا يمكن أن يكون أكثر فعالية من الحائط المتداخل بين الأبنية وتحت المكان الذي يقع فيه الصهريج.

جماراً: فسر الحبر هونا لأباي: مع الإشارة إلى اعتراف الحبر يهودا بقوله أن "أسفل" تعني أسفل الماء، إذن لماذا لم يفسر أسفل تماماً؟ رغم أنه ليس هناك حاجة أن تلامس حافة الحاجز للماء؟ بوضوح لأن المياه ستختلط تحت الحاجز لكن حتى لو فسر تحت الماء بالأ يخلط للماء فوق الحاجز لأنه ربما كان الماء أعمق من ارتفاع الحاجز وحجمه المقرر فقط عشرة أشبار؟ أجاب الآخر: ألم تسمع بالتصريح الذي أدلى به الحبر يهودا باسم رب بقوله: أن رؤوس القصب التي عمل فيها الحاجز يجب أن ترى بارزة بذراع واحد فوق سطح الماء!

بالإضافة إلى ذلك فقد سأل مع الإشارة إلى اعتراف يهودا بأن كلمة "فوق" في حكم هيلال تعني فوق الماء فلماذا لم يفسر فوق تماماً.

بوضوح لأن الماء سيختلط أسفل الحاجز، لكن لو فسر فوق الماء فهل أن الماء لن يختلط تحت الحاجز؟ أجاب الآخر: ألم تسمع بما تعلمه يعقوب الكاربينا: أن أحداً عليه أن يدخل نهايات القصب في الماء وفقاً لبית هيلال إلى أعق شبر واحد، أما الاختلاف بين بيت هيلال وبيت شماي يكمن بأن بيت هيلال يعتبر الحاجز مجرد رمز للتقسيم ونتيجة لذلك يكون من غير الضروري غرزه تحت عمق شبر واحد من الماء، فإن بيت شماي يعتبره حاجزاً خاصاً ونتيجة لذلك فإن نهايته لا بد أن تغرز في عمق الصهريج لذلك يمكن أن يفصل تماماً بين مياه المنطقتين.

"علق الحبر يهودا: أن الحاجز لا يمكن أن يكون" فسر راباه ابن بار باسم الحبر يوحنا بأن يهودا قد أدلى باعترافه في خطوط رؤية الحبر يوسي الذي أكد بأن: حاجزاً مطلقاً يؤثر على الجواز حتى في أرض جافة وليس في الماء فقط.

ومن هنا يثبت أنه من غير الضروري أن يكون ضمن الصهريج لو لأننا تعلمنا: لو أن جدرانها كانت معلقة من فوق باتجاه سفلي فإن المظلة غير شرعية، لكن لو رفعوا من الأرض باتجاه علوي فإن المظلة شرعية.

قضى الحبر يوسي: بما أن الجدران على ارتفاع عشرة أشبار تعتبر شرعية لو ارتفعت من الأرض باتجاه الأعلى حتى لو أننا لم نصل السطح كذلك فستكون تلك التي تمتد من فوق نحو الأسفل شرعية.

اعترف الحبر يوحنا الذي اقتبس من قبل راباه ابن هانا ليس صائباً حيث أن الحبر يهودا قد أكد رؤية يوسي ولأن يوسي لم يؤكد رؤية الحبر يهودا، لأن الأول أصر على رؤيته فقط بشأن عيروف

الأفنية والتي تعتبر مبدأ حاخامي والذي لا يحتاج أن يراقب بدقة مثل قانون التوراة، ولكن ليس فيما يتعلق بالمظلة ولذلك فإن في هذه المسألة يمكن تطبيق حاجز مطلق.

ولم يؤكد الحبر يوسي رؤية الحبر يهودا لأن الأول أصر على رؤيته بشأن المظلة فقط ليس لأن انتهاكه لن يتضمن عقوبات خطيرة، لكن ليس في يوم السبت حيث تكون العقوبة بالرجم.

علق راباه: أن الحبر يهودا والحبر حنانيا ابن عقيبا قد قللوا عملياً نفس الحكم، بالنسبة للحبر يهودا فهناك الحكم الذي ذكر تواء، وبالنسبة للحبر حنانيا ابن عقيبا فقد تعلم: أن الشرفة التي تكون فوق البحر لها مساحة أربعة أذرع والمساوية لأربعة وعشرون في أربعة وعشرون ذراعاً فإن أحداً يقطع فجوة ذات أربعة أشبار في أربعة أشبار فيمكن للشخص أن يسحب الماء في يوم السبت من خلالها حتى لو لم يضع حاجزاً حول الحفرة.

قال أباي لراباه: هل من المحتمل فقط في مسألة الجدار فوق للصهريج لكون المبدأ القائل: بأن ذلك الحاجز يعتبر امتداده نحو الأسفل، وربما أكد الحبر حنانيا ابن عقيبا رؤيته فقط في مسألة بحر الطابرياس، لوجود حوله وحول البلدات وكربافات، وعليه تم عن الكارمليت الاعتيادي لكن ليس في المياه الأخرى.

مشفاه: لا يمكن سحب ماء من قناة مائية تمر من خلال فناء في يوم السبت إذا لم تزود ضمن حاجز العشرة أشبار عند مدخله ومخرجه.

قضى الحبر يهودا: أن الحائط فوقها. علق الحبر يهودا ذلك قائلاً: أنه يحدث تماماً قناة المياه "أبل" والتي كانت مياهها تتساقط من خلالها في يوم السبت بتقويض من الشيوخ.

أجابوا: لأنها لم تكن من الحجم الموصف، حيث أن مثل هذه القناة تعتبر كجزء من منطقة خاصة تمر من خلالها بقناة ولا تتطلب جداراً على الإطلاق، على أية حال حينما يتطلب حواجز فإن جدران الأفنية لا يمكنها أن تفي بالغرض.

جمارا: لقد علم أحبارنا: لو أن قناة الماء المارة من خلال الفناء قد زويت ضمن ضفتها بحاجز عند مدخلها فلا يجوز سحب ماء منها في يوم السبت ألا أن تزود بحاجز ارتفاعه عشرة أشبار عند مدخلها وعند مخرجها، قضى الحبر يهودا: أن الجدار فوق القناة ربما يعتبر كحاجز.

علق الحبر يهودا: لقد حدث ذلك تماماً مع قناة أبل للمشية، وهذا يبين أن جدران الفناء يمكن أن تؤدي غرض حواجز لتمر قناة من تحتهم، أجاب الأحبار: هل أن هذا يعتبر دليل؟ لقد استخدم الماء لكون القناة أما ذات عمق أقل من عشرة أشبار لو ذات عرض أقل من أربعة أشبار.

أي التصاريح تثبت الأبعاد كثلاثة وأربعة أشبار على التوالي؟ لو اقترح مع قناة المياه نفسها فخذ بعين الاعتبار ما هو آت: لقد اتفق الحبر ديمي بهذا الرأي انسجاماً مع الحبر يوحنا قائلاً: لا يمكن اعتبار أي منطقة كارمليت، فلو كانت أقل من أربعة أشبار إذن هل أن الحبر يوحنا قد أدلى بتصريحه

انسجماً مع آراء أحد الثناء فقط؟ وفقاً للأخبار فإن منطقة ذات ثلاثة أشبار يمكن اعتبارها أيضاً كارمليث.

لكن ألم يصرح الحبر ديمي باسم الحبر يوحنا قائلاً: في مكان مساحته أقل من أربعة أشبار فإن للناس في المنطقة العامة وأولئك الذين هم في المنطقة الخاصة أن يعيدوا ترتيب حاجياتهم على شرط أن لا يتبادلونها وبالتالي يحملوا شيئاً بطريقة غير قانونية من منطقة عامة إلى منطقة خاصة وبالعكس. الآن، بما أنه يمكن وضع الأشياء من المنطقة الخاصة ومن المنطقة العامة فإنها وبوضوح لها هيئة منطقة حرة حيث يحرم تبادل هذه الأشياء.

أن هناك في حكم الحبر ديمي مسألة مناطق تورائية في حيث أن التعامل هنا هو مع مناطق حاخامية، بما أن من المسموح تورائياً النقل مباشرة من منطقة إلى الأخرى فإن الأخبار قد أرخوا أحكامهم حيث يتأثر الانتقال عن طريق المنطقة الحرة.

لكن ألم يؤكد الحبر يوحنا رؤيته بأن نقل الأشياء من منطقة إلى أخرى مسموح به حتى عن طريق منطقة حرة؟

لأننا تعلمنا: لو كان هناك جدار ارتفاعه عشرة أشبار وسمكه أربعة أشبار بين الفنامين فيمكن تحضير اثنين من العيروف وليس واحدة، ولو كانت هناك فاكهة على الجدار، فيمكن للمستأجرين من كلا الجانبين أن يتسلقوا ويأخذوها ويتناولوها. ولو كان هناك شقاً ذا مدى عشرة أشبار قد عمل في الحائط فإن للمستأجرين أن يحضروا اثنين من العيروف ولو فضّلوا فيمكنهم أن يحضروا عيروف واحدة، لأن الشق يشبه مدخل.

الآن، بما أن الحبر يوحنا يؤكد رؤيته حتى في مسألة الأفنية حيث تكون حركة الأشياء بينهم محرمة حاخامياً، إذن كيف يستطيع بأن تمييزاً قد أُلغى به بين المناطق التورائية والحاخامية؟ قد أقر من قبل زعيري!

على أية حال فإن الحبر ديمي يؤكد بأن قيود الحبر يوحنا لا تنطبق على المناطق التي تكون فيها حركة الأشياء محرمة حاخامياً فقط. لكن ليس هذا يمثل اعتراضاً ضد زعيري؟ لقد فسر زعيري أن تفسير البرايتا المتعلقة بالنزاع بين الحبر شمعون ابن غماليل والثناء الأول على الأبعاد التي تشكل كارمليث تكون الحركة بينه وبين الفناء محرمة حاخامياً.

وعندها لا بد من تحريم حركة أي شيء أو سطل أو ما بينهما وبين الفناء، وبما أن العجوات الملاصقة للمنطقة العامة تعتبر عرضة للقيود الأخيرة، كذلك يجب أن تكون قناة المياه ضمن الفناء، يجب أن تكون عرضة لقيود القناة خارج البلدة والتي تعتبر كارمليث وتشكل جزء منها.

إن كل من أباي ابن آبين والحبر حانينا ابن آبين قد أجابوا: أن قانون الفجوات ورغم أنه منطبق على المناطق المحرمة تورائياً فإنه لا ينطبق على الكارمليث لكونه محرماً حاخامياً فقط، فلا يمكن

فرض قيود منافية على استخدامه. أجاب الحبر آشي: يمكن الاستدلال بأن قانون الفجوات لا ينطبق على كارمليث، لكن هذه المسألة فقط عندما تكون الفجوة قريبة.

أو تكون قد أبعدت على مسافة بعيدة من جزء للقناة خارج البلدة الذي كان من حجم الكارمليث، أجاب رابيننا: أننا نتعلم هنا في النقاش بين الحبر شمعون ابن غماليل والتناء الأول، حيث الفجوات التي وضعت عند نهاية قناة المياه.

أن الأبعاد التي وصفت من قبل الرابين لم تكن للقناة وحدود القناة، لكن كانت للفجوات الموجودة في الحواجز عند نهايتها لتتمكن المياه من المرور من خلالها. أن للتناء الأول الذي حدد عرض الفجوات الموجودة في أقل من ثلاثة أشبار قد أتاحوا آرائهم بأن قانون اللابد ينطبق على فجوة عرضها أقل من ثلاثة أشبار، في حين أن الحبر شمعون ابن غماليل الذي يعتبر القناة مثل كارمليث فقط حيثما يكون عرض الفجوات ليس أقل من أربعة أشبار.

مشنا: لا يمكن سحب الماء يوم السبت إذا لم تزود بحاجز ارتفاعه عشرة أشبار أما فوق أو تحت منطقة خاصة كذلك حيثما تكون شرفتين وقعتا في موضع واحد أعطى من الآخر ولكن ليس فوقه تماماً وأن عملت حواجز للشرفة العليا ولم يعمل للشرفة السفلى فإن قيوداً مفترض على استخدام كلا المجموعتين يبقى محرماً حتى بعد أن حضرتت العيروف، لأنها لم تزود بأي حاجز يمكن أن ينقل كارمليث الماء والممر إلى الشرفة الخاصة، وبذلك يكون هذا حتى يحضروا عيروفاً مشتركاً.

جمارا: هل أن المشنا الحالية والتي تتطلب حاجزاً ليوفر قبل أن يسمح لأحد بسحب الماء من خلال الفجوة في الشرفة، هل هذه المشنا تختلف عن رؤية حمانيا ابن عقابيا، لأنه قد تعلم: أن حانيا ابن عقابيا قد قضى: في شرفة مساحتها أربعة أشبار في أربعة يقطع فجوة ذات أربعة أشبار في أربعة؟ أجاب الحبر يوحنا باسم يوسي ابن ريمارا قللاً: أن الحبر حانيا ابن عقابيا قد أجاز استخدام الشرفة ذات الأبعاد المذكورة، رغم أن ليس لها حواجز أجازها فقط في مسألة بحر الطابرياس لأنه محاط بالسدود، البلدات والكرباف لكن ليس في أي من المياه الأخرى حيث يكون من الجوهرى.

علما أحبارنا: أن الحبر حانيا ابن عقابيا أجاز لرجال الطابرياس ثلاثة أشياء: لسحب الماء من الشرفة في يوم السبت، وقد سمح بخزن الفاكهة وسيقان البازلاء، وسمح لهم بتجفيف أنفسهم بغطاة لسحب ماء من الشرفة في يوم السبت، حسب تصريحه لماذا سُمح بخزن الفاكهة وسيقان البازلاء؟ لأنه قد تعلم: لو أن رجلاً نهض مبكراً في الصباح قبل أن يجف الندى في الحقول ليجث عن بعض النفايات مثل القش والسيقان وما شابه حيث تحفظ الفاكهة.

أن المحصول لا يمكن أن يكون عرضة للنجاسة الشرعية إذا لم يكون مترابطاً مع الندى أو السوائل الأخرى الموصفة أو أن المالك للمحصول راضياً بالتلامس.

لكن لو أن الشخص قد فعل ذلك لأنه ربما قد كان منزحاً من عمله اليومي فإن التغيير فلا يطبق عليه وإن يكون عرضة للنجاسة الشرعية وكقاعدة فإن رجال للتلييرس هم في نفس المجموعة كالرجل الذي لم يكن هذا بتجفيف نفسه بمنشفة في يوم السبت أو يوم عيد.

إن هذا ينطبق على رجل استحم بماء بارد له أن يجفف نفسه في يوم عيد أو يوم سبت ثم يضعها على الشباك، إلا أن ليس له أن يناولها إلى حاضري الحمام لأنهم عرضة لأداء مثل هذا العمل. قضى الحبر شمعون: أنه كذلك، له أن يحملها بيده إلى منزله وهو تصرف محرم كإجراء احترازي ضد احتمالية كوي للمنشفة والذي يعتبر محرماً.

(كذلك عندما تقع الشرب في موضع أحدهما فوق الأخرى .. الخ) فسر الحبر هونا باسم راب قائلاً: أن هذا قد تعلم فقط في مسألة حيث السفلى كانت قرب الشرفة العليا، لذلك فإن المسافة الأقيسة بينهم كانت أقل من أربعة أشبار، لكن لو أنها أبعدت عنها بمسافة أربعة أشبار أو أكثر، فعندها يسمح باستخدام الشرفة العليا من قبل أولئك الذين يسكنون فيها.

صرح راباه باسم الحبر حيباء وصرح الحبر يوسف باسم الحبر أوشعيا: أن الشرفة شرعية بشأن منطقة سبتية وهذا يعني أنه يسمح لشخص أن يستل في يوم السبت على أنقاض شخص آخر، وأن هذا الاستيلاء يعتبر شرعياً، فيمكنه أن يحرك الأشياء في يوم السبت.

قال راباه: لقد رفعنا اعتراضاً ضد هذا الحكم التابع لنا "كذلك عندما توضع شرفتين إحداها فوق الأخرى .. الخ" الآن، لو أصر قانون رجوع الشرفة يعتبر شرعياً فيما يتعلق بمنطقة سبتية، فلماذا فرضت القيود على مستأجري الشرفة العليا رغم أنه في يوم السبت كما في حالة الإخلال التي ذكرت؟ أجاب الحبر شبيث: إننا نتعلم هنا بمسألة حيث أن المستأجرين كلا الشرفتين قد عملوا حاجزاً في الشرفة العليا بطريقة مجتمعة، لذلك فإن مستأجري الشرفة السفلى مخولين تماماً باستخدام الشرفة العليا.

مشنا: لو أن مساحة فناء كانت أقل من أربعة أذرع فلا يصح ضخ ماء نحوه في يوم السبت، إذا لم يكن مزوداً بحوض يسع سعتين من ساعات بت من حافظته نزولاً بغض النظر عما إذا كان الحوض خارج أو داخل الفناء، ما عدا إذا كان الحوض في الخارج يكون من الضروري تغطيته فلن تكون هناك ضرورة لتغطيته.

قضى الحبر إيعيزر ابن يعقوب: لو أن أربعة أذرع من مجرى كانت قد غطته من المنطقة العامة فمن الجائز ضخ الماء نحوه في يوم السبت، لأن جميع للمياه التي يحتمل أن تضخ إليه في يوم سبت ستكون "وكقاعدة" مشربه قبل أن تصل المنطقة العامة ولن يضمن انتهاكاً حيث لم تتخذ أحد. في مثل هذه المسألة خصوصاً حيث من الجائز توراتياً وتطبيقه الحال ضخ الماء من خلال منطقة خاصة.

إلا أن الحكماء قد قصوا: حتى لو كانت مساحة سطح الفناء مئة ذراع، فلا يمكن ضخ ماء مباشرة من فوق فم المجرى إلا أن يصبح أن يضخ من فوق السطح من حيث انسياب الماء نحو المجرى.

يمكن للفناء والاكسيرا أن يتوحدوا ليكونا الأربعة أذرع للموصفة، كذلك في مسألة الطوابق العلوية المقابلة لبعضها البعض فعلى مستأجري إحداهما أن يقيموا حوضاً في الفناء، أما مستأجري الطابق الآخر فلا يقيموا حوضاً.

لؤلئك الذين أقاموا حوضاً، لهم أن يضحوا ماءهم إلى الأسفل في حيث يحرم ذلك على المستأجرين الذين لم يقيموا مثل هذا الحوض.

جمارا: ما هي الحجة للحكم القائل بأن: لو أن مساحة فناء كانت أقل من أربعة أذرع فلا يمكن ضخ ماء نحوه، واستدلالياً أنه إذا لم تكن هناك مساحة أربعة أذرع أو أكبر فيمكن ضخ الماء نحوه؟
أجاب راباه: لأن مساحة الأربعة أذرع خلال فصل الصيف عندما يستهوي شخصاً أن يرش الماء، بما أن قصده لم يكن ليرك الماء يجري نحو المنطقة العامة، لكن رشه على سطح الفناء فمن الجائز ضخه خارجاً من ذلك الفناء رغم أنه أحياناً يجد له طريقاً نحو المنطقة العامة، لكن في فناء مساحته أقل من أربعة أشبار والتي لا تستحق الرش فإن له أن يضح الماء ليس إلا.

لقد تعلمنا: أن الفناء والاكسيرا حيث يفترض الآن أن الاكسيرا قد وقعت في زاوية من الفناء لذلك فإن عرض الفناء لم يزداد بها، ووفقاً للحبر زيرا فإن هذا مقبول تماماً، لأن سطح الاكسيرا مهما يكن موقعة لمساحة الشرب، لكن وحسب راباه فلن تبرز صعوبة بهذا المجال.

إذا فلماذا يسمح بضخ الماء نحوه؟ فسر الحبر زيرا: بالاتفاق مع رؤية راباه، أن هذا يشير إلى اكسيرا تسير بمحاذاة كل فناء.

قضى الحبر إليعيزر: لو أن أربعة أذرع من المجرى كانت قد غطيت أن المشدا الحالية والتي تنسب إلى الحكماء الرؤية القائلة بأنه يمكن ضخ الماء على السطح، لا يمكن أن تمثل رأي حنانيا، لأنه سمح بذلك فقط في فناء وليس في سطح، لأنه قد تعلم: أن حنانيا قد قضى: حتى لو كانت مساحة السطح مئة ذراع فلا يمكن ضخ الماء عليه، لأن سطحاً لم يجعل لتسريب المياه لكن لجعله يجري نحو الأسفل.

تعلم أحدهم: أن هذا ينطبق فقط على الموسم الحار خلال الموسم المطري، فإن للشخص أن يضح بابه تكراراً دون أي حد، ما هو السبب لذلك؟ أجاب رابا: أن سبباً مقنعاً تماماً بأنه لا بد من تشرب الماء في البقعة ضمن الفناء، وبما أن المكان مغموراً بالماء وغير مرتب فلن يبالي ذلك الشخص بإضافة نفاياته المائية كذلك.

قضى الحبر نحمان: لو أن حوض في فناء قد حصر لتلقي المياه النفايات يكون قادراً على شغل ساعتين من ساعات بت، فيكون من الجائز ضخ ساعتين من الماء نحوه، ولو استطاع أن يحوي ساعة واحدة فقط فيسمح بسعة واحدة من الماء.

على أية حال، ففي موسم الحر لو كان الحوض يتسع ساعتين فيجوز ضخ نحوه أي مياه على الإطلاق. وإن هذا إجراء احترازي قد شرع ضد احتمالية ضخ أحد السعتين نحوه، إذا كان كذلك فلماذا

لا يجب أن يشرع إجراء احترازي للموسم المطري كذلك؟ لو اقترح أنه ضد اعتراض رجل على إفساده لغنائه، فيمكن أن يرد بالتاكيد، لو كان الافتراض بأن قناة فلان وعلان تبت الماء فإن جميع المياه وكقاعدة لضخ المياه، ومن هنا يتبين قول أبيي: أنه حتى كور من المياه وحتى كورين سيسمح لهم.

قضى رابا: أن الحكم المطروح في المشنا بشأن العيروف حيث لم تحضر، لكن لو أن عيروف مشتركة قد حضرت فيجوز لهم الاستخدام غير المقيد للحوض، لكن لماذا لا يسمح لهم ذلك في حال لم يحضروا العيروف المشتركة؟ أجاب آشي: أنه إجراء احترازي ضد احتمالية حملهم الماء في أوعية من منازلهم.



الفصل التاسع

مشنا: أن جميع أسطح البلدة تشكل منطقة منفردة ومن الجائز حمل الأشياء من إحدى السطوح إلى آخر في يوم السبت، على شرط أن لا يكون أحد تلك السطوح ذو ارتفاع أعلى من عشرة أشبار أوطاً من سطح مجاور كذلك هو رأي الحبر مائير.

على أية حال فإن الحكماء قد قضوا: أن كل منهم منطقة منفصلة، قضى للحبر شمعون أن الأسطح، الألفية والكارباغات يعتبر بالتساوي كمنطقة واحدة، بشأن حمل الأشياء من سطح إلى آخر. تلك الأشياء التي حفظت جسمها عند بدأ السبت، رغم أنه يصبح حمل الأشياء هذه في نفس الفناء، مثلاً بفضيلة المعروف التي حضرها مستأجري ذلك الفناء بطريقة مشتركة، فلا يمكن حمل الأشياء نحو فناء مجاور إذا لم يشترك كلا الفناءين في عيروف موحدة.

جمارا: كان أباي ابن أبين والحبر حنان جالسين في مجلسهم وقد علقوا النقاش التالي: أن أحداً يمكنه أن يبرز تماماً رؤية الأحبار الذين قضوا بأن كل منطقة تعتبر منطقة منفصلة، لأنهم ربما أكدوا الرؤية القائلة بما أن المستأجرين قد قسموا في الأسفل، فإنهم يقسمون كذلك في الأعلى، كما أن الحبر مائير يؤكد رؤيته: أن للمستأجرين يقسموا في الأعلى كما يقسموا في الأسفل، إذن لماذا تشكل الأسطح منطقة منفردة؟

ولو أنه يؤكد أن الأسطح لا تقسم بالأعلى لأن جميع الأمكنة في الأعلى من عشرة أشبار من الأرض تعتبر كمنطقة منفردة، ولأن السطوح كلها ليست أقل من عشرة أشبار ارتفاعاً من مستوى الأرض، فلماذا لا ينطبق حكم مائير هذا على سطح كان أوطاً من عشرة أشبار؟

قال أباي له: ألم تسمع بالتصريح التالي الذي أنلى به الحبر إسحق ابن ابيديمي قائلاً: أن الحبر مائير كان يؤكد دائماً أنه حيثما توجد منطقتين ذات نصف الميزة، وعلى سبيل المثال بالنسبة لعمود ارتفاعه عشرة أشبار وعرضه أربعة أشبار والذي له هيئة منطقة خاصة مستقلة، فيحرم عندها على الناس إعادة ترتيب الحاجيات في المنطقة الأولى كقياس احترازي ضد تصرف مماثل في حالة كومة ارتفاعها عشرة أشبار لها هيئة منطقة خاصة لوجدت في منطقة عامة.

لقد تعلمنا: (على أية حال فإن الحكماء قد قضوا كل واحدة منطقة منفردة) يفترض أن هذا يعني: أن كل ساكن يسمح له بحرية حركة الأشياء على طول مساحة سطحه. أن هذا الحكم وفقاً لصموئيل بأنه مرخي حقاً، لكن وفقاً لرأب فإنه يبرر صعوبة في هذه المسألة.

فسرت مدرسة رأب باسم رأب معنى حكم الحكماء بالقول: أن ذلك الشخص ليس له أن يحرك شيئاً بمحاذاة زراعين على إحدى السطوح وبمحاذاة زراعين على سطح ملاصق، على أية حال، يسمح بتحريك الأشياء ضمن أربعة أذرع ضمن نفس السطح وليس أكثر.

لكن الحبر إليعيزر قد روى بالتأكيد بقوله: عندما كنا في بابل اعتدنا أن نتعلم كما يلي: قضت مدرسة راب باسم راب: يمكن تحريك الأشياء على سطح ضمن أربعة أذرع فقط، في حين أن مدرسة صموئيل قد تعلمت من البرايتا: أن المنازل لها حق فقط في استخدام سطولهم، الآن ماذا يمكن أن يكون معنى التعبير "لهم فقط أن يستخدموا سطولهم"؟ ليس أن لهم أن يحركوا الأشياء في الحوالي على امتداد مساحتها؟

كما تعلمنا أن المشنا تعني بأن لا يجب على أحد أن يحرك الأشياء بمحاذاة ذراعين على سطح ملاصق، لذلك يمكننا أن نفسر البرايتا المقتبسة من مدرسة صموئيل بالقول: "ذراعين على أحد السطوح وذراعين في سطح آخر".

على أية حال، من الجائز تحريك شيء ضمن نفس العمود، رغم أن الناس يستخدمون عموداً مماثلاً في منطقة عامة لنفس الغاية، يمكن أن نفسر أن هنا في مسألة تحريم الحركة في مسألة سطح أعلى أو أوطأ من سطح ملاصق. فقد شرع احتراز ضد تصرف مماثل يبرز بحمل الأشياء من منطقة إلى أخرى في مسألة كومة ارتفاعها عشرة أشبار في منطقة عامة.

قضى الحبر أباي: لو أن رجلاً قد بنى مخزناً علوياً في منزله بإحاطة جميع سطحه مع الجدران وتشكل أمامه باباً صغيراً ذو أربعة أشبار مفتوح نحو بقية السطوح.

علق راب: أن الباب الصغير يعتبر أحياناً سبباً للتقييد وبذلك فإن بقية السطوح ربما لا تستخدم حتى وفقاً للحبر مائير الذي يؤكد بأن جميع أسطحه البلدة تشكل منطقة خاصة، كيف يمكن تخيل هذا؟
تسائل رامي ابن هانا قائلاً: هل من الجائز تحريك شيء لذراعين بمحاذاة سطح ولذراعين آخرين بمحاذاة عمود ارتفاعه عشرة أشبار وعرضه أربعة أشبار كان قائماً في منطقة عامة بقرابة السطح؟
اندش راباه: يا له من استفسار!

هل تقول: بما أنه لا سطح ولا آخر يعتبر ملائماً للسكان؟ اعتبر من قبل الحكماء مناطق مختلفة فإن الاكسيرا ليس فيها مستأجرين لا من داخلها ولا على سطحها لذلك فإن كلا السطحين يعتبران كم منطقة واحدة حتى حسب الحكماء.

لقد صرح راب فيما يتعلق بالحركة للأشياء في السفينة: بأنه من الجائز حتى لو كانت أكبر من سعتين من ساعات بت تحريك الأشياء ضمن أربعة أذرع فقط، قضى راب: من الجائز تحريك الأشياء لحوالي على طول مساحتها، لأن لها جدران شيدت لأغراض سكنية، وقضى صموئيل: يسمح بتحريك الأشياء ضمن أربعة أذرع فقط، لأن الجدران قد شيدت لغرض حجز الماء وليس لأغراض سكنية.

تسائل حيبا ابن يوسف من صموئيل: هل أن القانون منسجم مع رؤية راب؟

فأجاب الآخر: أن القانون منسجم مع رؤية راب، لقد أقر راب بأنه وفقاً للأخبار فإنه من الجائز تحريك الأشياء بطول مساحتها رغم أنها كانت أكبر من سعتين من ساعات بت.

أن جوانب السفينة التي قلبت لأغراض السكن تحتها لا بد أن تكون عرضة لنفس القوانين كما بالنسبة لجدران منزل سكني.

بما أن جوانبها لم تعد لتؤدي عرض سكني فإن سطح السفينة أو ظهرها يفترض أن يتخذ صفة مثل قمة عمود مجرد وعندما يتحمل تلك الجدار ليمتد عمودياً فإنهم يحيطون مساحة أكبر من سعتين من ساعات بت، لأن جدرانها لم تشيد لأغراض سكنية ولذلك فإن هيئتها لا بد أن تكون كهيئة كارمليث حيث تحرم حركة الأشياء أبعد من أربعة أذرع. روى رابي: لقد تعلمنا انسجاماً مع الحبر يهودا بشأن تعبيره لرؤية الحبر شمعون بشأن الأحكام التي استتجناها هي من ضمن ما درسناه في التوراة.

عندما كنا ندرس التوراة في مدرسة شمعون في تيكلوا واعتدنا أن نطلب الزيت وكذلك حمل المنشقة من سطح لآخر ومن سطح إلى فناء ومن فناء لآخر ومن فناء إلى كرباف ومن كرباف إلى آخر حتى وصلنا إلى البئر حيث يستحم.

روى الحبر يهودا: لقد حصل أثناء زمن الخطر أننا حملنا سجل للكتاب المقتس من فناء إلى سطح ومن سطح إلى فناء ومن فناء إلى كرباف حتى نقرأ فيه، ومن هنا بحث الحبر يهودا ليحدد قانوناً للأوقات الاعتيادية.

على أية حال، فإن زملائه في الكلية قالوا له: أن زمن الخطر لا يمكن أن يوفر لنا دليلاً، ربما هو مسموح به في الأوقات الاعتيادية.

(قضى الحبر شمعون: أن الأسطح.. الخ). قضى راب: أن الهالاحا منسجمة مع الحبر شمعون، على أية حال فإن هذا ينطبق حيث لم تحضر العيروف من قبل مستأجري كل فناء لأفنيته الخاصة. بما أنه يحرم عليهم حمل أي شيء من منازلهم إلى أفنيته في غياب العيروف فلن تكون هناك حاجة للاحتراز ضد احتمالية حمل شيء من أحد المنازل نحو فناء مجاور.

إلا أن ذلك لا ينطبق حيثما حضر كل فناء لنفسه وليس فناءين سوية. على أية حال فإن صموئيل قد قضى: أن نفس القانون ينطبق سواء قد حضرت عيروف أم لم تحضر لذلك فقد قال الحبر يوحنا، من يكن ذلك الذي همس إليك؟ ليس هناك اختلاف سواء قد حضرت عيروف أم لم تحضر حيث يسمح بأي من الحالتين بحرية الحركة.

اعتراض الحبر حيسدا قائلاً: وفقاً لرؤية صموئيل والحبر يوحنا أنه يسمح بحركة الأشياء التي كانت في الفناء في وقت بدأ السبب نحو فناء آخر فإن تلك الأشياء التي كانت في منزل في فناء لا يصح تحريكها نحو جدار ملاصق حتى لو بعد أن حضرت إلى فنائهم عن طريق أرب. ونتيجة لذلك فإن الناس لهم حرية حمل نوعين من الأشياء نحو الفناء التالي. إذا لماذا يشرع إجراء احترازي ضد مثل هذه الاحتمالية؟ أن الحبر شمعون يتبع مبدأ الخاص بأن لا حاجة لتشريع إجراء احترازي في مثل هذه الحالات، لأننا قد تعلمنا: أن الحبر شمعون قد علق: إلى ماذا يمكن مقارنة هذه المسألة؟ أنها يمكن مقارنتها بثلاثة أفنية مشرعة نحو بعضها البعض حيث إذا أقام الفنائين الخارجين عيروفاً مع الفناء

الأوسط فمن الجائز التواصل معهم ويجوز لهم الوصول إليه، إلا أنه يحرم على الفنائين الخارجين التواصل مع بعضهم البعض.

تعال واستمع: لو أن خمسة أفنية قد فتحت لبعضها البعض وكذلك نحو الممر حيث أن الأحرار الذين تمتلئ رؤيتهم هنا، يعتبرون أن الممر مثل الكاربات حيث لا يسمح بحمل الأشياء نحوه، ويحرم كذلك حمل الأشياء من ممر نحو فناء، على أية حال فإن الأشياء التي كانت في فناء عندما بدأ يوم السبت يمكن أن تحرك ضمن الفناء.

يفترض أن يعني هذا أنه حتى الأشياء التي كانت في الممر نفسه وقت حلول يوم السبت لا يمكن تحريكها لأنه طالما لم تحضر العيروف تكون عرضة لقيود الكارمليت.

إلا أن الحبر شمعون يسمح بهذا لأنه اعتاد القول: حيثما تعود الأفنية أو الممرات إلى ناس قد نسوا تحضير عيروف لأنفسهم حيث يعتبر هذا ليعني أن مستأجري كل فناء لم يحضروا عيروف لفنائهم فإن السطح والفناء والاكسيرا والشرفة والكاربات والممر يعتبرون كم منطقة واحدة.

حيث يسمح بحركة الأشياء ضمنها، إذا فالمسبب وراء الحبر شمعون للسماح بحمل الأشياء من فناء نحو الممر لأنه لم يحضر عيروف لذلك لا يصح حمل الأشياء من المنازل نحو الفناء، ولن يستدعي مقياس رادع ضد احتمالية حمل الأشياء نحو الممر.

قال الأستاذ: إلا أن هذا لا يوفر دعماً إلى حكم الحبر زيرا الذي استشهد به راب لأن الحبر زيرا قال: في ممر لم تحضر فيه شيتاف لا يمكن تحريك الأشياء في الحوالي إلا ضمن أربعة أشبار. اقرأ ما هو آت: إلا أن ذلك يحرم داخل ممر، على أية حال فضمن الممر يمكن حمل الأشياء في الحوالي. إلا أن الحكم في الصفة التي أوردت يتطابق مع المقطع الأول والذي يقرأ: يحرم حمل.. في فناء نحو ممر.

إن المشنا الزائدة كانت ضرورية وبما أنه يمكن الافتراض بأن الحكماء قد اختلفوا عن الحبر شمعون فقط حيثما حضرت عيروف لكل فناء بطريقة منفصلة، لكن ليس حيثما لم تحضر العيروف وبالتالي لا يمكن حمل الأشياء من منزل نحو فناء، فإنهم يتفقون معه، لأن إجراء احترازي لم يستدعي فيسمح عندها بحركة الأشياء من الفناء نحو الممر.

قال رابيننا للحبر آشي: هل من الممكن أن يدلي الحبر يوحنا بمثل هذا التصريح: بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر شمعون بأن جميع الأفنية تعتبر كم منطقة منفردة حتى لو حضرت عيروف مشتركة مع كل فناء.

على أساس ما قد حدده الحبر يوحنا بقوله أن الهالاخا منسجمة مع مشنا مجهولة الاسم، ولقد تعلمنا منها: لو أن جداراً بين حائطين كان نو ارتفاع عشرة أشبار و ذو سمك أربعة أشبار، فيمكن تحضير اثنين من العيروف وليس واحدة.

لكن لو أن تمييزاً قد وضع ثم أن الحبر شمعون ووفقاً لتفسير الحبر يوحنا لا بد أن يمثل الهالاخا، الآن إذا سلمنا كما أكد يوحنا أنفاً بأن تمييزاً قد أُلِيَ به بين الأفنية قام كل منهم لتحضير عيروف منفصلة وبين أفنية لم تزود بأرب، فإن المشنا التي أوردت يمكن أن تفسر تفسير إلی أفنية من درجة سابقة.

لكن لو أن تمييزاً قد وضع ثم أن الحبر شمعون ووفقاً لتفسير الحبر يوحنا قد اعتبر أن كل الأفنية كمناطق واحدة في أي حالة.

قرأ آخرون: أن حيبا ابن رلب قد قال: أي الأطلال قد عين للفناء حضرت له إرب، فإن كلاهما محررين من القيود، لأنك إذا سلمت أن كلاهما عرضة للقيود، فيمكن أن يرد أنه في تلك المسألة أي حكم الحبر شمعون وفقاً لتفسير راب ولأن الأشياء من المنازل تكون في مأمن في الفناء فإن الأحبار لم يرخوا القوانين لأن الناس في منحنى آخر ربما حملوهم خارجاً نحو الفناء، على كل حال فإن تلك الأشياء ليست بمأمن في الطلل.

مشنا: لو أن سطحاً كبيراً قريباً إلى سطح مشابه فإن استخدام السطح الأكبر مسموح به إلا إنه يحرم استخدام السطح الأصغر، لأنها معرضة تماماً إلى السطح الأكبر.

لو أن العرض الكلي لحائط فناء الفناء الأصغر، لأن الفجوة تعتبر كمدخل للفناء الأول وليس الأخير، ومن هنا يتبين سبب أجاز الفناء الأول في يحرم استخدام الفناء الآخر.

جمارا: ما هي الغاية في تعليم نفس المبدأ وبين المشنا الحالية؟ وفقاً لرؤية راب: بما أن الجدران مميزة كونها جدران خاصة لذلك فلا بد أن تكون الجدران مميزة أيضاً في مسألة سطح لو كان كذلك فإن قانون الامتداد العمودي يصبح غير ممكن التطبيق هنا.

وفقاً لصموئيل فإن قانون الامتداد العمودي مطبق حتى حيثما تكون الجدران غير مميزة عندما نرى من السطح فإن سطحاً قد قصر ليقارن بفناء.

كان راباء والحبر زيرا وراباء ابن الحبر هونا جالسين في مجالسهم حيث كان أباي جالسا بجانبهم وفي مسرى نقاشهم تجادلوا كما يأتي: يمكن أن يستدل من المشنا الحالية بأن ساكن الفناء الأكبر يؤثر على حقوق ساكن الفناء الأصغر في حين أن ساكن الفناء الأخير لا يؤثر على ساكن الفناء الأصغر. فعلى سبيل المثال، لو أن كروماً قد زرعت في الفناء الأكبر فيحرم البذر في الفناء الأصغر، لأن الأخير يعتبر كجزء من الأول حيث يحرم بذر الكروم والذرة سوية.

ولو أنه قد برز فسيحرم عندها البذر وسيسمح بالكروم، لأن الفناء الأصغر لا يمكن أن يؤثر على الفناء الأكبر والذي يبقى مستقلاً عنه، لو أن الكروم نبتت في الفناء الأقل فلنفرد أن يبرزهن حتى من البداية في الفناء الأكبر، في مثل هذه المسألة ولأنها بذرة أولاً فستبقى للكروم جائزة ومسموح بها.

لو أن امرأة كانت في الفناء الأكبر ثم أن وثيقة الطلاق التي رماها إليها زوجها كانت في الفناء الأصغر وكانت هي صاحبة الفنايين فإنها ورغم الحقيقة التي مفادها: أن امرأة لا يمكن أن تطلق برمي

الوثيقة في منطقتها إذا لم تكن بنفسها حاضرة في ذلك الوقت داخل المنطقة، فإنها تطلق ذلك لأن الفناء الأقل يعتبر جزءاً من الفناء الأكبر الذي كانت فيه موجودة.

لكن لو كانت في الفناء الأدنى وكانت في وثيقة الطلاق في الفناء الأكبر وكان القارئ كان في الفناء الآخر والذي يعتبر جزءاً من الفناء الأكبر يعتبر من نفس المكان فإنهم يكونوا قد نفثوا واجبهم بأنهم صورة للصلاة لكن لو أن جموع المصلين كانوا في الفناء الأصغر وكان القارئ كان في فناء مستقل ووجود حاجز بينه وبين الجموع.

تسائل الحبر أو شعياً: هل أن المستأجرين الذين يصلون في يوم السبت يحتمون قيوداً، ينهار حائط بين فنانين وقد وصل مستأجري أحد الأفنية ليتحدثوا إلى مستأجري الفناء الآخر؟ أجاب الحبر حيسدا: تعال واستمع: لو أن العرض الكلي لجدار فناء صغير كان قد جزء ويفترض أن لا يحدث ذلك في يوم السبت، لذلك فإن الساحة تكون مكشوفة تماماً نحو الفناء الأكبر، فعندها يسمح باستخدام الفناء الأكبر ويحرم استخدام الفناء الأصغر، لأن الفجوة تعتبر كمدخل للفناء الأول، وهذا يبين أن قيوداً قد فرضت. كان راب وصموئيل جالسين في إحدى الممرات في فناء معين عندما انهار حائط فاصلاً، بذلك فإن الفناء الذي كانوا جالسين فيه قد كشف تماماً نحو فناء ملاصق، فقال صموئيل للناس: تناولوا عشاء وانشروها عبره ليشكل حاجز عند الفجوة فأخبرهم صموئيل: لو أن أبا أخذ حزامه وربطه بالعباءة لتأمين الحاجز.

الآن، وفقاً صموئيل فقد قضى: أن المستأجرين على أي من الجوانب يسمح لهم بتحريك أشياءهم إلى نفس أساس الجدار!

على أية حال لو أن راب أكد أن هذا كان محرماً، إذن لماذا لم يقل له كذلك؟ لقد كان المكان تحت سلطة صموئيل، إذا كان كذلك فلماذا أدار وجهه؟ أنه حتى لا يقال أنه أكد نفس رأي صموئيل وقد أدلى بذلك بموافقه، لا بد من الافتراض بأن أباي ورابا في الجدل الذي يلي لاحقاً يختلفون في نفس المبادئ التي يختلف بها راب وصموئيل! لأنه قد صرح: لو أن اكسدار ذات جدارين فقط يلتقي أحدهما الآخر في شكل حرف ل، وكان بهذا الاكسدار أعمدة جانبية كل منها ملاصق لنهاية أحد الجدران ويكون أقل من ثلاثة أشبار وليس أقل من شبر عرضاً.

لو أن تلك الأعمدة تكون قد غطيت بأعصان أو أي مادة تصلح لأن تكون سقفاً للسقيفة، فعندها يمكن اعتبارها سقيفة شرعية لأن أي من الأعمدة الجانبية يعتبر ليمتد أفقياً وليشكل جداراً ثالثاً، لكن لو لم يكن لها أعمدة جانبية فإن أباي يقضى بأنها شرعية، في حين قضى رابا بأنها ليس كذلك.

لقد قضى أباي بشرعيتها لأن حافة السقف تعتبر لتترك وتعلق الجانب الذي ليس فيه حائطاً كاملاً. مشناً: لو أن أحداً قد شيد غرفة علوية على قمة منزلين وفي مسألة الجسور فإن حركة الأشياء تحت هذه تكون مسموح بها في يوم السبت، كذلك هو رأي الحبر يهودا.

الآن أن الحكماء قد حرموا هذا، قضى للحبر يهودا بالإضافة إلى ذلك: أن عيروفاً يمكن تحضيرها لمدخل له بوابة، لأن لها جدران على جانبيها وأن جدارين يكونا كافيين توراتياً، إلا أن الحكماء قد حرموا هذا.

جمارا: صرح راباه: لا تفرض أن حجة الحبر يهودا كان أن جدارين يعتبران كافيين توراتياً حيث أن للمنطقة العامة والجسر على الأقل جدارين في جانبيين متقابلين، لكن على الأصح أن حافة للسقف تعتبر منزل تتازلياً وتغلق المجال نحوها.

رفع أباي اعتراضاً مفاده: أن حكماً أكثر ليناً من هذا قد اطلع عليه الحبر يهودا: لو أن لرجل منزلين على جانبيين على التوالي من منطقة عامة فله أن يشيد عموداً جانبياً واحداً لأحد الجوانب أولاً أن يشيد عارضة أفقية واحدة على جانب.

ثم أن له فيما بعد أن يحرك الأشياء في المجال بينهم، إلا أنهم قالوا له: أن منطقة عامة لا يمكن أن تزود بأرب يمثل هذه الطريقة.

الآن، فإن هذا ثبت بوضوح أن الحائطين يعتبران كافيان توراتياً، إذن كيف استطاع راباه أن يؤكد أن هذا للحكم هو لا يجب أن يفترض ليكون حجة ليهودا؟ فأجاب الآخر: حتى ذلك الحكم هو حكم جيد ويمكن تبريره.

على أية حال فإنه لا يمكنك أن تشتقه من هذا الحكم في المقطع الأول من المشنا، علق الحبر أشي: أن استدلاله من صياغة للمشنا الحالية يمكن أن يبرر أيضاً تفسير راباه، لأنه قد صرح: وإن عيروفاً يمكن تحضيرها لمدخل له بوابة، إلا أن الحكماء حرموا ذلك.

الآن لو أنك سلمت أن حجة يهودا لحكمه الأول كانت بأن حافة السقف تتحدر إلى الأسفل ثم تغلق المجال في الأسفل، بأن أحداً يستطيع أن يدرك تماماً لماذا استخدم التعبير بالإضافة إلى ذلك، لكن لو أنك أكنت أن حجته لحكمه الأول كانت لتؤكد أن جدارين يكفيان توراتياً، إذن ما المبرر للتعبير "بالإضافة إلى ذلك"؟ أنه لا شيء على الإطلاق ومن هنا تتبين الحجة لتفسير راب، وهذا أمر قطعي.

الفصل العاشر

مثلاً: لو أن رجلاً قد وجد حجاباً، فإن له أن يحضرهم إلى بلدته نحو المكان الذي يقصده، وبزوج واحد في مرة واحدة.

وقضى الحبر غمائل: زوجين في وقت واحد أن هذا ينطبق على الأحرار القديمة لكن في حالة الأحرار الجديدة فبعض ذلك الشخص لو أنه وجدهم مرتبّات في محافظ أو مربوطات في حزم فعليه الانتظار بجانبهم حتى الضيق ثم يقوم بإحضارهم إلى البلدة.

على أية حال، وفي وقت الخطر فعليه أن يعطيهم ثم يمضي في طريقه.

قضى الحبر شمعون: أن عليه أن يمررهم إلى صاحبه وأن على صاحبه أن يمرره إلى صاحبه الآخر، وهكذا حتى يصل إلى الفناء الأكثر بعداً. لا بد من اتباع نفس الإجراءات في مسألة طفل فعلى الشخص أن يمرر الطفل إلى زميل له ثم أن زميله يمرره إلى زميله الآخر، وهكذا.

حتى لو كان هناك عدد من الرجال يوازي المائة، قضى الحبر يهودا: أن رجلاً يمكنه أن يمرر جرة لصاحبه ثم أن لصاحبه أن يمررها لصاحب له حتى لو أبعد من حدود السّبت.

أن الحكماء قد قالوا له: لا بد أن لا يتحرك هذا أكثر من سعة مالكاها.

جمارا: فقط زوج واحد في وقت واحد وليس أكثر، إذن أيمن الافتراض أننا تعلمنا هنا مثلاً مجهولة ليست منجسة مع الحبر مائير؟ لأننا لو افترضنا أنها كانت منجسة مع الحبر مائير فإن اعتراضاً سيبرز مفاده: ألم يقصّي بأن الرجل كان يحمي نفسه من نار في يوم السّبت فعليه أن يرتدي جميع الملابس التي يستطيع أن يرتديها لأننا قد تعلمنا: وإلى أبعد نقطة يمكنه أن يحل جميع الأدوات التي تعود إليه لاستخدامها.

(قضى الحبر غمائل: زوجين في وقت واحد)، ما هي الرؤية التي يؤكدّها: لو أنه أكد بأن يوم السّبت هو وقت لارتداء التّفيلين، فإن الحكماء قد سمحوا له بارتدائه بنفس طريقة لبسه لملابسه، ولأنهم لم يرتدوا لغرض تحقيق أمر التّفيلين، فلماذا لا يجب السماح بارتداء حتى أكثر من زوج واحد؟ أن الحقيقة هي أنه يؤكد أن يوم السّبت ليس وقتاً لارتداء الأحرار، لكن عندما سمح الحكماء بارتدائهم في يوم السّبت من طريقة ملبوس لغرض حفظه فإنهم حددوا ذلك بالمكان الموصف لموضع الحرز. لذلك فلا يمكن تجميع العديد من الأحرار بذلك المكان. ألا يجب الافتراض أن الحبر غمائل والتّناء الأول قد اختلفوا على المبدأ الذي طرح الحبر صموئيل ابن الحبر اسحق: زوجاً واحداً في وقت واحد، في حين أن الحبر غمائل قد أكد تلك الرؤية كلاً، أن الجميع ربما أكدوا في رؤية الحبر صموئيل ابن الحبر اسحق، إلا أن نقطة الخلاف بينهم هي هل أن السّبت وقت مناسب للاحتراز حيث أن التّناء الأول يؤكد أن السّبت هو وقت مناسب، بينما الحبر غمائل يؤكد عكس ذلك. وأن جائزة حملهم لمكان آمن هو مرتبط على ملائمتهم كزينة، ومن هنا يتبين حكمه بأنها كزينة فقط يمكن ارتداء زوجين كذلك.

على أية حال فإن والد صموئيل ابن الحبر لسحق قد تعلم: أن الاحراز القديمة تشمل جميع الاحراز التي لها أشرطة تربط في عقدة وحيث أن العقدة في شكل رسالة عن حروف أبجدية وصفت للحرز، في حين أن الاحراز الجديدة هي تلك التي تتخذ أشرطة ليست مربوطة في عقدة.

إن الجميع ربما يفترض أن يقترح ولأي الحجة حول لماذا لا تحمل الإحراز الجديدة على الرأس والذراع إلى مكان الأمان في يوم السبت ليس لأنهم مجرد تعويضات لكن ليس لها العقدة الموصفة التي يستطيعوا أن يلبسونها، لأن عقدة دائمة ربما تصنع في يوم السبت، لكن لماذا لا يوثقهم وبدلاً من عقدة التي تكون محرمة في يوم السبت يمكنه أن يوثقها بدلاً من ذلك بحلقة وهو مسموح به، وبذلك يجعلها ملائمة الاستخدام؟ أجاب الحبر حيسدا: أن هذا يثبت أن الحلقة غير مسموح بها في الحرز.

أجاب أبي: أن الحبر يهودا يتبع رؤيته الخاصة التي عبر عنها في مكان ما بأن الحلقة تشبه عقدة كاملة، وبذلك يحرم استخدامها في يوم السبت.

إنه فإن السبت وكون أن الحلقة غير مسموح بها في أشرطة الحرز، لكن إذا كانت كذلك فلا يمكن الافتراض أنه من الجائز شب الحرز معلقة، لأنه اعترض على ذلك.

ألم يقضي الحبر يهودا ابن صموئيل ابن شילה باسم راب: أن شكل عقدة الحرز هي حالا كما قد أعطيت لموسى في صحراء سيناء، ومن فسر الحبر نعمان: أن زيتهم لا بد أن ينفذ بعيداً عن الشخص الذي يرتديهم، إذن كيف يكون بالإمكان أنها يمكن أن تستبدل بحلقة؟ أن شخصاً لكنه أن يعمل حلقة مشابهة للعقدة الموصفة.

قضى الحبر حيسدا مستشهداً براب قائلاً: لو أن رجلاً يشتري حرزاً لأغراض تجارية من شخص غير مجرب فإن عليه أن يتفحص حرزين على اليد وحرز أحد على الرأس أو اثنين على الرأس وواحد على اليد.

علق الحبر إليعيزر: لو أن رجلاً قد وجد خشبة زرقاء في الشارع وكانت في شكل أشرطة ممشطة حافة لأنه من المحتمل أن يكون الصبح لم يفعل بقصد ولغرض استخدام الخشب للصيصيت، وأن خيوط الصيصيت لا بد أن تُصبغ، وتُصَفَّف لغرض استخدامها في إنجاز الأمر. وستكون تلك الأشرطة التي وجدها الرجل غير ملائمة للصيصيت، لكن لو كانت على شكل خيوط مناسبة. كيف تختلف الأشرطة عن الخيوط؟ في ذلك يمكن الافتراض في مسألة الخيوط التي كانت قد غرزت وصبغت لغرض نسج عباءة بهم؟ أن هذه مسألة حيث تكون الخيوط قد جملت نحو أطوال قصار والتي تجعلهم مناسبة للاستخدام من حاشية العباءة.

لكن حتى لو جملت هذه الخيوط ربما لا يفترض أنها قد شيت لغرض إحلالها في حاشية العباءة؟ أن هذه مسألة حيث قطعت الخيوط نحو أطول قصار.

علق راباه: هل سيذهب شخصاً ليشغل نفسه في عمل تعويذة في شكل حرز؟ لأننا تعلمنا: أن هذا يضاف إلى الاحراز القديمة إلا أنه يعفى عنه في مسألة الاحراز الجديدة، فربما كانت مجرد تعويضات.

إذن لماذا قضى هذا باحتمالية ربط الخيوط سوية في مسألة صيصيت؟ قال الحبر زيرا لابن أباهو: أخرج وعلمهم: لو أن رجلاً قد وجد خشبة زرقاء في الشارع فلن تصلح كصيصيت لو كانت في شكل أشرطة. لكن لو كانت في شكل خيوط مقطعة فستكون ملائمة كصيصيت، لأن لا أحد سيتخذ مشكلة غير ضرورية بربطهم سوية ثم استخدامهم بدلاً من خيط طويل.

ثم أن راب قد رد ولأن آحبا ابن إليعزر، ألم نتعلم في الحقيقة: إن هذا ينطبق على احرار قديمة، ألا أن في مسألة الاحراز الجديدة ولأنها ربما كانت تعويضات.

على أية حال فإن الحقيقة وكما فسر رابا: أن السؤال عما كان قد اتخذ ولم يتخذ مشكلة هي نقطة خلاف بين التناء، لأنه قد تعلم: لو أن حرزاً قد وجد يوم السبت فلا بد من إحضاره زوج واحد في وقت واحد.

فيما يتعلق بأن لا أحد يستحصل صعوبة لعمل تعويضات بشكل حرز أو احرار قديمة، كذلك هو رأي الحبر مائير.

إن الحبر يهودا قد حرم هذا في مسألة الاحراز الجديدة، إلا أنه أجازها في مسألة الاحراز القديمة، لذلك فمن الواضح تماماً بأن استاذنا على الرأي القائل بأن الرجل لا يسعى إلة مشكلة غير ضرورية لصنع تعويضات في شكل احرار في حين أن الأستاذ الآخر يؤكد أن الرجل لا يحتاج لذلك.

قضى يوحنا الكيتونين: إن الاحراز لا يمكن أن ترتدي ليلاً، وفقاً للتناء الأول بأن الليل يعتبر وفقاً لملائمة ارتداء الاحراز حيث يتضح أنه لم يطبق الآية الموجودة، والتي تستثني الليالي بالإضافة إلى أيام السبت والأعياد، إلا أن إضافة لعيد الفصح، فإن يوم السبت لا بد أن يكون وقتاً لملائمة الحرز، لأننا سمعنا في الحقيقة من الحبر عقيبا بأنه قد صرح: فإن الليل وقت ملائم للاحرار وأن السبت ليس ملائماً لذلك، لأنه قد تعلم: أن ميشال ابنه الموشيت قد ارتدت حرزاً ولم يحاولوا الحكماء منعها.

وأن زوجة حونا ابن النبي ايتقاي قد حضرت عيد الحج ولم يمنعها الحكماء، الآن بما أن الحكماء لم يمنعوها فمن الواضح أنهم يؤكدون للرؤية القائلة: الحرز مفهوم إيجابي وإن ارتداه ليس محدداً بوقت معين، إلا أنه يمكن أن يحرز في جميع الأوقات حتى الليالي وأيام السبت وأيام الأعياد، ولو كان ارتداه محدداً بوقت معين لمنعت النساء من واجب الاحتفاظ.

أن ميشال التي كانت أئمة بإضافة إلى الأوامر ستطالب من قبل الحكماء بالتخلي عن ممارستها بارتداء الحرز، لكن أليس بالإمكان بأن ملف البرايتا قد أكد نفس رؤية الحبر يوسي الذي قضى: من الجائز للنساء أن يصنعن أيديهن.

فكيف حضرت زوجة حونا مهرجان الحج ولم يمنعها الحكماء؟ وبالتالي لا بد أن تعترف أنه أكد أنه مهرجان الحج اختياري، إذن ألا يمكن أن يقال أن الحرز في يوم السبت هو اختيار أيضاً؟ وأن للرجال حرز في يوم السبت أن يرتدوه أيضاً متى ما رغبوا بذلك؟ أنه على يمثل رؤية التناء اللاحق،

لأنه قد علم: لو وجد حرز في يوم السبت فلا بد أن تحضر زوج واحد من وقت واحد بغض النظر عما كان الشخص الذي أحضره رجل أو امرأة أو كان حرزاً جديداً أو قديماً.

إن الحبر ماثير والحبر يهودا يتفقان على نفس الرأي: بأنه يجوز للمرأة أن ترتدي الحرز في يوم السبت وإن لها إحضارها في يوم السبت.

فلذلك يمكن أن يستدل بأن الحرز هو مفهوم إيجابي حيث إنجازه ليس مقيداً بوقت معين، حيث أن النساء يكن عرضة لالتزامات مثل هذه المفاهيم.

لكن أليس من المؤكد أنه يؤكد نفس رؤية الحبر يوسي الذي صرح: أنه أمر إيجابي للمرأة أن تضع يداها على القربان؟ كونه اختياري فإن تنفيذه لا يتضمن انتهاكاً ضد تحريم الإضافة إلى الأوامر. في حين أن حملها في يوم السبت يكون جائزاً على أرضية كونها زينة ليس إلا.

إن الحبر ماثير: يؤكد نفس رؤية الحبر يوسي، لأننا قد تعلمنا: أن الأطفال ورغم أنهم معفي عنهم في طريقته نفخ البوق في عيد السمة الجديدة، ويستتج من هذا أن النساء بمنع من ذلك حتى لا تبدو تصرفاتهن كإضافة إلى الأوامر.

وبذلك لا بد أن يكون واضحاً أن الحبر ماثير يختلف عن الحبر يوسي، وأن الحبر يهودا يؤكد نفس رؤية الحبر يوسي، لأنه قد تعلم تحدث لأطفال إسرائيل.. وسوف ييكون، إن أطفال إسرائيل فقط ييكون، وليس بنات إسرائيل.

قضى الحبر يوسي والحبر شمعون: أن للمرأة اختيارها لأن تتكأ، الآن من هو مؤلف التصريح المجهول في السيفرا؟ أنه الحبر يهودا وعليه يكون على خلاف رأي الحبر يوسي.

يقضي الحبر يهودا ابن صموئيل ابن شילה باسم راب: أن شكل عقدة الحرز هي الهاالاخا قد أعطيت لموسى في صحراء سيناء. ولقد فسر الحبر نحمان: أن زيتهم لا بد أن تنفذ بعيداً من شخص يرتديها، حيث أن كل ذلك يبين أن العقدة جزء أساسي من الحرز، إذن كيف يكون بالإمكان أنها يمكن أن تستبدل بحلقة؟ إن شخصاً لكنه يعمل بحلقة متشابهة للعقدة الموصفة.

قصي الحبر حيسد باسم راب قائلاً: لو أن رجل يشتري حرزاً لأغراض تجارية من شخص غير مجرب فإن عليه أن يتفحص حرزين على اليد وحرز واحد على الرأس أو اثنين على الرأس وواحد على اليد.

يمكن أن يبرز السؤال التالي: ما هي الفائدة من وضع العيروف في السلة؟ على أساس أنه لا يمكن تحريك العيروف وحدها ولا العيروف مع جرة عرضها أربعة أشبار. وقد تبين أن الحبر ماثير والحبر يهودا لهما نفس الرؤية، حيث قضى الحبر ماثير: يمكن تخيل التجويف. لذلك فإن القياسات الموصوفة يمكن أن تحصل. ومن هنا تبين أنه من الجائز إضافة عرض السلة إلى عرض الشجرة لكي تصفي على الأخيرة صفة المنطقة الخاصة. لكنها لا تعتبر منطقة خاصة من جميع النواحي.

وقد تبني الحبر ماثير نفس رؤية الحبر يهودا الذي قضى أنه من الضروري أن تقع العيروف في بقعة عرضها أربعة أشبار. ما هو مصدر الحبر يهودا؟ لأنه قد تعلم: لو أن رجلاً غرس عموداً في أرض منطقة خاصة وثبتت عيروفه الخاص فيه فإن عيروفه فعالة. فيعتبر العيروف كم منطقة خاصة تمتد من الأرض إلى السماء وبناءً على احتمالية تحريكه للأرب فمن قمة العمود ذو المنطقة الخاصة إلى قاعدته عند الجانب الذي جعل فيه مسكنه، وفي منحني آخر، إذا لم يكن العرض أقل من أربعة أشبار أو كان الارتفاع أقل من عشرة أشبار فإن عيروفه الخاص غير فعالة. ومادا عن النقيض؟ هل أنه مع راب في الحالة الأخيرة حيث يكون ارتفاع العمود أقل من عشرة أشبار، هل أنهم في نفس المنطقة؟ لأن العمود لا يشكل منطقة خاصة. إذن لما اعتبر العيروف غير فعالة؟ إنه بالأحرى قد تنحى إذا كان ارتفاع العمود الذي وضعت عليه أربعة أشبار.

إذا كان العرض أقل من أربعة أشبار فإن العيروف تقع في المنطقة وتكون معلقة وعندها لا بد أن تكون غير فعالة. لكن إذا لم يكن ارتفاع العمود عشرة أشبار وحتى إن عرضها أقل من أربعة أشبار فإن العيروف فعالة. هل أدلى أحبارنا بأن عرض السلة يكبر من حصة الشجرة نحو الحجم الموصوف ذو أربعة أشبار، فإن صفة المنطقة الخاصة لا يمكن أن تضيفي إلى الجزء المنفصل إذا لم يكن الارتفاع الكلي للشجرة من الأرض إلى تلك البقعة ذات عرض أربعة أشبار. بوضوح إن هذه الرؤية لا تتسجم مع الحبر يروسي ابن الحبر يهودا، لأنه قضى: لو أن رجلاً أولج قصبة في أرض خاصة وقام بتثبيت على قمته سلة عرضها أربعة أشبار فإن أي شخص قام برش شيء ووقع على قمته فإنه يقترب ذنباً. من المحتمل أن تكون رؤية الحبر رابيننا على تفاوت مع رؤية الحبر يوسي ويمكن عندها تطبيق قانون كوداهيث حيث يفترض أن تنزل الجوانب الأرض لذلك فإن قمة القصبة تعتبر كم منطقة خاصة لكن في مسألة السلة الملاصقة لجانب الشجرة فإن جوانب السلة لا تحيط بشجرة.

لو أن البقعة التي وضعت فيها العيروف كانت تعتبر منطقة خاصة فيجب افتراض عمليتين:

أ- تحمل قطع الشجرة لكي نعمل من السلة المنطقة الموصوفة.

ب- جوانب السلة يمكن أن تنزل إلى الأرض.

هذا الافتراض غير مسموح به حتى وفقاً للحبر يوسي ابن الحبر يهودا، أجاب الحبر إمارميا: إن الغرض من وضع العيروف في السلة لأن السلة مختلفة عن شجرة أو عمود ثابت، لأن أحداً ربما يميلها وبذلك يخفضها دون أي يقلها عن الشجرة ضمن عشرة أشبار من الأرض. ومن هنا يتبين شرعية العيروف إذا لم يقم أحد بإمالة السلة على وجه النقطة.

كان الحبر بابا جالساً في دراساته عندما كان يجادل على هذا التعليم التقليدي عندما أشار راب ابن شابا إليه بالاعتراض التالي لقد تعلمنا كيف ليخطوا أحد. لو كانت العيروف لتثبيت في سماء الاحتفال فقط فيمكن أن نفتقدتها أحياناً خلال اليوم قبل أن يحل السبت، وأن الرجل بالرغم من أنه جهز خلال الاحتفال عند الحلول حيث كانت للعيروف موجودة، سيبقى غير فرود خلال يوم السبت. لقد قام

بترتيب العيروف لتجمع من قبل شخص مفوض إلى البقعة المطلوبة في اليوم الأول (مساء العيد) وبقي معها هناك وحتى الغسق عندها لكتسب المسكن، أما في اليوم التالي فإنه لا يستطيع حملها مرة أخرى معه، لأنه لك يكن في مساء الاحتفال لأن حمل الأشياء من منطقة خاصة يحرم في يوم السبت، الآن لماذا يكون هذا ضرورياً؟ بالأحرى دعنا ندلي بالقول: كما عمل في حالة السلة أهداً يمكنه أن ينلها إلخ، أنه الشيء نفسه لو أنه حفظ عمله أحد على وجه الدقة: لو أن أهداً يمكنه أن يجهل نحو البقعة المقصودة إذا رغب بذلك، فإن العيروف بالرغم من أي أحد لم يحملها بالضبط فإنها تعتبر كما لو حملت؟

أجاب الحبر زيرا: إن هذا هو مقياس رادع. وهذه احتمالية لعدم حمل العيروف إلى الجهة المقصورة حتى لو جاء للاحتفال يوم الأحد. في مثال هذه الحالة لو أريد للأرب أن تكون مؤثرة للاحتفال فيجب أن تحمل إلى الجهة المقصودة في مساء السبت ولا يمكن أن تؤخذ هناك في يوم السبت عندما يكون حمل الأشياء محرماً، وبالتالي لو أن أهداً أسن العيروف بحيث تحمل دائماً إلى البقعة المطلوبة، وسوف يحصل النتيجة بأن العيروف ستكون غير فعالة. لقد أشار الحبر زيرا إلى اعتراض آخر مفاده: لو أن رجلاً قصد أن يكتسب مسكنه في يوم السبت في منطقة خاصة وقام بتثبيت عيروفه الخاص في حائط أوطاً من عشرة أشبار من الأرض فإنه عيروفه تعتبر فعالة، من الممكن حمل الأشياء من الجدار إلى المسكن في أشواط صغيرة ذات أقل من أربعة أشبار. ولأن غسق مساء السبت يعتبر كيوم بواسطة المقياس الحاخامي. ولأن المقياس الحبري لا يمكن أن يفرض على آخر، فإن حمل الأشياء في أشواط صغيرة لم يحرم في وقت الغسق عندما حصل اكتساب، ولكن أن تثبت أن ذلك الرجل ثبت عيروفه فوق ارتفاع الغسق أو أنه نوى أن يجعل مسكنه على قمة برج حمام أو على قمة برج على ارتفاع فوق العشرة أشبار على حساب المنطقة الخاصة التي تتداخل بين منطقتيه الخاصة والتي تقع فيه العيروف فمن الممكن أن ينزل إلى المستوى حتى إن كان في أسفل الصهريج. أن هذا الحكم يكون ضرورياً فقط في حالة الخزان في كارمليت على امتداد الحقول، وإن الحكم يفرض جائزية حركة الأشياء بين كارمليت ومنطقة خاصة عند غسق مساء يوم السبت. هذا الحكم يمثل رؤية رابي الذي أولى أيضاً بقوله: أن أي فعلة محرمة بالمقياس الحبري كما في حالة العيروف من منطقة خاصة إلى كارمليت ليس عرضة إلى تلك التحريم خلال غسق يوم السبت عندما حصل اكتساب المسكن في نفس هذا الوقت.

مشنا: إذا وضعت العيروف على قمة قصبة لو على قمة عمود على أن تكون مقطعة ثم أعيد غرزها في الأرض حتى وإن كان ارتفاعها مئة ذراع فإن العيروف فعالة.

جمارا: وجه أدا ابن ماطينا إلى رب الاعتراض التالي: بين المشنا المتداولة الآن: لو اجتمعت القصبة ثم غرزت في الأرض فإن العيروف لن تكون فعالة، لأن العيروف لا يمكن أن تحرك من مكانها على أساس للتحريم من الاستفادة من النبات النامي، رؤية من هذه؟ إنها رؤية الأحبار الذين

قضوا: بأن أي فعل محرم بالقياس الحاخامي كما في استخدام الشجرة يوم السبت أيضاً محرمة عند غسق مساء السبت، لكنك قلت أيضاً بأن المقطع الأول من المشنا تمثل رؤية رابا بينما يمثل المقطع الأخير رؤية الأحبار؟ أجاب الآخر: أن رامي ابن حلما قد وجه للتو تناقضاً ضد الحبر حسيذا الذي أجابه بأن المقطع الأول كان حقاً رؤية رابي بينما كان المقطع الأخير يمثل الأحبار. قال رابين: أن كلا للمقطعين يمثلان رؤية رابي. إن انتزاع قطعة القصبة هو محرم توراتياً وبذلك محرم عند الغسق...؟ إن مثل هذه الاحتمالية لا تحتاج أن تدعم في حالة شجرة تكون صلبة وقوية.

حدث مرة أن أتى جيش إلى نهارديا وأخبر الحبر نحمان أتباعه قتلوا لأذهبوا نحو الهور وأحضروا سداً من القصب النابت. لذلك فإننا يمكن أن نذهب غداً. هناك ونجلس عليهم رفع رامي ابن حاما الاعتراض التالي ضد الحبر نحمان. مفاده: ألم تعلم ذلك فقط، إن العيروف فعالة، ويتضح من ذلك بأنها لم تجتث أولاً، ثم تُغرز في الأرض فإن العيروف غير فعالة؟ لأنه من المحرم استخدام قصبة نابتة، إن كيف استطاع الحبر نحمان أن يسمح باستخدام سور مصنوع من القصب؟ أجاب الآخر: هناك في حكم المشا قصب صلب والذي يعتبر كأشجار وأن استخدامه يوم السبت هو محرم. كما تعلمنا، إن القصب والأشواك تنتمي إلى جنس الأشجار ولن تكون عرضة لتحريم كلعيم في حقل العنب الذي يمكن أن يلين بسهولة، وقد علمتنا الباراتيه الأخرى بأن القصب والسنا والديس هي من أصناف الأعشاب وتكون عرضة للكلعيم في حقل العنب.

الآن، ليس أن كلا الباراتيه مناقضة للآخرى؟ حيث في الباراتيه السابقة بصنف من الأعشاب وبالتالي يمكن الاستنتاج بأن الأولى تعالج القصب اليابس، بينما تعالج الأخرى القصب اللين، وهذا أمر مستبعد، لكن هل إن السنا صنف من الأعشاب؟ ألم تعلم في الحقيقة أن السنداب لا يتصل مع السنا الأبيض، لأن مثل هذا التصرف يشكل خلط العنب مع الشجرة! أجاب الحبر بابا أن السنا الأبيض هما جنسين مختلفين.

مشنا: إذا وضعت العيروف في خزانته اختفى مفتاحها، فبالرغم من ذلك فإن العيروف تعتبر فعالة. وقضى الحبر إليعازار: إذا لم يعرف بأن المفتاح في مكانه الخاص فإن العيروف غير فعالة. جمارا: لكن لماذا تكون العيروف فعالة بالرغم من ذلك! ليس أن هذه حالة الرجل الذي حضرت لأجله العيروف في مكان وعيروفه في مكان آخر، فسر ذلك كلاً من راب وصموئيل بالقول: نعالج هنا خرابنة من الطوب التي يسهل كسرها. وأن هذا الحكم يمثل رؤية الحبر مائير الذي اعتبر أنه من الجائز هذا في البداية وحتى أثناء اليوم ومسكة في يوم السبت وفي الأعياد بالرغم من عدم كونه عملاً حقيقياً. فمن الجائز أن يعمل شرفاً في الغناء لإخراج شيء منه، لأننا تعلمنا لو أن منزلاً قد ملئ بالعاكهة قد أغلق لكن ظهر فيه شرفاً فجاء فمن الجائز أخذ الفاكهة من حلال الشق.

ألم يصرح أن الحبر نحمان ابن أدا قال باسم صموئيل: أن الإشارة هنا إلى كومة من الطوب.

ما هو الدليل على أن الشق يمكن أن يجعل عند مستهل الخزانة أو الحجر حث يفترض أن تثبت جدرانه بشكل ثابت! لكن ألم يدلي الحبر زيرا بأن الأحبار قد تحنثوا فقط عن عيد ولم يتحنثوا عن يوم الميث؟ هنا أحضرت أريه للعيد. إذا كان كذلك، فكيف يمكن تبرير التصريح الذي يقول أن الحبر إليعيرر قضى بقوله: لو أن المفتاح فقد في بلدة فإن العيروف فعالة؟ لكن لو إن المفتاح فقد في حقل فإن تكون العيروف فعالة. إذا كانت في عيد فليس هناك اختلاف بهذا الشأن بين بلدة وحقل إن بعض الكلمات قد حذفت فعلاً من البرايتا وهذه القراءة الصحيحة: لو وضعت في خزانة وأقفلت وفقد المفتاح فإن العيروف فعالة، وهذا الحكم ينطبق فقط على عيد ولا يطبق ليوم الميث حيث تعتبر غير فعالة، لأنه من المحرم كسر الخزانة وبالتالي تصبح العيروف غير قابلة للوصول.

يبدو أن التناء على خلاف مع الحبر شمعون الذي يسمح بحمل المفتاح عن طريق الألفية والأسطح. قضى الحبر إليعيرر: لو وجد المفتاح في المدينة فالعيروف فعالة ولكن أن وجد في الحقل فستكون غير فعالة. "في البلدة العيروف فعالة" هذا القول قيل انسجماً مع الحبر شمعون الذي أدلى أن: السطوح والألفية بالإضافة إلى الكارباف لها صفة المنطقة بشأن الأشياء التي تقع فيها عندما يحل الميث مع غسق يوم الجمعة أما مقولة "في الحقل" فهي انسجماً مع الأحبار الذين يختلفون عن الحبر شمعون ويحرمون حمل شيء بتمريره من الحقل إلى المدينة.

أحد الأساتذة كان على الرأي القائل: أن لها هيئة الوعاء لا ينطبق عليه التحريم، أما الأستاذ الآخر على الرأي القائل: بأن للخزانة هيئة خيمة. وهل أن الحبر إليعيرر والتناء الأول في هذه المشنا في نفس المبدأ كالتناء الأحقون، لأننا تعلمنا لو أن راب ضربت قبضة يده التي كانت مغطاة بقفاز مثلاً.

لو أن الزاب ضرب قبضة اليد من على الخزانة أو صندوق، زينة أو برج فسوف يصبحون نجسين شرعاً وهذه الرؤية بالاتفاق مع قانون هيست. لكن الحبر نحما والحبر شمعون أعلنوا إن تلك الأشياء طاهرة، ألا يختلف هؤلاء في المبدأ الآتي: أحد الأساتذة على الرأي القائل: أن الخزانة تعامل كوعاء والذي يكون عرضة إلى قوانين النجاسة من خلال قانون هيست. والحبر نحما والحبر شمعون على الرأي القائل بأنها تعتبر كخيمة ويستنتج من ذلك بأن التناء في المشنا زابيم يختلفون على نفس المبدأ الذي يختلف فيه التناء في المشنا الراهنة.

قال أباي: وكيف استطعت أن تفهمها؟ ألم نتعلم: لو كانت خيمة يمكن أن نرتج فإنها نجسة بالإضافة إلى ذلك فقد تعلمنا من المقطع الأخير من البرايتا للمشابهة إلى المشنا من للزاميم. لكن لو فطوا باللمس المباشر فسوف يصبحون غير طاهرين. أن هذه قاعدة مهمة: لو أن نقل الشيء من مكانه كنتيجة مباشرة لقوة الزاب فستصبح بخشب لكن أن تحركت من مكانها عن سبب اهتزاز الشيء الذي كانت تقع فيه فستبقى طاهرة وهذا يثبت مرة أخرى أن العامل المحدد هو حركة الأشياء من مكانها كنتيجة مباشرة لقوة الزاب. يمكن الاقتراح بأن التناء في مشنا زابيم يختلفون في السؤال عن هيئة الخزانة كوعاء أو خيمة. وقد قال أباي: أن الجميع يتفقون بأن شيئاً تحرك نتيجة لرجة من قبل شيء

آخر حيث يقع فيه فيعتبر طاهراً. لكننا نعالج هنا شيء اهتز نتيجة لقوة الزاب المباشرة. على سبيل المثال، إذا ضرب الشيء بقبضة يد مغطاة بقفاز أو بقطعة خشب ويهتز عندها الشيء ولكن لا يتحرك، هذا هو المبدأ الذي يختلفون فيه لأن التناء على الرأي القائل: إن مثل هذا الاهتزاز يعتبر كنقل الشيء من مكانه. وبقيّة الأساندة على الرأي القائل: بأنه لا يتم اعتباره كنقل الشيء من مكانه.

كيف يمكن تغيير المشنا للراهنّة التي تتعلق بالعيروف المقل عليها في الخزانة؟ إن كانت بقربه فإن الجميع يتفقون على أنها عرضة لقوانين الخيمة، لكن كيف استطاع التناء الأول اعتبارها فعالة؟ إن كانت صغيرة ذات سعة أقل من أربعين سعة من ساعات السوائل فإن الجميع يتفق على أنها هيئة لوعاء. أن كلا من أباي ورابا قد ردا بالقول: أننا نتعامل هنا فعلاً من قفل ربط بحبل يتطلب سكين لقطعه. لقد أكد التناء الأول نفس رؤية الحبر يوسي الذي أدلى بقوله: يمكن لجميع الأشياء أن تتحرك يوم السبّ، ما عدا المنشار الكبير المستخدم لقطع الخشب ومسمار المحراث. بينما يؤكد الحبر إليعزر نفس رؤية الحبر نحما الذي أدلى: حتى العبادة والملعقة يمكن أن تحرك في يوم السبّ ما عدا تحريكهم للعرض الذي صنعوا من أجله، كالساكين التي لم تصنع أصلاً لغرض قطع الحبال وبالتالي يمكن حمل المفتاح إلى الخزانة عن طريق الأفيّة والسطوح.. الخ.

مشنا: تعتبر العيروف غير فعالة إذا حدث ما هو آت: خلال يوم السبّ، لو أن العيروف تتعرض أبعد من حد السبّ أو أن سقطت كومة عليها، أو أحرقت أو تكونت من تروما أصبح غير طاهراً. أو حدث كل هذا في وقت نهار الجمعة قبل الفسق، لأنه عندما يحل السبّ كانت العيروف غير موجودة أو صعبة المنال فإن العيروف غير فعالة، لكن إن حدث ذلك بعد غسق الجمعة فإن العيروف فعالة، إذا كان من الظن إن الرجل الغير قادر على إحراز أي تقدم يكون كما يقول الحبر مائير والحبر يهودا في موقع كسائق حمار أو سائق جمل. وإن الرجل مسؤول عن الحيوانين لكنه لا يستطيع أن يقودهما معاً. كذلك مع الرجل تكون عائدية العيروف في موضع شك إذا كانت العيروف شرعية فيمكن أن يمشي من مكان وجود العيروف لمسافة ألفي ذراع في جميع الاتجاهات ومن بيته لألفي ذراع في جميع الاتجاهات متضمنة مسافة الألفي ذراع في اتجاه العيروف، لكن ليس أبعد من ذلك، لكن من المحرم الذهاب خلف العيروف في أحد الاتجاهات وخلف بيته في اتجاه آخر.

قضى الحبر يوسي والحبر شمعون: أن العيروف التي تكون شرعيتها في موضع شك فعالة. صرح الحبر يوسي: لقد أفاد أبطوليموس بتقويض من خمسة شيوخ بأن العيروف التي تكون شرعيتها في موضع شك هي فعالة.

جمارا: لو أن أربعة قد تدرجت خارج حد السبّ. صرح رابا: لقد تعلمنا ذلك فقط عندما تدرجت العيروف بعد أربعة أذرع، لكن لو توقعت ضمن أربعة أذرع فستكون فعالة. أو أن كومة وقعت عليها كونه قد افترس بأنه إن رغب فبإمكانه انتزاع العيروف، فهل يمكن الافتراض أن المشنا على تناقض مع رابي؟ لأنه لو اقترح لتكون منسجمة مع رابي فإن الخلاف الذي يبرز هو: ألم يدلي

بأن أي عمل محرم وفقاً لرابي غير محرم لقياس رادع عند غسق مساء السبت؟ ولأن شرعية العيروف تستند على فعاليتها عند الغسق عند إزالة الأحجار هو مسموح به وفقاً لرابي وعندها تكون العيروف التي يدور عنها الحديث في المشنا فعالة.

إن الحكم في المشنا يمكن أن يقال أنه منسجم حتى مع رابي، لأنه يمكن أن يضاف إلى مسألة تتطلب مغرفة أو فأس لنفس الكومة قبل أن يحصل على العيروف ومثل هذا العمل وكونه محرم توراتياً ربما لا ينفذ حتى عند الغسق وإن كلا الحكمين ضروري أي الحكم الخاص بالعيروف المتدحرجة، والعيروف التي سقطت عليها كومة، ولو كنا قد تعلمنا فقط الحكم الخاص (لو أن كومة سقطت) فيمكن الافتراض بأن العيروف فعالة، لأنها كانت مغطاة والوصول إليها يعتبر مستحيلاً دون انتهاك قوانين يوم السبت، لكن فيما يتعلق بالعيروف المتدحرجة، وهنا يتبين ضرورة وجود كلا الحكمين.

و أنها حرقت، أو تكونت من التروما الذي أصبح نجساً! ما هي الحاجة لكلا هذين الحكمين؟ لقد تعلمنا: لو أنها حرمت لأشعارك بحكم الحبر يوسي الذي قضى بأن: العيروف تكون فعالة حتى لو توقفت من الوجود، أما عبارة "التروما أصبح نجساً" فقد تعلمنا لإبلاغك بحكم الحبر مائير الذي لا يعتبر التروما طاهرة. أن الحكم بين أن بالرغم من التروما كانت موجودة وكان هناك أيضاً الافتراض الذي في صالحه بأن عند الغسق كانت طاهرة كما كانت قبل أن تنتقل النجاسة إليها، وأن الحبر مائير لا يعتبرها طاهرة شرعاً.

لكن هل أن الحبر مائير على الرأي القائل بأنه: في حالة الشك كما في حالة المشنا هذه فإن المسلك الأكثر تشدداً يبدو أنه قد أتبع؟ ولذلك فإن لا يعتبر أن التروما قد أصبحت غير طاهرة بعد الغسق، ألم تتعلم: لو أن رجلاً نجساً قد غطس ليختل الفضل الشرعي، وكان من الصعب معرفة هل أنه قد نفذ الانغماس أم لا! وحتى لو أنه قد نفذ الانغماس الشرعي لكن كان من الشك معرفة أن ذلك الانغماس قد نفذ في سعة أربعين من الماء أو أقل، وبالطريقة نفسها لو أنه نفذ انغماسه في واحد من غسلين شرعيين واحد أحتوى على أربعين سعة من الماء والآخر أقل من ذلك، ثم ذهب لينفذ انغماسه لانه لم يعرف هل غمس نفسه في الفصل الأول أم الثاني وكونه في حالة شك فيعتبر عندها طاهراً.

وكذلك فإن الحبر مائير على نفس الحكم، بينما الحبر يوسي أعلن على أنه غير طاهر. إذن كيف يمكن ربط ذلك مع المشنا حيث اتخذ الحبر مائير الحكم الأكثر تشدداً؟ أن الحبر مائير على الرأي القائل بأن: حدود قوانين السبت الواردة في المشنا هي توراتية حيث يتبع الحكم الأكثر تشدداً، ولأن تلك النجاسة تعتبر حاخامية فقط، لذلك فإن يتبع الحكم الأقل تشدداً هنا. لكن هل أكد الحبر مائير الرؤية التي تقول بأن قوانين السبت هي توراتية؟ لو كان قادراً على أن يوثقها ارتباطاً مع ما صرح به الحبر دوستاي ابن يناي باسم الحبر مائير قاتلاً: لقد سمعت أن التلال تعامل كما لو خرقت. هل أن طريقة الاختراق مسموح بها؟ في هذه المسألة صرح الحبر نعمان باسم راباه ابن أبوها: إن طريقة

الاختراق يجب أن لا تنتهي في حالة المقياس حول مدن الملاذ. لا يحذر تبني تلك المقاييس في مسألة العجل الذي يدق عنقه، لأنه من سنن التوراة؟ هذه ليست صعوبة لأن أحد الحكماء كان خلاصاً به، بينما الحكم الثاني هو من أحكام الحبر مائير والاستنتاج هنا لأنه تعلم ذلك بالاتفاق مع ما صرح به الحبر دوستاي ابن جناي: لقد سمعت أن التلال تعامل كما لو أنها خرقت وهذا يثبت الرؤية الخاصة به.

كثيراً ما يكون هناك تناقضاً بشأن التعاليم التوراتية وبرز تناقضاً بين حكمين من أحكام الحبر مائير بهذا الشأن: ألم نتعلم لو أن رجلاً لمس جسماً في الليل فإن يعتبر طاهراً، لكن الحكماء يعتبرون أن تلك الشخص نجساً. ولكن يفترض أن يكون الجسم ميتاً وقت الملامسة. قال الحبر إرمينا: أن المشنا الراهنة تشير إلى التروما التي تكون طاهرة عند وقت حلول يوم السبت والتي وقع عليها شيء زاحف خلال الفسق من مساء السبت، لكن إن كان الأمر كذلك فهل سيقتضي الحبر يوسي أن أرباً التي تكون شريعتها في موضع شك هي فعالة؟ بوضوح لا، لأن هذه المسألة ليست موضع شك لأن الجميع يتفقون أنها غير شرعية. أجاب كلاً من راباه والحبر يوسف: أننا نتعامل هنا مع مجموعتين من الشهود أحدهما يقول: أن النجاسة قد حدثت ولا يزال وقت النهار، أما الأخرى فتؤكد أنها حصلت بعد الفسق. في حالة الجسم الذي لمس هناك درابتين للاسترخاء القانوني والطهارة المفترضة للرجل الذي لامسه، وبذلك إن كان الجسم قبل أو بعد للملامسة فهو برأي الحبر مائير أن الرجل يعتبر طاهراً. كدراية واحدة وهي من الطهارة المفترضة للتروما.

استفسر الحبر صموئيل ابن الحبر اسحق ابن هونا قائلاً: ما هو الوضع للقانوني لرجل أمامه رغيخين من التروما، أحدهما كان طاهراً والآخر ليس كذلك وأعطى التعاليم التالية: حضر لي عيروفه بالرغيغ الطاهر مهما يحدث؟ وهذا سؤال يطرح تماثياً مع رؤية الحبر يوسي والذي يمكن أن يكون مع رؤية الحبر مائير، لأنه يمكن أن يجادل بأن الحبر مائير قد أعطى حكمه المتشدد في تلك المشنا، لكن الوضع هنا يختلف لأن هناك على الأقل أحد الرغيخين هو طاهر، وبالتالي يمكنه أن يتناوله. فإن الرجل يعرف كيف يبحث عنها ولأنه من غير المعطوم الرغيخين هما طاهر، ولكونه لا يستطيع تناول أي من الرغيخين فإن العيروف ولأنها لا يمكن أن تؤكل فلا بد أن تكون فعالة. أجاب الآخر: أن الحبر يوسي والحبر مائير أكداً: أنه من الضروري تناول وجبة صالحة للشخص الذي حضر لأجله العيروف بينما لا يزال الوقت نهاراً.

استفسر الحبر رابا من الحبر نحمان قائلاً: ما هو الحكم لرجل قال أن هذا الرغيغ سيكون غير منذور اليوم؛ لكنه منذور غداً. ثم قال: حضروا لي أرباً بهذا الرغيغ؟ أجاب الآخر: أن أرابه فعالة. تسائل ماذا إذا قال الرجل: اليوم ستكون منذورة وغداً غير منذورة... إلخ، فأجاب: أنها غير فعالة. فسأل الأول: ما هو الفرق بين المسألتين؟ فرد بالقول: عندما نقيس لي كوراً من الملح ستحصل على الإجابة. أجاب أنها محرمة إذ لا يمكن أن تحط على الشيء على حساب الظن الذي برز عند الفسق، لذلك فإن العيروف تحافظ على هيئتها كطعام غير مقدس.

لقد تعلمنا في مكان ما: لو أن رجلاً ملأ لاكين كانت طبل يوم في مثل هذه الحالة يضيئ النجاسة على التروما، أو ملأ العلبة بموائ من قبل العشر الأول قبل أن يفعل هذا يكون العشر قبله، وبالتالي يحرم أكله من قبل الكهنة.

علق رابا بالقول: إن كانت العيروف محضرة بمحتويات اللاكين فإنها غير فعالة، إن العيروف الشرعية تتخذ تأثيرها في نهاية اليوم. فإن للصعوبة هنا لماذا قال "حضرها مع هذه العيروف لي"؟ إن هذا تصريحه يلغي ويبطل.

مشنا: ربما يلصق رجل شريطاً إلى عيروفه، ثم قال: لو أتى الأجانب من جهة الشرق فإن العيروف ستكون مثبتة في الجهة الغربية. فإن الرجل يستطيع تحديد العيروف وستكون فعالة عند غسق مساء السبت. أما إذا جاءوا من الغرب فإن العيروف ستكون مثبتة في الشرق. أما إن جاءوا من كلا الاتجاهين فسيذهب إلى اتجاه أرغب فيه، وإذا لم يأتوا من أي الاتجاهين فسيكون مثل أهالي بلدي. لو أن الحكيم جاء من الشرق، فدع العيروف تكون مثبتة في الشرق لكن إن جاء من الغرب فأنا سيذهب بأي اتجاه أرغب فيه مثل أهالي بلدي. قضى الحبر يهودا: إذا كان أحد الحكماء معلماً له فيمكن أن يذهب نحو معلمه. ويمكن له الذهاب بأي اتجاه يأمه إذا كان كلا الحكمين معلمين له.

جمارا: عند جاء الحبر اسحق تعلم هذه المشنا بترتيب عكسي لذلك العيروف بطريقة لهرب من الحكيم والتقرب باتجاه الأجانب وبين التصريحين المتعلقين بالحكيم؟ لا يوجد تناقض بين التصريحين عن الأجانب لأن أحدهما يشير إلى جباة الضرائب الذين يحاولون أ يهربوا منهم الناس، بينما يشير التصريح الآخر إلى مالكي أراضي البلدة الذين يشتمزون الناس من لقائهم لكي لا يخضعوا لسططهم أو إلى مصالحهم العدائية! لا يوجد تناقض بين التصريحين بشأن الحكيم، لأن أحد التصريحين يشير إلى المدارس التي تلقى خطب عامة بينما يشير الآخر إلى مدرس الأطفال الصغار. إن هذا شرط من المشنا يشرح كاستحقاق للرغبة على جانب الرجل ليعفي من مقابلة مدرس المدرسة لكي يكون قادراً على حضور الخطب للمتحدث العام. إذا جاء الأول من الشرق والآخر من الغرب فيمكن أن تكون عيروف فالرجل في الاتجاه الآخر لتكون مؤثرة والعكس بالعكس، وإن أثبت كليهما أنهم معلمي مدارس أو متحدثين عامين فلا بد أن يذهب في أي اتجاه يختاره.

قضى الحبر يهودا (لو أن أحدهم كان.. الخ) وماذا عن الأحبار؟ لماذا سمحوا للرجل أن يختار حيثما يكون أحد العلماء هو مطعمه؟ لكن يحدث أن يكون الرجل راضياً أكثر بالنقاء زملائه من لقاء معلمه.

صرح راب: أن الحكم في المشنا الحالية وفقاً لما حكم به الحبر يهودا: أن إدراك فعالية عيروفه بالرغم من أن فعاليتهما يجب أن تصبح سارية المفعول عندما يبدأ السبت فيعتمد ذلك على اختيار الرجل الذي سيحصل لاحقاً. لذلك فإن الحبر يهودا يؤكد مبدأ الاختيار الارتجاعي أو البريراه. أن الحبر يهودا قضى: لا يمكن لرجل أن يدلي شرطين متزامنين بها يرتبط بحدثين مكانيين كما هي

المسألة عندما يدلي بشرطين حول حكمين جاء من اتجاهات مختلفة. فيمكن لذلك للرجل أن يدلي بهذا الشرط فقط: لو أن الحكيم جاء من اتجاه الغرب فإن عيروف ستكون تلك التي في الغرب لأنه يجب نصفين شرط واحد فقط، لكن ليس قول: لو أن أحداً جاء من كل اتجاه، لأن الحبر يهودا يرفض حكم البريراء، فإن الحكم المنسوب إليه في المشنا الراهنة لا يمكن أن يكون صحيحاً.

لماذا تكون للعيروف غير شرعية حيثما يكون الشرط: لو أن أحداً جاء من كل اتجاه؟ بوضوح لأن الحكم البريراء لم يؤكد هنا، كونه قد أكد بأن الأشياء التي عملها الرجل بين الحكمين في اليوم التالي ربما لم يكون الشرط كالتالي: لو أن الحكيم جاء من اتجاه الشرق أو الغرب يجب أن يقال بأن البريراء لا يمكن أن تؤكد؟ في هذه الحالة تكون العيروف غير فعالة في النهاية. أجاب الحبر يوحنا: أن المشنا الراهنة تشير إلى وصول الحكيم عند غسق يوم السبت. بما أن شرعية العيروف تعتمد على ذلك الحدث غير المعروف بالنسبة للمتكلم فإنه قد حدث تماماً قبل غسق مساء السبت فلن يكون هنالك أسئلة بالنسبة لفعالية العيروف التي لم تكن معروفة للرجل لكن هي التي سببت شرعية العيروف بشكل تراجمي لكن بوجود الحكيم في اللحظة الحاسمة هو الذي سبب ذلك. أن هذه البرايتا أقل أصالة من المشنا، لأننا سمعنا من الحبر يهودا بأنه لم يتبنى حكم البريراء لأنه تعلم: لو أن رجلاً اشترى خمراً من بين الأغيار قبل أن يشتق التحريم ضد خمورهم، لأن الأغيار لم يشكو في إهمال قوانين التروما والعشر فإن البائع بنفسه كان يقوم بعزل التروما والعشر قبل أن يتمكن من شرب أي من الخمر.

أن ذلك الرجل يمكنه القول: أن تتب من اللوغ التي كنت على وشك وضعها جانباً ذلك اللوغ هو عشر التروما. والعشر الثاني قام باستيراده بالمال الذي لديه في البيت أو في مكان آخر. وبالتالي ربما يستطيع شرب الخمر على الفور، وبعد يوم السبت يقوم بفصل التروما والعشر الأول والخمر المعزول. لكن إذا كانت وجهة النظر متناقضة، لن تدعم بسبب ما صرح به في المشنا، فلقد أكد الحبر مانير نفس وجهة النظر الأول التي أكدت قاعدة بريراء لذلك فإن الأشياء التي حدثت بعد يوم السبت تصبح مؤثرة. لكن هل أن الحبر يوسي على الرأي للقتل بأنه: حكم بريراء لم يؤكد؟ ألم نتعلم: أن الحبر يوسي قضى بقوله: لو أن امرأتين ابتاعتا قرابينهن من الطيور سوية، فإن الكاهن يمكنه أن يقدم ما يرغب فيه من قوانين كالقربان المذبوح أو ما يرغبه كقربان خطايا؟ لو قدم للقربان لأشخاص مختلفين أو أنواع من الأضحيات، ولأن الحبر يوسي يسمح بالرغم من ذلك للكاهن أن يقدم أي من الطيور كحيوان مذبوح أو قربان خطايا لأي من امرأتين، فالواضح أنه يدعم حكم بريراء، إذن كيف يمكن الاعتبار أن الحبر يوسي لم يؤكد بريراء؟ أجاب راباه: هنالك في المشنا الواردة مسألة، حيث للمرأة قد أملت بهذا الشرط أصلاً، لكن إذا كانت هذه الحالة، فما الحجة للتصريح بمثل هذا الحكم الواضح؟ أن الحكم منسجم مع رأي الحبر حيسدا حيث لم يعين طائراً من قبيل البائع لأي قربان خاص بالرغم من أنه فعل كذلك فإن الكاهن بإمكانه أن يقدم أي قربان يرغب فيها.

بالنسبة للحبر حسدا فقد قضى: بأن أضحيات الطيور بالنسبة للذين يحضرونها ككفارة، فلا يمكن تعييبها من قبل مالكهم الذي يجب عليه أن يعطى الغرض الخاص الذي يجب أن يستخدم له كل طير. أو عندما يحضرهم الكاهن ليذبح، لكن عندما تشتري الطيور فإن لا أحد منهم قد عين كمذبوح أو كقربان، وللکاهن مطلق الحرية لاختيار أي من الطيور لأي من القرايين.

لو أن عم - ها أرض قد قال للحافر: اشترى لي حزمة الخضراوات أو رغيف فإن الأخير بالرغم من أنه قد اشترى خضراواته الخاصة أو الرغيف معاً من عم ها - أرض دون تخصيص أيهما كان لنفسه وأيهما كان للأخر رغم أن للبائع كان أيضاً عم - ها أرض محصوله للحابر بعشر كديماي. كذلك كان الحبر يوسي على نفس الرأي، لكن الحكماء قضوا بأن عليه أن يعتبره لأنه لم ينل بتذكير حول وقت الشراء، كما لم يذكر أي حزمة أو رغيف كان لحافر وأيهما كان عم ها - أرض. فإن كل جزء من الحافر وجزءه الذي يعطى لاحقاً إلى عم ها - أرض يعتبر كبيع جزئي من بيعه الخاص.

قضى الحبر يوسي: أن الحافر لا يحتاج أن تعتبر، لأنه على الرأي للقاتل: أن حكم البريراه يدعم ذلك فعندها يمتاز عم ها - أرض أو الحافر له نصيبه من البيع، لكن كيف يمكن التأكيد بأن الحبر يوسي لم يؤكد البريراه؟ إن تلك الأحكام هي أحكام معاكسة، تعال واستمع: لو أن رجلاً قال: دغ العشر للثاني الذي احتفظ به في بيتي يسترد مع السيلع التي حدثت من كدي، قال الحبر يوسي: هل "استرد" قبل أن تأتي السيلع؟ لأن غياب حكم البريراه لا يمكن أن يؤكد بأن السيلع التي استحصلت فيما بعد كانت نفس العملة النقدية التي قصدها للرجل أصلاً للاسترداد، يستنتج من ذلك أن الحبر يوسي يؤكد البريراه. لكن كيف يمكن اعتبار أن حكم البريراه لم يؤكد من قبل الحبر يوسي؟ كان هنالك عكس بالأحكام وقالوا أن الحبر يوسي قال: أنها لم تسترد، ما هو السبب لقلب تصريحين لأجل واحد، لماذا لا تقوم بعكس أحد التصريحين لأجل الاثنين؟ لأنه صرح في البرايتا الأخيرة: لقد درست في جميع المناسبات بصيغة عكسية في مقطعها الأخير، وأن الحبر يهودا يسمح بذلك حينما يقول للرجل: أن العشر الثاني الذي احتفظ به في بيتي يسترد مع السيلع الجديدة وكونها وحيدة في سعيه فعندها يسترد العشر، لأنه كان هناك سيلع واحدة فلن يكون هنالك أي شك حول أي عملة معدنية خاصة يحتفظ بها الرجل في باله.

ما الذي نفهمه بالنسبة للسيلع الجديدة؟ لو كان هناك اثنين أو ثلاثة سيلعت أخريات من كده فيكون هذا الاختيار ممكناً وتكون هذه المسألة متجانسة مع المسألة الأولى حيث تحدث عن سيلع اعتيادية، ولقد حكم الحبر يوسي في المسألة الأولى وفقاً للرؤية المعاكسة بأن العشر لا يسترد. سأل رابا الحبر نحمان قائلاً: من يكون ذلك التاء الذي يؤكد حكم البريراه حتى في حالة التشريع الحاخامي؟ لأنه تعلم: لو أن رجلاً قال لخمسة رجال: تأكدوا من أنني أقوم بتحضير العيروف لأحكم اختاره بنفسه في مسلك ملائم لذلك، فإن العيروف فعالة إذا اتخذ قراراً من مساء يوم السبت بينما لم يزال الوقت نهراً، لكن إذا اتخذ قراراً بعد الغسق فإن العيروف غير فعالة لأنه عند الغسق كان لا بد من تحديد شرعية العيروف فتمكنه أن يقصد عيروفه لشخص مختلف ولا يمكن أن يكون اختياره اللاحق استرجاعاً.

الآن ولأن العيروف تشريع حاخامي فيتبع أن تكون البريراه غير قابلة للتطبيق، حتى وفقاً للتشريعات الحاخامية. والمتوال الذي يطرح نفسه هو من يكون ذلك التناء؟ بقي الآخر صامتاً ولم يعطيه أي رد، لكن لماذا لم يستطيع أن يجهز بأن التناء كان واحداً من مدرسة من أيو الذي قضى بأنه: وفقاً للحبر يهودا أن البريراه لا تنطبق إلى العيروف بالرغم من أنها تشريع حاخامي فقط. قال الحبر يوسف لرابا هل تتمنى أن يزال للتنائيم من العلم؟ الحقيقة هي عن التساؤل حول ما إذا كانت البريراه تنطبق على التشريع الحاخامي التي تختلف فيه التناء، لأنه قد تعلم: لو أن رجلاً بعد أن أخذ بتثبيت عيروفه على مسافة ألفي ذراع من بيته في البلدة تأكد من أنه أحضر العيروف لجميع أيام السبت، فباستطاعته أن يذهب ضمن المسافة المسموح بها من العيروف في جميع الاتجاهات.

لكن إذا اتخذ ذلك الرجل قراراً بعد الضيق فإن الحبر شمعون يقضي بأن عيروفه فعالة بالرغم من أنه لم يتخذ قراراً عند بدأ يوم السبت أن اختياره لللاحق على أساس مبدأ البريراه الذي يؤكد الحبر شمعون بأنه كاختيار استرجاعي. لكن الحكماء قضوا بأن العيروف لذلك الرجل غير فعالة، لأنهم لا يدعموا مبدأ البريراه حتى في التشريع الحاخامي. لكننا بالتأكيد قد سمعنا من الحبر شمعون بشأن الخمر المبتاع من كوينثار بأنه لا يدعم البريراه، لذلك فإن تناقضاً يبرز بين حكمي الحبر شمعون؟ أن الآراء في البرايتا السابقة يجب أن تعكس لأن الحبر شمعون هو من قضى بأن العيروف غير فعالة، لكن أي صعوبة تلك؟ أليس من الممكن القول أن الحبر شمعون لم يدعم القول بشأن البريراه فقط فيما يتعلق بالقانون التوراتي بشأن شراء الخمر الكوينثار، ولكن فيما يتعلق بالقانون الحاخامي فإنه تماماً يدعم ذلك؟ أن الحبر يوسف هو على الرأي القائل: أن الذي يمسد البريراه يفعل ذلك في جميع الحالات دون أن يميز بين القانون التوراتي والقانون الحاخامي، في حين أن من لا يدعم البريراه لا يقطعها في أي حالة بغض النظر كما إذا كانت متعلقة بالقانون التوراتي أو القانون الحاخامي.

أجاب راباه: فيما يتعلق بالخمير المبتاع من كوينثار تكون المسألة مختلفة تماماً، لأن البريراه التي يؤكد الحبر شمعون بأنها ليس لها إسناد على الإطلاق. أن السبب الذي يكمن وراء المفتوح المسموح به من قبل الحبر مائير محرماً من قبل الحبر شمعون، لأنه من الجوهرية للمستحقات الكهنوتية والشرعية أن من باكورة ثمار الموسم لذلك ما يبقى سيكون مميزاً عنه، من هنا يكمن تحريم الحبر شمعون لذلك.

قال أباي لراباه: إنن لو سلمنا بما اقترح بأنه في الوقت الذي تعزل فيه المستحقات الكهنوتية والشرعية فسيمر البقية عنها، فإن كان أمام الرجل رمانتين عن الليل، فقال: لو سقط المطر اليوم فإن إحدى الرمانتين ستكون تروما للأخرى، وإذا لم يسقط المطر اليوم فإن الأخرى ستكون تروما للأولى، فهل إصداره هنا سيكفي ويبطل؟ لنفس السبب لأنه في وقت للتروما كان قد عين إحدى الرمانتين لتكون تروما كانت غير مميزة عن الرمانة الأخرى التي وجب عليها أن تكون هي البقية. ألم نتعلم لو أن رجلاً قال: أن تروما هذه الكومة من الليل اعتبارها ستكون في منتصف ذلك، أو قال تروما العشر

الأولى يعطى إلى الليفي على هيئة تروما. قضى للحبر شمعون: أن من أعطى تلك الوسيلة يعتبر اسم شرعي، وبذلك يكون كل المنتوج في الكومة لتي تحدثنا عنها في المسألة الأولى على إسرائيل تكون محرمة كتروما فيجب أن لا تؤكل، وثم أن تناول التروما غير الطاهرة يقترب من قبل الرجل الذي يتناوله في الحالة الثانية، حيث تكون الكومة عرضة لقيود تروما العشر.

وفقاً للحبر شمعون فإن تعيين المستحقات حق شرعي لكن إذا تسليم رابا في حالة الرمان لينتقل فإن الصعوبة التي تبرز: لماذا يعتبر ذلك الذي يحكم مسألة الرمان لأي كون الرجل قد قيد المستحقات في منتصف الكومة لذلك قُيِّمت المستحقات والبقية إلى أبعد حد ممكن من بعضها البعض. ولو أجبت فيمكن أن أرد في تفسير الصعوبة حول إذا ما كان الحبر شمعون يدعم البريراه، فلماذا حرم المحصول المسموح به من قبل الحبر مائير في مسألة الخمر؟ أجاب الحبر شمعون: توافاً مع السبب الذي أشير إليه في مكان ما، بأنهم قالوا للحبر مائير: ألم نتفق بأن القربة التي تحتوي على خمر حُرقت قبل أن يستحصل منها المستحقات الكهنوتية والشرعية يكون الرجل قد شرب السوائل للتيل، يمكن عندما تكون القربة كاملة ويكون الكاهن متأكد من حقه فغن البقية يمكن أن تستخدم على نحو جيد، فعليه يستنتج أن الاستفسار عن البريراه التي يدعمها الحبر شمعون تماماً لا يبرز هنا على الإطلاق ويكون السبب الوحيد للتحريم هو الاقتران المحتمل للقربة. في الافتراض السابق بأنه من الضروري أن تكون المستحقات الكهنوتية والشرعية من باكورة القطف الأول لذلك فهما يبقى فيجب أن يفصل عنها وهذا تفسير لرابا ماذا كان ليقتصد أن كان حجمه قد سلم به الحبر مائير. إذن ما العقلانية هناك للتحدث إليه عن افتراض القربة؟ وفقاً لأراننا فإن سبب التحريم هو لأنه من الجوهرى للمستحقات الكهنوتية والشرعية أن تكون باكورة القطف الأول لذلك فإن كل ما يتعلق به سيحصل عنه. لكن حتى بالنسبة لرؤيتك فهل أنك لا تتفق بأن القربة ربما تحرق وعليه يكون الرجل قد شرب السوائل للتيل؟ ثم أنه أجاب عندما تحرق سيكون هناك وفقاً للاعتبار لذلك التساؤل.

مشنا: قضى الحبر إليعزر: لو أن يوم العيد مباشراً يسبق أو يتبع يوم السبت فإن رجلاً يمكنه أن يحضر اثنين من العيروف ثم ينلي بهذا الاعلان: أي أرابي لليوم الأول ستكون تلك التي في الشرق. والعيروفي لليوم التالي ستكون من جهة الغرب وسأستعيد بها نفس الحقوق التي يتمتع بها أهالي بلدي. قضى الحكماء بأنه: أما قام بتحضير عيروف لاتجاه واحد أو أنه لم يقم بتحضير العيروف لأي من الاتجاهين على الإطلاق، كيف يتصرف أي واحد مثله؟ لقد رتب للأرب أن تحمل إلى البقعة المطلوبة في اليوم الأول عن طريق مفوض. لو أن رجلاً ذهب إلى البقعة فيطلب أن تكسبه سكناً له ليوم السبت حيث يكون من المفروض أن يبقى معه العيروف حتى الغسق عندما فطمت العيروف اكتساب المسكن ثم يقوم بالتقاطها ويذهب بعيداً ويجب أن لا يتركها هناك لأنها يمكن أن تفقد وبذلك يكون الرجل الذي حضرت لأجله العيروف نون عيروف لليوم الثاني حيث تحمل العيروف مرة أخرى إلى هناك وتحفظ حتى الغسق عندما يتناولها المفوض لن يسمح له بحملها على أساس تحريم نقل

الأشياء في خاصة أو في كارمليث ستكون منفعه في كلتا حركاته وفي عيروفه، حيث يحرم حمل الأشياء فلن يكون هناك بديل إلا ترك العيروف في مكانها حتى انتهائه يوم السبت، ويجب أن تفحص العيروف عند الغسق تماماً قبل أن يبدأ يوم العيد، ولو وجدت كاملة فيجب أن يسمح بإبقائها في الموضع حتى الغسق حيث لا يمكن حمل الأشياء لو تناولها في البقعة. أو أن العيروف نقلت في اليوم الأول فستبقى فعالة لليوم الأول لكن ليس لليوم الثاني، قال الحبر إليعيزر: هل تتفقون معي بأناليومين هما كنيات مميزة من القدسية. لو أناليومين كانا في كيان واحد فإن العيروف التي كانت فعالة عند غسق مساء اليوم الأول ستستعيد فعاليتها حتى انتهاء اليوم الثاني. وقال الحبر إليعيزر يمكن أن تعترف أن العيروف لاثنين يمكن أن تحضرا بطريقة عكسية باتجاهين مختلفين.

جمارا: ما هي للغاية من التعبير التالي "لأحد الاتجاهين"؟ بوضوح أنهاليومين أي من المسموح فقط بتحضير عيروف واحدة لاتجاه واحد ليومين، وما هو مغزى التعبير ليومين؟ أنه يعني مسموح فقط بتحضير عيروف واحدة لاتجاه واحد، أن هذا ما قصده الأخبار أن يقول لهم الحبر إليعيزر: لا نتفق بأنه لا يمكن تحضير عيروف لنصف يوم لاتجاه شمالي وللنصف الآخر من نفس اليوم في اتجاه جنوبي، وبما أنه لا يمكن تحضير عيروف لنصف يوم من اتجاه جنوبي وللنصف الثاني من اليوم باتجاه شمالي؟ إذن لن يسمح بتحضير عيروف لأحداليومين، ومادا عن الحبر إليعيزر؟ كيف يقابل هذا النقاش؟ إناليوم الواحد هو كيان مفرد من القدسية، لكناليومين هما كيانين مميزين من القدسية.

قال الحبر إليعيزر لهم: ألم تتفقوا لو أن رجلاً ليس لديه طعام ليرسله إلى البقعة المقصودة من خلال مفوض وقام بتحضير "العيروف" وأرسلها على أقدامه، أوجب عليه أن يمشي مرة أخرى للبقعة المقصودة تماماً قبل انتهاء اليوم الأول ويبقى هناك خلال الغسق كما فعل في اليوم الأول، لأن اكتسابه الأول لم يكن له أي تأثير على حركاته في اليوم التالي أو لو عيروفه تلك التي جهزها أحد بالطعام قد أكلت في اليوم الأول حتى بعد أن أتخذ قراره فهل يسمح له أن لا يخرج أبعد من الحدود المسموح بها لأهالي بلدة بالاعتماد علىاليوم التالي؟ أجابوا: فعلاً كذلك بالتأكيد، ثم استرجع قائلاً: أناليومين يجب يكونا كيانين من القدسية، ومادا عن الأخبار؟ كيف يمكنهم تأكيد حكمهم في هذا الاعتراض؟ لقد كانوا والآخر غير متأكدين، هل أن يوم السبت أو يوم العيد مباشرة يقع أحدهما الأخرى بتعبير كيانين مميزين من القدسية أو ككيان واحد فقط وبذلك فإن الأخبار قد تبناوا المصلاك الأكثر تشدداً في كلا المسألتين. قال مرة أخرى الحبر إليعيزر: ألم نتفق مع ذلك للمرة الأولى؟ ثم استرجعوا قائلين: أن كلااليومين يجب أن يكونوا كيان واحد من القدسية.

ماذا عن الحبر إليعيزر: إن القيد هناك يُعزى إلى تحريم تحضير ليوم السبت في يوم عيد، ولذلك لا توفر دليلاً بأناليومين يعتبران ككيان واحد.

علمنا الأخبار: لو أن رجلاً أحضر عيروف ليأخذها مشياً على الأقدام في اليوم الأول فيجب أن يحضر عيروفه ليأخذها على قدميه في اليوم التالي، لو أن عيروفه قد أكلت باليوم الأول فلن يسمح له

أن يذهب اعتماداً على اليوم الثاني، لذلك قال الأحبار والحبر يهودا: تأكد أن هذا الرجل يمثل اتحاداً من سائق حمار وسائق لجمال، وبالتالي يحرم على الرجل أن يمشي مسافة ألفي ذراع من البلدة في الاتجاه المعاكس للأرب رغم أنه يسمح له بأربعة آلاف ذراع من البلدة في اتجاه العيروف حيث يكون مسكنه لذلك اليوم من النقطة التي يحول فيها أن يمشي ألفي ذراع من جميع الاتجاهات.

في المسألة الأخيرة تعتبر العيروف غير فعالة لليوم الثاني وبذلك يحرم على الرجل في هذا اليوم أن يمشي لأكثر من ألفي ذراع من البلدة باتجاه العيروف ورغم ذلك لأن البلدة هي مسكن ذلك الرجل فيسمح له أن يمشي لألفي ذراع من البلدة باتجاه العيروف بسبب حالة الشك التي تبرز هنا، لقد قال الحبر شمعون والحبر شام ابن الحبر يوحنا ابن بروخا مفاده: لو أن ذلك الرجل قد حضر عيروفه الخاص يمشي إليها بقدميه في اليوم الأول فلن يحتاج أن يحضرا أخرى يمشي إليها بقدميه لليوم الثاني حيث إن كلا اليومين يعتبران ككيان واحد من القدسية أو كيوم واحد طويل، ولو أن العيروف قد أكلت في اليوم الأول فبإمكان ذلك الرجل أن يخرج بالاتكال عليها في اليوم الثاني.

صرح رابا: أن الهالاخا منسجمة مع والأربع شيوخ الذين يتبعون رؤية الحبر إليعزر الذي اعتبر أن اليومين يعتبران ككيانين اثنين من القدسية، والأربع شيوخ هم: الحبر شمعون ابن غمائل والحبر إسمائيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا، والحبر إليعزر ابن الحبر شمعون والحبر يوسي ابن يهودا لكن سجلوا بشكل غير معروف. لكن ألم يسموا الحبر شمعون ابن غمائل وإسمائيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا عبروا عن وجهة النظر المعاكسة؟ ثم يعكس الرؤية التي عبروا عنها سابقاً يكون الدليل الصحيح الذي يكون منسجم مع الحبر إليعزر الذي أعطى هنا، لكن هل تتسجم آرائهم مع رؤية رابي؟ أن الحكم المثالي يجب أن لا يذكر في صيغة تضيف تشعباً في الرأي، وأن صياغة أحكامهم يجب أن تتغير، لكن لماذا لم يعد رابين بين بقية والأربع شيوخ؟ أن رابي قد تعلم هذا الحكم لكنه لم يتبناه ولقد تلقى راب التصريح بأن الشيوخ والأربع أكنوا رؤية الحبر إليعزر كتقليد مميز.

عندما انتقلت روح الحبر هونا إلى متواها الأخير أشار الحبر حيسدا داخلاً الأكاديمية إلى تناقض بين تصريح راب قائلاً: هل أمكن أن يقول راب بأن الهالاخا منسجمة مع الشيوخ والأربع الذين يتبعون رؤية الحبر إليعزر الذي اعتبر أن اليومين ككيانين من القدسية مدركاً أنه قد صرح قائلاً: لو أن يوم السبت ويوم العيد تبعاً لأحدهما الآخر في التوالي فإن راب قضى بأن: بيضة حسدت اليوم الأول من تلك الأيام فهي محرمة في يوم آخر؟ وذلك لأنه يعتبر أن كلا اليومين كيان واحد، أجاب راباه: أن القيد يعزى هناك إلى التحريم ضد تحضير من يوم إلى آخر، لأنه تعلم: أن عبارة "وسوف يأتي ليوم في اليوم السادس"، هذه العبارة توحى بأن أحداً يمكنه أن يحضر يوم من أيام الأسبوع ليوم السبت أو ليوم العيد لكن لا يستوجب عمل تحضيرات في يوم العيد ليوم السبت أو أن يعمل تحضيرات ليوم العيد في يوم السبت. قال أباي له: على أي حال فإذا يمكن أن يكون تفسيرك لما تعلمناه بأن: كيف يتصرف الفرد؟ لقد قام بتحضير العيروف لتحمل إلى البقعة المقصودة في اليوم الأول عن طريق

مفوض الذي يبقى فيها هناك حتى الفسق ثم التقطتها وذهب أدراجها، وفي اليوم الثاني عن طريق المفوض الذي بقي فيها هناك حملها إلى هناك حتى الضيق عندما تناولها المخول وذهب أدراجها.

قال راباه ابن الحبر هاني لأباي: لو أن الأستاذ افترض بصمت أن رجلاً يمكن أن يقوم بجولة في يوم مقدس بالرغم من أن ممر باعثة كان لتسهيل عمل محرم في ذلك اليوم فإنه قد تعلم بأنه لن يمشي رجل في يوم السبت إلى نهاية نطاق لتأكيد ما يتطلب بالرغم أن نيته كانت الحضور إلى العمل بعد انتهاء يوم السبت. وبطريقة مماثلة فلن يسمح لرجل في يوم السبت أو في يوم عيد أن يقوم بجولة حول بوابة المنطقة لكي يتمكن من الدخول إلى حمام منزل كان بالجوار وسوف يقوم بتغيير رؤيته لأنه من الواضح أن المشي في يوم مقدس يحرم إذا كانت الغاية لتسهيل فعله محرمة. وبطريقة مماثلة ففي مسألة العيروف، فإن نطق الصيغة سيشكل انتهاكاً للقانون الخاص بالتحضير الصامت للمسكن من البقعة المقصورة لنفس الغرض سيشكل لتأكيد انتهاك.

في الحقيقة أنه لم يسمح بهذا الحكم، لكنه لم يتغير رؤيته لأنه في الجولات المذكورة في البارائيه يكون الحاجز واضحاً حيث أن لا أحد سيمشي اعتيادياً في يوم مقدس إلى نهاية حقله أو إلى بوابة المقاطعة حالما انتهى اليوم، لكن هنا لن يكون الحافز واضحاً على الإطلاق. لأنه إذا كان الشخص من الناس المدرسين فيفترض أنه أن كان يحب في دراسته ودون وعي قام بجولة إلى حد يوم السبت، أما إذا كان ذلك الشخص عم ها-أرص وقام بجولة دون وعي لحد يوم السبت، فيمكن القول: أن ذلك الشخص قد فقد حمارة وذهب مستقراً عنه، أم مثل هذه الاستفسارات بالإضافة إلى عودة الحيوان إلى إسطبله هي جائزة حتى في يوم مقدس.

بالعودة إلى النص الرئيسي، فإن راب يهودا قد قضى: لو أن رجلاً قام بتحضير عيروف لليوم الأول بقديمه فيجب أن يحضرها اليوم الثاني بقديمه، ولو أنه حضر أولاً لليوم بالخبز فيجب أن يحضرها لليوم الثاني بالخبر أيضاً، أما أن حضر عيروف لليوم الأول بالخبر إلا أنها فقدت فيمكنه أن يحضر العيروف لليوم التالي بقديمه لكن لا يجوز له أن يحضرها بالخبر لأن هذا غير مسموح به في يوم العيد، لأن العيروف يجب أن تعين في يوم العيد حتى يقترب ذنباً بشأن تحريم تنفيذ فعله في يوم العيد لأجل يوم السبت. علق الحبر أشي: أن استدلالاً منطقياً من المشنا الراهنة يقودنا إلى نفس الاستنتاج بأن الخبز الذي يكون في مساء يوم عيد فقط هو الذي يستخدم لأرب السبت لكن ليس خبزاً جديداً، لأنه صرح: كيف يتصرف؟ لقد خطط أن تحمل العيروف إلى البقعة المقصودة في اليوم الأول بواسطة محول يبقى مع العيروف حتى الضيق ثم يلتقطها ويعود أدراجها في اليوم الثاني.

وماذا عن الأحبار، كيف استطاعوا أن يصبروا على آرائهم ضد الاستدلال من المشنا؟ في المشنا يمكن أن تسمح جزءاً من تضييعه لكن لا تمنع من تسميته الخبز الجديد كأرب لو أن الرجل مال إلى فعل ذلك.

مشنا: قضى الحبر يهودا: لو أن رجلاً مشى عند مساء العام الجديد ليتأكد من الوقت أي يوم تثبت العام الجديد؟ أن اليوم الذي يستهل السنة الجديدة كما هي الأيام المماثلة التي تستهل شهور العام كانت تحدد وتعلن في القدس بعد أن تستمع وتتأكد السلطات من الدليل الضروري لوقت ظهور القمر في شهر مماثل قضى ذلك الرجل بأن الشهر السابق من أيلول ربما يدرج في التقويم، فإن ذلك الرجل يمكنه أن يحضر اثنين من العيروف وينلي بهذا التصريح أن العيروف لليوم الأول ستكون تلك التي في الشرق وأرب لليوم الثاني ساستعيد نفس الحقوق التي ينعم بها أهالي بلدي. لكن الحكماء لا يتفقون معه.

أضاف الحبر يهودا مصرحاً: أن رجلاً بإمكانه أن يقوم بعزل التروما بسلة من المنتوج في يوم العيد الأول من العام الجديد ومن ثم يسمح بأكلها في اليوم الثاني، وكذلك لو أن بيصة حدثت في يوم العيد الأول فيمكن أن تأكل في اليوم الثاني لكن الحكماء لا يتفقون معه.

قضى الحبر دوسا ابن هرقيناس: أن شخصاً يتصرف كواعظ في اليوم الأول من العيد من العام الجديد قائلاً: أعزنا يا رب، ويا إلهنا في هذا اليوم الأول من الشهر سواء كان اليوم أو أمس أو اليوم اللاحق كان يقول: أعزنا.. الخ فإن الحكماء لا يتفقون معه.

جمارا: من هو ذلك الذين لا يتفقون معه الأخبار؟ أجاب راب أنه الحبر يوسي لأنه قد تعلم: أن الحكماء يتفقون مع الحبر إليعزر بالرغم أنهم يختلفون معه حول ما إذا كان أحد اليومين المذكورين في السؤال سبقاً والآخر عيذاً. وأن الحكماء يتفقون مع الحبر إليعزر بأنه لو أن رجلاً عند مساء العام الجديد لأن بأحد اليومين فقط كان ذلك الرجل يخشى اليوم السابق من أيلول يمكن أن يدخل التقويم، فبإمكانه أن يحضر اثنين من العيروف وينلي بهذا التصريح: ستكون العيروف لليوم الأول في الشرق والعيروفة الأخرى من جهة الغرب ستكون لليوم الثاني، وفي اليوم الثاني ساسترد نفس الحقوق التي ينعم بها أهالي بلدي أو أن العيروف ستكون فعالة في اليوم الثاني وفي اليوم الأول ساسترد نفس الحقوق التي ينعم بها أهالي بلدي.

قال الحبر يوسي لهم: ألم تتفقوا بأن الشهود الذين أبصروا ظهور القمر قد جاءوا بعد تقويم منناه فإن كلا اليومين يلاحظ كيومين مقدسين لذلك فإن الحجة لماذا تحفظ عيد السنة الجديدة في شتات اليومين ليس فقط على أساس الظن بالنسبة لأي اليومين يطنا ليكونا اليوم الأول من السنة الجديدة لكن على أساس احتمالية كون الاثنين قد بقيا في القدسية كيومين مقدسين.

وماذا عن الأخبار، كيف يمكنهم أن يصونوا رؤيتهم في وجه جدال الحبر يوسي؟ هنالك حجة للأبصار لليوم الأول كذلك حيث جاء للاحق له هو كيان واحد في القدسية بأن الناس لن يعاملوه بعدم الاحترام. في الحقيقة أنه غير مقدس، لكن لو جاء الشهود بعد العصر فإن ذلك لن يعامل حتى النهاية كيوم مقدس، وأن العامة ربما لا يأتوا في المناسبة التالية ليعتبروا اليوم كله بعدم احترام متساو، وبالتالي يسمح لأنفسهم أن يستمروا بانشغالهم وعملهم طوال اليوم كما لو كانت إحدى أيام العمل

العادية. على أي حال أن مثل هذا الاسترخاء يسبب تكتيس اليوم المقدس حيث يحدث أن يأتوا الشهود قبل ظهور ويعلن أن ذلك اليوم كالיום الوحيد من عيد العام الجديد، لذلك ولتفادي مثل هذا التدنيس المحتمل فقد س أن اليوم الذي يتلو التاسع والعشرون من أيلول سيعامل دائماً كيوم مقدس بغض النظر عن الوقت الذي ظهر لليوم سيستمر أن يبصر كيوم مقدس لمبب الذي صرح به أنه في الحقيقة يوم من أيام الأسبوع وبالتالي فإن اليوم الثاني يكون بالضبط لليوم المقدس وبداية العام الجديد.

أضاف الحبر يهودا مصرحاً.. الخ! ولقد كان ذكر الحالات الثلاث ضرورياً لإدراك المدى الكامل لرؤية الحبر يهودا، لأنه لو أننا أبلغنا بالعام الجديد فيمكن الافتراض بأن الحبر يهودا فقط أكد رؤيته بأن اليومين يعتبران ككيانين من القدسية، فقط تلك الحالة لأن الرجل لم يفعل شيئاً يوم العيد، لكن في مسألة الستة حيث يمكن أن يظهر بأنه قام بتحضير التبل في يوم العيد فإن الحبر يهودا يتفق مع الأخبار حول تلك المسألة. وحتى إن قلنا أننا تعلمنا كلا الحالتين فيمكن الافتراض عندها بأن الحبر يهودا أكد رؤيته في هاتين المسألتين فقط. لكن في مسألة البيض أن هناك حجة لتحريكها كقياس رادع كالفاكهة المتساقطة في يوم مقدس حيث يحرم تناول الفاكهة سقطت من شجرة في يوم مقدس كقاس رادع ضد تسليق أحد الشجرة وقطه لفاكهة منها، وبطريقة مماثلة يحرم شرب عصير الفاكهة الذي يعصر في ذلك اليوم، كجزء رادع ضد محاولة أي فرد عصر الفاكهة، يفترض أن تأتي البقية تحت المجموعة الأولى أو الثانية. ففي تلك المسألة يتفق الحبر يهودا مع الأخبار، ومن هنا تكمن ضرورة وجود المسائل الثلاث.

لقد تعلم أبائي أسلوب قصد الحبر يهودا حكمه بأن: رجلاً يمكنه على شرط أن يعزل تروما لسلة من المنتج في يوم العيد الأول من العام الجديد ثم بإمكانه أن يتناولها في اليوم الثاني، كيف ينفذ هذا الحكم؟ على سبيل المثال: لو أن أمامه سلتين من إنتاج التبل فطيه أن يدلي بهذا التصريح: إذا كان اليوم يوماً عادياً من أيام الأسبوع وغداً سيكون يوماً مقدساً فدع سلة المنتج هذه التي أشير لها تكمن في تروما للآخر، ولو أن اليوم يوم مقدس وغداً يوم عادي فدع التصريح الخاص يبطل، وبذلك يكون ذلك الشخص قد عيها شرطياً وقام بتناولها باليوم الثاني يقول مشيراً للسلة التي عزلها غاية اليوم السابق، لو أن اليوم هو يوم عادي فدع سلة المحصول تكون تروما لليوم الآخر، ولو أن اليوم يوم مقدس فدع تصريحى يلغي، وبذلك يكون قد عين السلة للتروما ويمكنه أن يتناول الأخرى. لقد حرم الحبر يوسى هذا، كذلك فعل الحبر يوسى بتحريم هذا الإجراء في يوم عيد الثمنات، بدلاً من أعياد اليوم الواحد الذي سن توراتياً في اليوم الخامس عشر والحادي والعشرون من نيسان والسادس من سببان والخامس عشر والثاني والعشرون من تشرى، أو بالأحرى تلك الأقليات التي تبعد كثيراً عن القدس وعن الاتصالات الرسمية لمجلس السانهدرين والمجلس الأعلى لإيصالهم في الوقت المحدد قبل تاريخ العيد التالي يبقى يومين أما أولئك التي لا تصل إليهم في الوقت المحدد يعرفون تماماً اليوم الذي أعلن عنه بالتالي يستطيعون حساب الأيام الخاصة بالأعياد التالية منه.

كما في المسألة السابقة فإن شهر باسفور، على سبيل المثال سيكون خمسة عشر يوماً بعد التاسع والعشرون من آذار، وفي المسألة الأخرى سيكون ستة عشر يوماً بعد ذلك التاريخ، فعندها يبقى يوماً الخامس عشر والسادس عشر كيومين مقتسين، ويتعذر أن يكون أحد هذين اليومين يوماً عادياً لذلك فقد فرض الحبر يوسي على أن كلا اليومين له نفس القيود كذلك الخاصة بأيام العام الجديد.

حدث وأن حضرت إلى طاولة الاكسلارج أيل، وقد أحيطت من قبل غير اليهود في اليوم الأول من عيد الشتات وصلح في اليوم الثاني من العيد، وقام الحبر نحمان والحبر حيسدا بتناوله، لأن عيدي الشتات يعتبر برأيهما ككيانين أحدهما مقدس والآخر غير ذلك. لذلك فلو كان الأول يوماً ليس مقدساً فإن الإيل يكون قد أحيط في يوم عادي ويمكن أن يؤكل في اليوم المقدس الذي يتبعه ولو كان اليوم الأول مقدساً فيمكن أن يؤكل الإيل بعد أن تنتهي اليوم، على شرط أن يكون هناك وقت كاف لكي لا ينتهي اليوم المقدس لاصطياد الأيل، لكن الحبر شيشث لم يتناوله لأن كلا اليومين يعتبران بالنسبة له ككيان واحد من القدسية. قال الحبر نحمان: ماذا أستطيع أن أفعل مع الحبر شيشث الذي لا يأكل لحم الأيل؟ وكذلك فقد حرم الحبر يوسي أيضاً مثل هذا الإجراء في يومي عيد الشتات.

اعترض رابا قائلاً: ما هي الصعوبة، أليس من الممكن أن الحبر أشي قد قصد ذلك وكذلك فقد حرم الحبر يوسي مثل هذا الإجراء في يومي عيد من السنة الجديدة لكن ليس تلك الأيام من الأعياد من الشتات؟ أشار الحبر يهودا في الشتات تعتبر اليومين ككيان واحد، كما أنهم يكون في بعض الأحيان كذلك في القدس، فبدلاً من ذلك اعترض الحبر أشي على مدى صعوبة هذا على أي حال. عالج الحبر يوسي تحريم مثل هذا الإجراء في يومي العيدين من الشتات كما فعل الأخبار في يومي العام الجديد حيث اتفق الحكماء مع الحبر إليعيزر بمقولة (لو أنه في مساء العام الجديد ..الخ) وبالتالي فقد تلقى الحبر شيشث برباه ابن صموئيل وسأله: هل أن الأستاذ يعلم حول الاستمرار عن محارم العيد؟ أجاب الآخر: لقد تعلمت أن الحبر يوسي مع مسألة عيدي الشتات بأنهما يعتبران ككيانين، قال الحبر شيشث: لما التقيت بهم فلم أنكر لهم أي شيء مهما يكن حول الحدث.

صرح الحبر أشي قائلاً: أن ميمار قد أخبرني شخصياً بأن ذلك الأيل لم يصطاد على الإطلاق عند إحضاره في اليوم الأول إلى منزل الاكسلارج، ولو كانت الحالة كذلك فإن الحبر شيشث عندما وضع على مائدة الاكسلارج من خارج حد العيد المسموح به، على الرأي القائل أن من تناول ذلك الأيل وأي شيء وصل في يوم عيد من خارج حد العيد المسموح به وصل لأحد الإسرائيليين فهو جائر لإسرائيلي آخر، وبما أن الأيل أحضر للاكسلارج فيحرم عليه فقط لكنه جائر للأخبار. ومن لم يأكل الأيل فيمكنك القول أن جميع المواد الغذائية التي تصل إلى منزل الاكسلارج، لكنه لم يلتقي الحبر شيشث برباه ابن صموئيل وسأله عن الحرمان؟ ما هو المغزى الذي يحمله مثل هذا السؤال عن الأيل الذي كان يقدم كطبق في نفس اليوم الذي وصل به من خارج الحد المسموح به في الحقيقة أن ذلك لم يحدث لكن حدث مرة أنم وصلت حمولة من اللفت إلى ماحوزا في يوم عيد. ذهب رابا هنالك وأبصر

أن ذلك اللفت كان ذابلاً، لذلك أجاز للناس أن يبتاعوه قائلاً: أن هذا اللفت ودون ريب قد سحب من الأرض في الأسس.

ما هو الاعتراض الآخر الذي برز حول تناول اللفت في العيد؟ أن أي شيء يصل لأحد الإسرائيليين يسمح بأكله لإسرائيلي آخر، وأكثر من ذلك فإن هذا اللفت مسموح به لأنه قصد للوثنيين، على أي حال عندما أبصر رابا أن الباعة الوثنيين كانوا يستوردون إمدادات إضافية من اللفت فعندها حرم جميع البيع الإضافي لعامة اليهود. وحدث مرة أن قام البستانيون بقطع أزهار التوت في اليوم الثاني من العيد وقد يسمح رابيننا للناس أن يشموا عطرها عندما المساء مباشرة بعد انتهاء يوم العيد.

قال رابا ابن تحليفا لرابينا: أن الأستاذ لا بد أن يكون قد حرم ذلك، لأن الناس لم يعلموا ربما كنتيجة للرخصة التي أعطيت لهم يسمحوا لأنفسهم استرخاءات إضافية في إيصار حرمة يوم العيد الثاني، إلى ذلك اعترض الحبر شيماياء قائلاً: إذن هل الحجة هي أنهم لم يعلموا الرجال، لكن إذا سمحوا بتعليم الرجال هل سيكون ذلك جائزاً، وهل من الضروري السماح بوقت يكفي لتجهيزاتهم بعد انتهاء العيد؟ قبل أن تنتهي هذه الفترة من الوقت فيبقى الشم محرماً، رابيننا أجاز ذلك حالماً ينتهي العيد، لذلك فقد خطوا يسألوا هذا السؤال لرابا، وأخبرهم بأن من الضروري للسماح بوقت كان بعد انتهاء العيد لإكمال تحضيراتهم لقطع أزهار التوت.

قضى الحبر دوسا في المشنا ذاكرته الحبر هرقيناس: "الشخص الذي يتصرف كواعظ حشد.. الخ": صرح رابا عندما كنا عند هونا رفهنا الاستفسار التالي: "هل من الضروري ذكر الشهر الجديد في صلوات العام الجديد، هل من الضروري ذكره لأنه قد سنت قرابين إضافية مختلفة للاحتفالين بجانب الأخميات التي كانوا يقدمونها لعيد العام الجديد. كان عن تقديم قرابين الشهر الجديد التي تتزامن مع اليوم الأول من العام الجديد، أو هل بالأحرى أن يكون الذكر واجب ليوم الذكرى يكفي لكليهما؟ لأن عيد العام الجديد والشهر الجديد كليهما موجود في التوراة بالذكرى والتذكير، أما الآلة؟ لقد أخبرنا لقد تعلموها.

قضى الحبر روزا الشخص الذي يتصرف كواعظ حشد.. الخ". أليس أن هذا الخلاف للأخبار مع الحبر دوسا حول المشنا يضاف إلى ذكر الشهر الجديد؟ أن آراءهم تنصب بأنه لا يحتاج ذكر الشهر الجديد إلى ذكر الشهر الجديد في صلاة يوم العام الجديد، كلا، يمكن إنه يشير إلى الصيغة الشرطية للصلاة التي حدها الحبر روزا، في رأيهم عن حرف التعبير سواء أكان اليوم.. الخ، لكن ذكر الشهر الجديد يجب أن يضمن إدراكاً منطقياً يدعم هذا، لأنه قد تعلم ذلك في البرايتا، وكذلك مع الصيغة الشرطية للصلاة.

قضى الحبر دوسا: في الشهور الجديدة عندما يكون من غير المؤكد هل أن اليوم الذي يتبع التاسع والعشرون أو الثلاثون من الشهر الماضي كان سيعلن كشهر جديد: هل سيمضي خلال السنة لكنهم لم يتفقوا معه. ما هي الغاية التي قدمت في التعبير عن الخلاف عن المسألتين؟ أن خلافاً على الصيغة

الشرطية للصلاة تكون تلميحاً كافياً لخلافهم في مسألة العام الجديد فقط، فربما يفترض أن الأحبار في هذه المسألة فقط يعتبرون أنه لا يستوجب تقديم صيغة شرطية للصلاة لأن الناس المبصرين فإن هذا اليوم قد وصف خصيصاً في صلواتهم كقدسية ذات ريب فإنهم ربما يأتوا ليعتبروا هذا بازدياء. وبذلك يندسوا يومي العيد كليهما، لكن في مسألة الشهر الجديد يفترض عندها أنهم متفقون مع الحبر دوسا، ولو أن خلافهم مع الحبر دوسا قد عني في المسألة الأخيرة فقط ولم تذكر مسألة العام الجديد على الإطلاق، فيمكن الافتراض بأن الحبر دوسا أكد رؤيته في تلك الحالة لكن في الحالة الأخرى كان يتفق مع الأحبار لكي يتفادى أي انتهاك محتمل للعيد ومن هنا يكمن ضرورة كلا المسألتين.

لقد برز اعتراض مفاده: لو أن عيد العام الجديد قد وقع في يوم السبت فإن بيت شمائي قضى بذلك: على أحد أن يتلو عشرة أدعية الثلاثة الأولى والثلاث الأخيرة تتلى ثلاث مرات يومياً، أحدهما يتعلق بيوم السبت والآخر بحرمة العام الجديد وبالسلطة السماوية للكون، واثنين منهم يعالجا على التقابح جوانب من تنكير الإله كنفخ في الشوفار. الآن إذا كان كذلك بأن الشهر الجديد يجب أن يذكر في صلوات العام الجديد، لن يكون من الضروري ووفقاً لبيت شمائي الذي أمر بادعية خاصة لكل موضوع لن يأمر بأحد عشر دعاء؟ رد الحبر ريرا: أن الشهر الجديد يجب أن يذكر في صلوات العام الجديد وانتهاء يوم التصالح، حيث يختلف عن يوم عيد، فحين يتطلب دعاء خاص للأخير فلا يتطلب ذلك بالنسبة للأول بالرغم من أن ذلك يضمن الصلوات لأن نكره قد ضمن في دعاء حرمة اليوم في صلوات الصباح وصلوات المساء.

على سبيل المثال: لو أن العيد وقع في يوم السبت فإن الدعاء ينتهي يجب ظهر يوم السبت، كذلك يضمن في الصلاة الإضافية عندما يقع الشهر الجديد ويوم السبت في يوم واحد، لكن هل أكد بيت شمائي الرؤية القائلة بأن: نكر القمر الجديد يجب أن يضمن في دعاء حرمة يوم السبت صلى للصلاة الإضافية عند وقوع يوم السبت والشهر الجديد في يوم واحد! ألم نتعلم أنه لو أن الشهر الجديد وقع في يوم السبت فإن بيت دين يقضى أن أحداً عليه أن يتلو أدعية في صلاته الإضافية، أما بيت هيلل قضى إنها سبعة أدعية؟ إذن هل هذا بين اعتراضاً ضد الحبر زيرا مدة أخرى؟ إن هذه صعوبة فعلاً يستنتج لأن بيت شمائي تطلب دعاء خاص للشهر الجديد في يوم السبت العادي ولم يتطلب دعاء جديد.

لقد اختلف التناء في نفس السؤال الخاص بصلوات الصباح والمساء للإشارة إلى الشهر الجديد في دعاء تطهير السبت عندما يصدف أن يقعا كلاهما في يوم واحد، لأنه قد تعلم: لو أن يوم السبت وقع في شهر جديد أو في الأيام المستهلكة من العيد، فإن أحداً عليه أن يقرأ سبعة أدعية في صلوات المساء والصباح وبعد العصر وبالطريقة العادية مدخلاً لصيغة مناسبة. قضى الحبر إليعزر: أن هذا الإنخال قد عمل في دعاء عيد الشكر فإن أحداً عليه أن يردد جميع الأدعية في الصلوات الإضافية على الشخص أن يبدأ وينتهي بذكر يوم السبت بلاناً بدعاء "أن منحنا يوم الراحة هذا" وينتهي الدعاء عن تطهير يوم السبت.

هاتيرا نكر حرمة هذا اليوم في منتصف الدعاء فقط وعليه يكون في مسألة الصلوات الإضافية فقط نكر الشهر الجديد التي تبدأ: "يا إلهي.. هل تسمح بذكرانا أن تبرز..".

قضى الحبر شمعون ابن غمليل والحبر إسمائيل ابن الحبر يوحنا ابن بروخا بالقول: عندما يكون أحداً مرغماً على تلاوة سبعة أدعية حتى في صلوات الصباح والمساء عندما يقع العام الجديد في يوم السبت، فمن الضروري البدء والانتهاه بذكر يوم السبت وحيث الإشارة إلى حرمة اليوم في منتصف الدعاء. ذاكراً السبت أولاً بقوله هذا يوم للراحة ومضيفاً هذا يوم الشهر الجديد في يوم عيد السبت وهذا اليوم للشهر الجديد وفقاً للمناسبة المعينة، وبهذا تبين أن أحداً التناهى وكنقيض لأراء الآخرين يؤكد أنه لا يوجب نكر الشهر الجديد حتى في منتصف دعاء حرمة اليوم. الآن ما هي نتيجة النقاش؟ هل أن الشهر الجديد لينكر في صلوات العام الجديد؟ أجاب الحبر حيسدا: أن نكر "نكرى واحدة" يكفي لكليهما، وكذلك قضى راباه: أن نكر نكرى واحدة يكفي لكليهما. وأضاف قائلاً: عندما كنا عند الحبر هونا رفعنا سؤالاً ما إذا كان يستوجب تلاوة دعاء حول الموسم وهو "تبارك.." الذي أبقينا أحياء وحفظنا ومكنا أن نبلغ هذا الموسم في عيد السنة الجديدة وعيد التصالح.

لقد جادلنا، هل يستوجب تلاوته لأن هذه الأيام المقدسة تحدث فقط دورياً أو من الممكن أنه لا يقال لأن تلك الأيام لم توصف في التوراة كأعياد؟ لقد كان عاجزاً عن إعطاء جواب. عندما وصلت فيما بعد إلى راب يهودا صرح قائلاً: أنني أتلوا الدعاء في الموسم حتى على اليقطين الجديد، أخبرته أنني لم أسأل هل من الجائز تلاوة هذا الدعاء؟ أجاب أن كلا راب وصمونيل قد قضيا بأن الدعاء على الموسم ينل فقط في مناسبة الأعياد العظمى وهي باسوفر وعيد العنصرة وعيد القربان المقدس. لقد برز اعتراضاً بالنسبة لعبارة "أعطى حصّة لسبعة، بل أعطى حتى ثمانية" فسر الحبر إيعيزر: أن كلمة سبعة تلمح للسبع أيام البداية، فقد اختير يوم السبت كجزء من جميع السبعة أيام، بينما الثمانية تسوحي إلى ثمان أيام لعيد التطهير كان ثامنهم هو المختار.

فسر الحبر يوشع: أن كلمة سبعة تسوحي إلى أيام عيد الفصح والثمانية تلمح إلى الثمان أيام لعيد القربان المقدس حتى عيد العنصرة وعيد العام الجديد وعيد التصالح يضمنون ذلك أيضاً. هل أن هذا تضمنين يشير إلى الدعاء عن الموسم؟ إذا كان كذلك فإن اعتراضاً يبرز ضد راب وصمونيل؟ كلا، أن الإشارة هي للدعاء من حرمة اليوم منهية بعبارة "ممن طهر إسرائيل والموسم". أن الرأي القائل: أن العام الجديد قد ضمن بشأن الدعاء عن حرمة اليوم وليس عن الموسم ويمكن أن يدعم هذا الرأي منطقياً، لأنه يفترض بأن الإشارة تعود إلى دعاء الموسم لكن الاعتراض هو: هل أن الدعاء الخاص بالموسم يرتل طوال السبعة أيام العيد؟ طبعاً لا، أن هذا ليس اعتراضاً لأن الشخص الذي يرتل الدعاء في يوم معين لا بد أن يعمل ذلك في اليوم التالي أو أي يوم لاحق من العيد ومن هنا يتبين كان من الخصوص تماماً أن تضمن جميع الأيام السبعة للإشارة لدعاء الموسم.

قام الأحبار بإرسال الحبر يمار الشيخ إلى الحبر حيسدا عند مساء العام الجديد وقالوا له اذهب وأبصر كيف يتصرف في العمل وتعال لإخبارنا، لكن عندما رآه الحبر حيسدا فعلق قائلاً: أن من ألتقط جذع رطب لا يصلح للاقتران يرغب أن يتخذ مقعداً على البقعة.

لخص الحبر بيمار ذلك بقوله يجب أن يبلغ الغاية جلست أتبع قراءة أخرى لهما: أحمل البلح الأخضر واتخذ مقعداً على النقعة من ذلك قاموا بإحضار قدح من الخمر حيث يرتل عليه للكيدوشو وكذلك يقرأ دعاء على الموسم وينص القانون بأن الدعاء على الموسم يجب أن يرتل في عيد السنة الجديدة وعيد التصالح بالإضافة لذلك القانون الذي ينص على أن دعاء الموسم يمكن أن يقال حتى في الشارع. أضاف راباه مصرحاً: عندما كنا عند الحبر هونا رفعنا عنده سؤالاً مفاده: هل أن الطالب الذي بقي صائماً يوم السبت عليه أن يكمل صيامه كما كان عندما وقع العيد في يوم عادي؟ لكن لم يكن لديه حكم في هذا الموضوع. قال راباه دعا نهتم بهذه المسألة، لو أن التاسع من آب قد وقع في يوم السبت، فإن الرجل بإمكانه أن يأكل ويشرب مقدار ما يتطلب ويضع على مائدته وجبة بحجم وجبة سليمان، في تحضيره ولو أن التاسع من آب فوق مساء السبت فيجب تحضيره طعام بمقدار بيضة واحدة وتؤكل قبل انتهاء اليوم لذلك لا يندو شخص من يوم السبت في حالة الصيام.

لو أن ليلة الصيام وقعت في يوم عادي فإنها تكون عرضة إلى قيود معينة.

صرح الحبر يهودا بقوله: كما مرة جالسين بحضور الحبر عقيبا وكان اليوم هو التاسع من آب وهدف أن كان يوم السبت عند المساء وعندها أحضرت له بيضة محمصة قليلاً قام بأكلها دون ملح لأنه لم تكن لديه شهية لكن ليبين لتلاميذه ماذا تعني الهالاخا. وأن الحبر يوسي قضى أن الصائم يجب أن ينهي تماماً، فعندما يقع اليوم التاسع في يوم أحد فإن الصائم يجب أن يتوقف بينما لا يزال النهار قائماً! أجابوه: ما هو الاختلاف بين بداية يوم السبت وبين تركه عندما يكون أحد في هذه الحالة؟ لو سمحت لشخص أن يدع الصيام لأنه أكل وشرب طوال اليوم فهل تسمح لشخص أن يبدأ حياته عندما يكون في ابتلاء، وبالارتباط مع ذلك فقد قضى أولاً: أن الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي وهو حكم مناقض للحكم المعطى سابقاً للاستفسار الذي يبرز عند الحبر هونا.

هل نتصرف وفقاً للحبر يوسي مبصرين أن كل حركة ستكون مناقضة للأحكام التالية: لا يستوجب فرض صيام يوم على العامة في الشهر الجديد وفي عيد الإهداء أو في البوريم، أو بذكرى وصول اليهود الفرس لكن بدموا فترة الصيام مثل هذه الأيام فلن يكون هناك حاجة لمقاطعته ويمكن أن يستمر حتى في الأيام المذكورة.

حدد الحبر غماليل بقوله: ليس هناك حاجة لقطعه، لأنه يتفق مع الصيام في هذا اليوم فيجب أن لا ينتهي لكن يفطر الصائم مساء السبت، وقد تعلم بالإضافة إلى ذلك بعد وفاة الحبر غماليل: دخل الحبر يوشع الأكاديمية ليبتل حكمه عندها نهض الحبر يوحنا ابن نوري واندش قائلاً: أنني أسلم بأن

الجسم ينبع الرأس. طوال حياة الحبر غمائل أبلغنا بأن الهالاخا اتفاقاً مع رؤيته والآن تريد أن يبطلها؟ لن نستمع لك يا يوشع، لأنه حدث مرة أثبتت الهالاخا بالاتفاق مع الحبر غمائل.

لم يبرز لأي شخص اعتراضاً مهما يكن ضد هذا التصريح، وبالتالي فإن الصيام في مساء السبت يجب أن ينتهي إذن كيف يتزامن هذا مع التطبيق انسجاماً مع الحبر يوسي؟ في عصر الحبر غمائل كان الناس يتصرفون مع آرائه، لكن في عصر الحبر يوسي تصرف الناس إنسجاماً مع آراء الحبر يوسي، لكن هل يمكن الاعتقاد بأنه في عصر الحبر غمائل تصرف الناس مع رؤيته؟ ألم نتعلم أن الحبر إلعيزر ابن الحبر صانوق صرح: أني من سلالة النسيب من قبيلة الينجامين، وحدث مرة أنه وقع التاسع من آب في يوم السبت وقمنا بتأجيله لأحد التالي بعد السبت عندما صمنا، لكننا لم نكمل صيامنا لأن اليوم كان عيداً.

كان العاشر من آب يخصص بهم كيوم يكونوا فيه مؤهلين لإحضار قربان الحشب لهيكل المعبد والعائلات التي أجلت لهذه الميزة احتفظت بالأيام اللاحقة كميد عائلة مخصصة لهم، والحجة لعدم أكمالهم الصيام المؤجل كان اليوم هو عيدهم لكنهم عند مساء عيدهم لم يكملوا الصيام، أليس كذلك؟ أجاب ربينا: أن عيداً ذو أصل حاخامي يختلف عن يوم السبت لأنه من الجائز الصيام لعدة ساعة في الأول ومن المسموح به أيضاً إكمال الصيام حتى المساء.

لو أن أحداً صام في يوم عيد حاخامي فبالتأكيد سيكون مسموحاً به بصيام سيستغرق فقط جزء من ساعة، لكن بالنسبة للسبت لأنه من المحرم الصيام حتى لعدة ساعات فمحرم إكمال الصيام حيث أنه يكمل الصيام فإن انتهاء سيتعدى على يوم السبت.

قال الحبر يوسف: أنني لم أسمع قط بهذا التقليد بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي، قال أباي له: أنك بنفسك قد أخبرتنا ولقد قلت ذلك ارتباطاً مع التالي: لا صيام بفرض على العامة في الأشهر الجديدة.. الخ.

وبالارتباط معه ما أخبرتنا بأن راب يهودا قال باسم راب: إن هذه رؤية الحبر مائير الذي صرح: بأن الصيام لا يكمل ونفس الشيء ينطبق على الصيام في التاسع من آب الذي يقع في مساء السبت والذي أتلى بها باسم الحبر غمائل، لكن الحكماء قضوا أن أحداً يجب أن يكمل الصيام الآن. ألا يشير هذا إلى جميع الأيام التي نكرت والآن ولأن راب وصف الحبر يوسي بصفة الجمع، فمن الواضح أنه قصد أن الهالاخا منسجمة مع رؤيته، كلا أنها فقط بالنسبة لعيد الإهداء وعيد البوريم، أن هذا يمكن أن يدعم بعملية الإدراك، لأنه يمكن الافتراض بأن الإشارة هي لجميع الأيام التي نكرت.

يبرز اعتراض هنا مفاده: ألم يسأل راباه سؤالاً حول ما إذا كان صيام مساء يوم السبت يجب أن يتم، هل أن راباه استفسر من راب ويهودا ولم يجبه الأخير؟ لو أن مساء السبت من بين الأيام التي يجب أن يتم فيها الصيام فإن راب يهودا الذي أقر الحكم باسم راب، بالتأكيد سيكون قادراً أن يعطي

راباه ردأ، لكن وفقاً لرؤيتك بأن مساء السبت سيستثنى من الحكم الذي أقر من قبل الحبر يهودا باسم راب.

قال الحبر هونا: أن الهالاخا بالنسبة لأولئك للصائمون في يوم السبت هي وجوب إتمام الصيام. لكن برز الاعتراض التالي: في رؤية إيضاح مار زطرا باسم الحبر هونا بأن الهالاخا هي تلك التي تتعلق بأن: صيام للفرد يوم السبت يجب أن يتم.

لكن لماذا عندما سأل راباه عن الموضوع بما لم يقطعه الحبر هونا، فإن الأخير قام بالرد عليه؟ أنك من دون شك ممكن أن تجيب السؤال باسم قبل أن يسمح الحبر هونا بتعليق هذا الحكم باسمه.



المفتدين

الفصل الحادي عشر

مشنا: أن الشخص الوثني أو نو روح شيطانية، وقد ألتقط خلف حد يوم السبت المسموح به فليس له أكثر من أربعة أذرع يتحرك فيها من خلال يوم السبت من البقعة التي كان فيها، ولو عاد أذراجه فيعتبر كما لو أنه لم يذهب.

لو أخذ إلى بلدة أخرى أو كانت محاطة بالجدران أو وضع في قطيع ماشية أو قطيع ثيران. قضى الحبر عماليل والحبر إليعيزر ابن عزاريا: يمكن أن يتحرك خلال جميع مساحته، لكن الحبر يوشع والحبر عقيبا قضيا أنه له أربعة أذرع يمشي فيها. حدث مرة أنهم كانوا قادمين من برنديس وبينما كانت سفنهم تبحر في البحر، قام الحبر عماليل والحبر إليعيزر ابن عزاريا بأخذ جولة حول منطقتها (اعتبروا السفينة بشأن الحركة في يوم السبت، كقطيع ماشية أو قطيع ثيرات ضمن ما صرح به فإن أحد يمكن أن يمشي فيه بحرية، لكن الحبر يوشع والحبر عقيبا لم يتحركوا أبعد من أربعة أذرع لأنهم أرادوا أن يفرضوا قيد على أنفسهم).

حدث مرة في مساء سبت أنهم لم يدخلوا الميناء حتى الغسق عندما حملوا خلال يوم السبت أبعد من حد السبت الأصلي لهم، سألوا الحبر عماليل: أيمكنك أن تحبرهم. بالنسبة لي وبواسطة أداة معينة قد أبصرت بتمعن المسافة من الشاطئ و أكدت أنهم قبل الغسق كانوا للتو ضمن حد يوم السبت.

جمارا: لقد علمنا أحبارنا: أن ثلاثة أشياء تحرم رجلاً من أحاسيسه ومعرفته بخالفه، في أي جانب يهمننا تصريح الأحبار؟ أنه بشأن تصريح الرحمة السماوية لأمر مهم، فإن ملائمة أنواع من الأشخاص لا يرون وجه جهنم ويقول آخرون إن كانت له امرأة سيئة للطباع فإن هذا الرجل لن يعاني طويلاً من هذه المرأة.

وماذا عن الآخر؟ إن الواجب يحتم تطليق الزوجة السيئة، في أي جانب عملي يكون هذا ذو أهمية؟ إن الأهمية التي تبرز هنا بشأن تلقي هذا البلاء بشكل رحب. إن ثلاث أشخاص يمكن أن يأتيهم الموت فجأة وهم يتحدثون: وهم شخص يعاني من أمراض معينة، وامرأة في حالة الولادة، والمبتلى بداء الاستسقاء. وهذه المعلومات ذات أهمية من أجل وضع الترتيبات لأكفانهم لتكون جاهزة.

صرح الحبر باسم صموئيل: لو أن رجلاً قد ذهب بصورة متعمدة إلى أبعد من حده ليوم السبت فإنه له أربعة أذرع يتحرك فيه، أو بالأحرى: لو أنه عاد متعمداً يقصد بذلك الانطباع السلبي أنكم لن تتحركوا جانباً من الحملة التي سيعطونها عليك "حملة" أو كلمة تكون مضافة لتشريع الأحبار، فإنهم ربما يقلصونها عندما يضمن غيابهم أي فقدان لشرف الإنسان فإن ذلك للشخص له أربعة أذرع ليتحرك ضمنها.

ألم نتعلم لو أنه قد أرجع من قبل الوثنيين فإنه يعتبر كما لو أنه لم يتحرك خارجاً. ومن هذا تفتح أنه خطط إذا رجع فإنه يعتبر كما لو أنه لم يخرج لكن إذا التقطه الوثنيون برغبته فهل أن له مسافة يتحرك بها لأربعة أذرع فقط؟ وبالأحرى لو أنه خرج برايقه الحرة و أرجع برغبته فإن له فقط أربعة أذرع يتحرك ضمنها. ألم نتعلم: أن رجلاً ضمن الظروف المذكورة كان يسمح له بتحريك أبعد من أربعة أذرع، ومن هنا فقد بلغنا أن المقطع الثاني هو نتيجة للأول، وبذلك فإن الرجل يمكنه أن يتحرك من خلال البلدة وإلى مسافات الأفقي ذراع للبعيد في جميع الاتجاهات.

لقد وجه استفسار لراباه مفاده: ما هو الحكم لنفسه لرجل مشى أبعد من حدود السبب ليحضر احتياجاته؟ أجاب الآخر: أن شرب الإنسان مهم جداً للذي يستبدل انطباعاً سليماً من التوراة، لو كان الرجل ضمن الظروف المذكورة نكياً فسيدخل إلى حد يوم السبب المسموح به وعندما يصدف أن يدخله، فيمكنه أن يبقى هناك ويكون مرة أخرى قادراً على التحرك من خلال البلدة إلى مسافات الأفقي ذراع في جميع الاتجاهات.

قال الحبر بابا: أن الفواكه التي تحمل بمسافة أبعد من حد يوم السبب من مكانهم الأصلي ويقود في نفس اليوم حتى لو عمل ذلك عمداً فلا يفقدوا مكانهم الأصلي وبالتالي يمكن أن يحملوا من خلال البلدة وأبعد منها وفي يوم السبب يمكن أن تؤكل في البقعة التي تثبت بها، لأنها حملت الأخبار.

رفع الحبر يوسف ابن شمايا اعتراضاً ضد الحبر بابا مفاده: أن الحبر نحما والحبر إليعزر ابن يعقوب قد قضوا بأن الفواكه التي حملت أبعد من حدود السبب تحرم دائماً. إذن كيف استطاع الحبر بابا أن الفواكه في مثل هذه الظروف لا تفقد مكانها الأصلي حتى إذا أرخيت بشكل متعمد؟ اختلف التناء معه لأنها علمت: أن الفواكه التي تحمل أبعد من حد السبب يمكن أن تؤكل من غير قصد في البقعة التي حملت إليها.

بينما قضى الحبر نحمان: لو كانت الفواكه في مكانها الأصلي فيمكن أن تؤكل في مكانها الأصلي، لأنه قد صرح في المقطع الأخير: قضى الحبر نحما والحبر إليعزر ابن يعقوب بقولهما: تحرم الفاكهة دائماً إذا لم تعود بشكل غير معتمد إلى مكانها الأصلي. ويستنتج من ذلك أنها إذا أرجعت بصورة غير متعمدة ينطبق إذا رجعت بصورة يمكن أن يلخصها التناء الأول على الرأي بأن الفاكهة جائزة إذا أرجعت عمداً إلى مكانها الأصلي.

هل اتفق في ذلك الحبر نحما بأن يقول: أن الفاكهة بشكل مقصود تجعل الفاكهة محرمة حتى إذا رجعت إلى مكانها الأصلي.

لقد اختلف الحبر نحما مع الحبر إليعزر ابن يعقوب في نقطة واحدة فلن تكون هناك نقطة خلاف في التعبير "دائماً" في العبارة الأخيرة، ومن هنا يكمن الاستنتاج بأن التناء الأول يحتلف عن الآخرين في نقطتين (أ) للنقل غير المعتمد حيث تكون الفاكهة بغير مكانها الأصلي (ب) للنقل المعتمد حيث تكون الفاكهة في مكانها الأصلي.

أن رؤية تكمن حول جواز الفاكهة وتناولها حتى إن كانت هناك نقطة واحدة لدعم جائزتها، وأن الاعتراض ضد الحبر بابا الذي وضحت رؤيته للتو تطابق مع التناء وبالتالي أزيلت وهذا أمر لا مفر منه.

صرح الحبر نعمان باسم صموئيل: لو أن رجلاً كان يمشي دون أن يعرف أين ينتهي حد يوم السبت فإنه له أن يمشي مسافة ألفي ذراع بخطوات متوسطة حيث تعادل الخطوة المتوسطة ذراع واحد. أضاف الحبر نعمان صرحاً باسم صموئيل: لو أن رجلاً اتخذ مسكنه ليوم السبت في وادي وضع الوثنيون حوله سياجاً لأغراض سكنية في يوم السبت، ولو أن سياجاً لم يضع لمثل هذا الغرض لغرض قيود إضافية، فإن لذلك الشخص أن يمشي مسافة ألفي ذراع في جميع الاتجاهات.

على أي حال لا يمكن لذلك الشخص أن يمشي مسافة بعد السياج إن كانت المسافة أكثر من ألفي ذراع، لكن ذلك الشخص له أن يتحرك الأشياء على طول كل الوادي حتى لأبعد من ألفي ذراع، حيث لا يجوز له أن يذهب ويقذف تلك الأشياء من أي نقطة كان يمشي فيها.

ويمكن لذلك الرجل أن يحرك الأشياء داخل حد الألفي ذراع بالطريقة العادية، لأن السياج شرعي بغض النظر عن وقت تشييده، لكن الحبر هوذا قضى بإمكان ذلك للرجل أن يمشي لألفي ذراع لكنه يمكنه أن يحرك الأشياء ضمن أربعة أذرع فقط كما لو لم يكن حولها سياج أبعد من الأربع أذرع ينطبق فقط عندما يسمح لأحد أن يحمل ولكن لا يمشي لأن الحمل جائز والمشي محرم فإن قذف الأشياء كان جائزاً، على أي حال عندما يكون الحمل محرماً فإن قذف الأشياء يحرم كذلك، لكن لماذا وفقاً للحبر هوذا لا يجب السماح ولأن السياج قد شيد في يوم السبت بحركة الأشياء وأكثر من ذلك بتحريكها في الطريقة الاعتيادية ضمن الألفي ذراع ضمن الحد المسموح له أن يمشي ضمنه؟ لأن المساحة التي يسمح له أن يمشي فيها والتي لم تفصل عنه بقية الوادي بأي حاجز مهما تكن المساحة تشبه حاجزاً على امتداد العرض الكلي الذي عمل فيه الشق اتجاه المكان حيث يكون البقية للوادي أبعد من ألفي ذراع نحو مكان يحرم لسبب احتمالية أن ينجز غرضه فيحرم حمل أي شيء منه.

اقرأ التالي: قال الحبر حيبا ابن راب عن الحبر نعمان قال للحبر هوذا: لا تجادل مع رؤية الحبر صموئيل بأنه لا توجد هناك حاجة لتشترط ضد احتمالية أن ينجز غرضه للشخص المذكور وهذا ما تحدث عنه الحبر نعمان، لأنه قد تعلم: أن البراينا منسجمة مع رؤيته، لأنه قد تعلم: لو كان رجلاً يقيس المسافة بين عيروفه ونا باتجاه بلدة أخرى وانتهى القياس لمسافة الألفي ذراع المسموح بها في وسط البلدة فيسمح له أن يحرك الأشياء على طول البلدة في يوم السبت، لكن ماذا بالنسبة لرجل كان في بلدة عند حلول وقت يوم السبت جمع المساحة الكلية كأربعة آلاف ذراعاً، في أي أسلوب يمكنه أن يحرك الأشياء في جزء المدينة الذي يسمح له أن يذهب إليه؟ بوضوح يقذف الأشياء وهذا يؤكد رؤية الحبر صموئيل.

ماذا عن الحبر هونا، كيف استطاع أن يخالف البرايتا؟ يستطيع إجابتك: كلا بما أنه قام بحمل تلك الأشياء من خارج حد السُّبْت إلى داخله، وفي مثل هذه الحالة فإن احتمالية كون الرَّجُل عجز خلف غرضه لا يمكن أن يبرز.

قضى الحبر هونا: لو أن رجلاً كان يقيس المسافة من عيروفه وانتهى قياسه للألفي ذراع المسموح بهم في منتصف فناء بأن له نصف مساحة الفناء ليتحرك فيها، لئیس هذا واضحاً؟ بالتأكيد أن الرَّجُل لا يسمح له أن يتحرك لأبعد من حد الألفي ذراع. اقرأ التالي: له نصف الفناء ليتحرك أن غاية الحكم يمكن استخدامها لأن الجزء يقع داخل الحد المسموح به.

صرح الحبر نحمان: أن الحبر هونا ورغم أنه يشترط ضد احتمالية: أن يمر خلف غرضه، فإنه يتفق معي بأنه لو كان الرَّجُل يقيس المسافة من عيروفه وصولاً إلى من بلدة أخرى وانتهى قياسه لألفي ذراع عند خط مشابه لحافة سطح منزل منتصب خارج ألفي ذراع بقليل كانت إحدى جدرانه منها، عند ذلك الجانب وبذلك شرع نحو الفناء الذي يسمح بحركة الأشياء ضمنه ويستطيع ذلك الشخص أن يحرك الأشياء عن طريق قذفها في أي جزء من المنزل، لأن بروز المنزل وسطحه سيضطدم بها.

قال الحبر هونا ابن الحبر ناتان: أن تشعب الرأي هنا حول السؤال عما إذا وضع دعم ضد احتمالية أن ينجز الرَّجُل خلف غرضه يشبه حكم التَّناء: لو أنه أخذ إلى بلدة أخرى أو لو وضع في قطيع من الماشية أو قطيع من الثيران فإن الحبر شمائل والحبر إبيعزر ابن عزاريا قضيا: بإمكانه أن يتحرك خلال كل مساحتها، لكن الحبر يوشع والحبر عقيبا قضيا: بأن له أربع أذرع فقط. هل أن الحبر شمائل والحبر إبيعزر ابن عزاريا قد قضيا بأن الرَّجُل بإمكانه أن يتحرك من جميع مساحتها لأنهم لم يحرّموا المشي في قطيع من الماشية أو قطيع من الثيران مطوق بأسيجة، حيث قام الوثنيون بحمل الرَّجُل داخله ضد رغبة، ولقياس رادع ضد احتمالية المشي في وادي ليس له سياج، ولأنه بوضوح حرّموا المشي في الحالة الأولى كمقياس رادع ضد المشي في الحالة الثانية فإنهم بالمثل لم يحرّموا حركة الأشياء إلى أبعد من حد السُّبْت كمقياس رادع ضد احتمالية المشي بالانجرار خلف الأشياء، بينما قضى الحبر يوشع والحبر عقيبا: أن له أربع أذرع فقط، لأنهما حرّما المشي في قطيع ماشية أو قطيع الثيران.

لأنهم حرّموا بوضوح المشي في الحالة الأولى كمقياس رادع ضد المشي في الحالة الثانية وحرّموا أيضاً حركة الأشياء وقذفها أبعد من حد السُّبْت المسموح به. أجاب راب بقوله: أن القانون متفق مع الحبر شمائل بشأن السفينة لكن ليس بالنسبة لماشية الخرفان أو الثيران.

يتفق الحبر صموئيل ورايب بأن: القانون منسجم مع الحبر شمائل بشأن السفينة، ما هو السبب؟ أجاب السُّبْت وبالتالي فإن كل سفينة تعتبر كاربعة أذرع. وأجاب الحبر زيرا: لأن السفينة التي كانت بحركة ساكنة فإن تلك السفينة باستمرار ستأخذ من بداية والأربع أذرع وتنزله عند نهاية والأربع

أذرع، فإن لم يستقر في أي بقعة معينة ولم يكتسب أربعة أذرع له يوم السبت كمسكن له فإن كل السفينة تعتبر كمسكن له، وبالتالي يكون ذلك للرجل في موضع رجل أجبره الوثنيون على أخذه من أذرع الأربعة ووضعه أخرى والذي يكون دائماً مخولاً بأربع أذرع الأخيرة حيث وجد نفسه.

ما هو الاختلاف العملي بينهم؟ هي الحالة عندما تنهار جوانب السفينة أو عندما يقفز أحد من سفينة إلى أخرى في يوم السبت، لأن الرجل لم يشغل مكاناً في السفينة الأخيرة بينما لا يزال النهار فلن يسمح له وفقاً لإرباء بأكثر من أربعة أذرع، لكن وفقاً للحبر زيرا فإن بإمكانه أن يمضي خلال كل السفينة.

لكن لماذا أعطى الحبر زيرا نفس حجة إرباء؟ أنه يستطيع أن يجيبك: حيثما تتحرك السفينة فإن لا أحد يجادل أن من الجائز المشي خلالها حتى الحبر عقياً لا يستطيع أن يجادل بسبب للحجة التي أدلى بها الحب زيرا حيث اختلفوا فقط في حالة كون السفينة واقفة وبالتالي يبقى الرجل لفترة من الوقت في البقعة وبالتالي فإن الحبر زيرا لا يسمح بأكثر من أربعة أذرع بينما يسمح الأحرار لذلك الشخص أن يمضي خلال كل السفينة.

بالنسبة لمسألة متعلقة بحدود السبت، استقر الحبر حنانا: هل أن قانون حدود السبت ينطبق على ارتفاع فوق العشرة أذرع من الأرض أو لا؟ لا يمكن أن يكون هناك سؤالاً بأن قانون حدوده يوم السبت مطبقة بشأن عمود ارتفاعه عشرة أشبار وعرضه أربعة أشبار، وكان أحد أجزاءه في داخل حدود يوم السبت بينما كان الجزء الآخر خارجه، لأنه يعتبر كأرض صلبة وبالتالي يحرم المشي من الجزء ضمن حد يوم السبت إلى الجزء خارج يوم السبت، على أي حال فإن السؤال يرتفع بشأن عمود ارتفاعه عشرة أذرع لكن عرضه أقل من أربعة أذرع لذلك فإن للقمة غير مناسبة للمشي، أو حيثما يتحرك أحد خلال الهواء عن طريق طفرة.

الآن ما هو القانون؟ أجاب الحبر هوشابا: تعال واستمع: لقد حدث مرة أنهم كانوا قادمين من برديس وحيثما كانت تبحر سفنهم الخ، لو سلم بأن القانون لحدود يوم السبت مطبق على ارتفاع فوق العشرة أشبار من الأرض فإن أحداً يستطيع أن يدرك تماماً، لماذا رغبوا بفرض قيد على أنفسهم، لكن لو أقتعنا أن حدود يوم السبت غير قابل للتطبيق هنا على ارتفاع فوق العشرة أشبار من الأرض، إذن لماذا يمكن أن يفسر كما فسر رابا فإن الإشارة كانت لسفينة أبحرت في مياه مضمحلة ضمن عشرة أشبار من الأرض.

تعال واسمع: حدث مرة في يوم السبت أنهم لم يدخلوا الميناء حتى الغسق.. الخ، الآن إذا سلمنا بأن قانون حدود يوم السبت مطبق على ارتفاع فوق العشرة أشبار من الأرض فإن حركتهم في البقاء على السفينة حتى يتلقوا تأكيد الحبر عماليل على أن حركتهم كانت صائبة تماماً، لكن إذا اقتنعوا بأن قانون حدود السبت غير مطبق على ارتفاع عشرة أشبار من الأرض فهل يمكن أن لم يضمّنوه ضمن حدود السبت؟ أجاب رابا: كانت هذه الحالة أبحرت فيها السفينة في مياه مضمحلة.

تعال واستمع: من ذلك الذي سلم السبع أحكام التقليدية؟ في صباح السبت حضر الحبر حيسدا إلى سورا وفي نفس مساء يوم السبت قام بتسليمها إلى راباه في بومبيدنا. ألم يكن إيلياهو هو من قام بتسليمها وبالتالي بحرك فوق العشرة أشبار من الأرض وذلك يثبت أن قوانين حدود يوم السبت لا تنطبق فوق العشرة أشبار من الأرض، ومن المحتمل أن يكون للشيطان يوسف الذي يستطيع أن يكسر قوانين السبت بالحصانة، فهو من قام بتسليم تلك الأحكام السبعة.

تعال واستمع: لو أن رجلاً ربما يكون هذا الشخص قد شرب خمرًا في يوم السبت وأيام الأعياد لأن المسيح لن يأتي في مثل هذه الأيام، لكن يحرم تناول الخمر في أي يوم من أيام الأسبوع العادية، لو سلمنا بأن قانون حدود السبت يطبق فقط على ارتفاع فوق العشرة أشبار من الأرض، اليس من المفهوم تماماً لماذا سمح للرجل أن يشرب الخمر في أيام السبت وأيام الأعياد. لكن أن أقنعنا أن قانون حدود يوم السبت غير مطبق على ارتفاع فوق العشرة أشبار من الأرض، إذن لماذا يسأل ولأن المسيح يمكن أن يأتي حتى في هذه الأيام فإنه جائز للرجل أن يشرب الخمر في أيام السبت وأيام الأعياد؟ هناك في مسألة مجيء المسيح حالة مختلفة لأن التوراة قالت: تأكدوا أنني سأرسل لكم الشيء إيلياهو.. الخ". بالتأكيد فإن إيلياهو يشير أن المشنا أشارت على أنه لم يأتي في اليوم السابق، إذا كان كذلك فإنه حتى في حالة إيليام العادية فيجب السماح بشرب الخمر في أي يوم، لأن إيلياهو لم يأتي في اليوم السابق؟ الحقيقة بالنسبة لتحريم النازي تشرب الخمر في أي من أيام الأسبوع هو لأننا افترضنا أنه قد ظهر أمام الساحة العالية، بدون الرجل الذي أدلى بذلك الحلف.

إذن لماذا يجب أن نفترض أنه ظهر أمام الفناء العالي؟ إن إسرائيل عند عهد بعيد قد أكدت أن إيلياهو لن يأتي في يوم السبت ولا في أيام عيد، بسبب احتياجات الناس المسبقة لتحضيرهم للسبت التالي أو العيد الذي يرحبون بوصوله مع وضع الترتيبات المناسبة.

يفترض بأن إذا لم يأتي إيلياهو فإن المسيح أيضاً لن يجرى في مساء يوم قمسي إذن لماذا لا يسمح بشرب الخمر في مساء السبت؟ أن إيلياهو لن يأتي، لكن المسيح ربما يأتي لأن اللحظة التي يأتي فيها المسيح فإن الجميع سيكونون منهيكين لخدمة إسرائيل وأن التحضيرات لليوم المقدس يمكن أن تترك بأي هؤلاء، لكن إذا كان إيلياهو لن يأتي يوم السبت وأن المسيح لن يظهر قبل أن يعلن إيلياهو وصوله، فلماذا لا يسمح شرب الخمر في يوم الأحد؟ إن قانون حدود يوم السبت غير مطبق للهواء فوق العشرة أشبار من الأرض وإذا كان مطبقاً فيجب أن يسمح بشرب الخمر في يوم الأحد لأن إيلياهو لم يصل في يوم السبت السابق.

أن التناء كانوا فعلاً في شك حول أن حدود يوم السبت كانت لو لم تكن مطبقة مع الهواء العشرة أشبار من الأرض على أية حال، في أي طريقة عقد الرجل حلقة ليكون نازياً؟ لو اقترح بأنه عقد في يوم عادي فإن الصعوبة التي تبرز هي: أن النازي أصبح مرة ساري المفعول على أساس احتمالية ظهور المسيح في ذلك اليوم أما للفناء العالي، إذن كيف استطاع أن يبطله يوم السبت؟ إن نفس

الاحتمالية ستبقى بالتأكيد أن الحقيقة هي أن الرجل افترض أنه عقد حفلة في يوم السبت أو في يوم عيد
وإن في هذا اليوم يسمح له بتناول الخمر محرم عليه وبالتالي يعزى ذلك لاحتمالية ظهور المسيح أمام
الفناء العالي في القدس في الجمعة السابقة.

حدث مرة في يوم السبت أنهم لم يدخلوا الميناء.. الخ. علمنا أحد التقاء أنه كان للحبر غمالييل
أنبوباً يستطيع من خلاله أن يرى ساحة الألفي ذراع خلال اليابسة ومساحة مماثلة خلال البحر، لو أن
رجلاً رغب في تأكيد عمق وادي فدعه يستخدم أنبوباً ومن خلال النظر من خلاله يكون في موقع يؤكد
فيه عمق الوادي ويطرح المسافة بين حافة الوادي وموقعه من الحافة التي أمر بها الأنبوب فإنه يحصل
على عمق الوادي.

ولو أن رجلاً رغب بالتأكد من ارتفاع نخلة فدعه يقيس ارتفاعه وطول ظله بالإضافة إلى ظل
النخلة وعليه يتأكد من طول الشجرة وإذا رغب رجل بمنع الحيوانات البرية من اللجوء إلى ظل كومة
قبر خوفاً من انزعاج الحيوان من القبر فدع ذلك الرجل أن يضع قصبية في الأرض خلال الساعة
الرابعة. عندما يكون الجو حاراً وظل الكومة بارداً فتكون الحيوانات هي ذلك الوقت باحثة عن ملجأ من
الأول إلى الأخير، ولاحظ الشخص في أي اتجاه يقع ظل الكومة وجعلها تميل من الأرض إلى الأعلى
باتجاه الشمس، أو من قمتها باتجاه الأسفل حيث مرة أخرى لا تشكل الكومة أي ظل، لأن الميل الكلي
في تلك الجانب تعرض إلى أشعة الشمس رغم الكومة في ساحة عندما تشرق الشمس في الاتجاه
المعاكس فسوف تشكل تلك الكومة ظلاً في الاتجاه المعاكس، وعندها يكون الحيوان غير قادر على أن
يبحث عن ملجأ من الشمس في ساعة النهار المتأخرة.

كان نحما ابن الحبر حانيلاي مرة في يوم السبت منكباً على دراسة شاقة ومشى خارج حد يوم
السبت المسموح به، وبالتالي كان حاجزاً من رجوعه إلى بلدته قبل انتهاء يوم السبت، قال الحبر حيسدا
للحبر نحمان. أن تابعك في متاهة، أجابه الآخر: اسحب له جداراً عن الكائنات الحية ودعه يعود ضمن
حد السبت فعليه يكون في موقع يؤهله لدخول البلدة ولن يتحرك بحرية كباقي السكان.

كان الحبر نحمان ابن اسحق جالساً خلف رابا عندها قال الحبر نحمان ابن اسحق لرابا: ما هي
النقطة التي رفعها الحبر حيسدا بالضبط عندما خاطب الحبر نحمان عن ارتباك نحما؟ لو اقترح بأننا
نعالج مسألة حيث يمكن أن تكون المسافة على الضيق الخط تماماً مع الرجال قاموا بتحضير عيروفهم
مكنتهم من المشي إلى البقعة ولتشكل جدارين بشريين يمتد إلى حدود يوم السبت فيستطيع نحما أن
يمشي بينه إلى البلدة التي يقصدها.

أن النقطة التي رفعها الحبر حيسدا كانت: هل أن الهالاخا متفقة مع الحبر غمالييل بأن الرجل
يمكنه أن يمشي أي مسافة داخل مساحة مسيجة رغم أنه لم يكن ضمن جدرانها عند بدء يوم السبت،
وهل أن الهالاخا غير منسجمة مع الحبر غمالييل، أو أننا نتعامل هنا مع مسألة يمكن أن تكون فيها
المسافة ليست على خط تماماً مع الرجال، والنقطة التي رفعها هي هل أن الهالاخا متفقة مع الحبر

إليعيزر أم لا؟ بوضوح أننا نعالج هنا مسألة تكون فيها المسافة ليست على نفس الخط تماماً مع الرجال، فلو كنا نتخيل أننا نعالج مسألة الذي نكرت توأ فلماذا كان حيسدا ليسأل المدركين أن راب قد حدد ذلك تماماً بقوله: أن الهالاخا منسجمة مع الحبر غماليل بأنه يسمح للرجل أن يمشي أي مسافة ضمن منطقة مسيجة رغم أنه لم يكن داخل جدرانها عندما حل يوم السبت، وذلك بشأن قطع الثيران أو قطع الأغنام ومسألة السفينة، وبالتالي لا بد أن نعالج مسألة تكون فيها المسافة ليست على نفس الخط تماماً مع الرجال والنقطة التي رفعها الحبر حيسدا كانت بالارتباط مع الحبر إليعيزر وأن هذه أيضاً قد أكدت بالاستنتاج، لأن الحبر نحمان قال للحبر حيسدا: دعه بعيد الدخول بعد أخبره بترتيب الجدران البشرية.

لقد أشار الحبر نحمان ابن اسحق إلى الاعتراض الموجه لرابا: لو أن أحد جدران المظلة قد انهار فلن يجوز استبداله بحائط بشري أو حائط حيواني أو من الأوعية، ولا يمكن لأحد أن يشيد فراشاً في مكان حائط منهار ويكون وضع ذلك الفراش بتغطيته بملائه لأنه حتى للمظلة المؤقتة لا تكفي لأن تبنى مرة أخرى في يوم العيد ولا توجد هناك حاجة للتصريح بحرمتها حتى في يوم السبت.

إن كيف يكون من الجائز تشييد جدران بشرية في يوم السبت؟ أجاب الآخر: إن رجلاً يمكنه أن يضع زميله كجدار المظلة حتى يتمكن أن يأكل من ذلك المكان أو يشرب أو ينام ويمكنه أن يضع فراشاً ويغطيه بملائه ليمنع أشعة الشمس من السقوط على الجنة أو على المواد الغذائية. إذاً هل لن الحكمين المقتبس من قبل الحبر نحمان ابن اسحق ورابا على التوالي هما حكمين متناقضين بصورة تبادلية؟ فعلاً لا يوجد تناقض لأن أحدهما يمثل رؤية الحبر إليعيزر والآخر يمثل رؤية الأخبار.

لأننا قد تعلمنا في حالة سداة ضوء السماء فيقول الحبر إليعيزر: بأنها لو كانت معلقة ومعلقة فإن أحداً له أن يخلق هذا الضوء بالسداة وإلا فلا يجوز استخدامها لأنه أغلق ذلك المصباح مؤقتاً ومعلقاً أو لا فإن أحداً يمكنه أن يخلق هذا الضوء بالسداة وهذه الرؤية منسجمة مع الرؤية التي ألقى بها رابا، حول سؤال إضافة بناء كما في حالة إدخال السداة في مصباح السماء وفي إغلاق فجوة في السطح، لأن الحبر إليعيزر يؤكد: لا يمكن حل مثل هذه الإضافة البنيوية في يوم عيد ولا يوجد داعي للقول بأن ذلك لا يجوز حتى في يوم السبت، بينما يؤكد الحكماء بأن مثل هذه الإضافات البنيوية يمكن أن تعمل في يوم السبت ويمكن ذلك حتى في يوم عيد.

لا يوجد هنا أي تناقض حقيقي، لأن أحد البرايتا تمثل رؤية الحبر مائير والأخرى تمثل رؤية الحبر يهودا، لأنه قد تعلم: لو أن رجلاً استخدم حيواناً لجدار المظلة فإن الحبر مائير يقضي بأن الحائط غير شرعي، لأن الحيوان يمكن أن يخرج في أي لحظة. بينما الحبر يهودا قضى: أن ذلك الحائط شرعي. بما أن الحبر مائير قد اعتبر ذلك الحائط شرعي يتضح بأنه لم يعتبره حائط خاص لكون اعتباره حائط غير موجود إن تعلق بالمظلة فلذلك لم يعمل أي شيء غير خاص.

بينما الحبر يهودا يتضح من رؤيته أن اعتبر الحائط خاص فهل سيحرم هنا حائطاً مماثلاً اتفاقاً مع البرايتا التي أدلى بها رابا. ألا يمكن الاقتراح أن الحبر مائير قد صرح بعدم شرعية الحائط لأن الحيوان يمكن أن يتحرك في أية لحظة، مع من تتسجم هذه الرؤية؟ لو اقترح بأنها منسجمة مع الحبر إليعزر فإن أحداً يمكن أن يعترض، لأن الحبر إليعزر قد حرم البناء فقط فكيف يكون رأيه بشأن جدار؟ بالتالي يمكن أن تكون منسجمة مع رؤية الأحبار.

لكن ألا يمكن أن يكون الأحبار قد سمحوا بإضافة البناء كما في حالة بنية الشباك، فهل هذا يسمح بتشييد حائط كامل؟ في الحقيقة أن البرايتا منسجمة مع رؤية الأحبار لكن التناقض هنا بين الأحكام المتعلقة بالأوعية، حيث تسمح البرايتا بتشييد جدار المظلة من السرير وتسمح البرايتا الأولى بوضع جدار ثالث حيث أن الحائطين لا يختلفان عن الكوخ وأن الحائط الثالث سيكمل البناء.

إن الأحبار يتفقون بعدم السماح ببناء كوخ مؤقت لأول مرة في يوم السبت، بينما تشير البرايتا الأخيرة إلى جدار رابع بما أن الثلاثة يشكلون كوخاً وهذا يسمح به الأحبار، لأنهم قد صرحوا: لو أن حائطاً قد انهار فإن السوكاه تصبح شرعية، لكن ألم يكن هناك تناقض آخر بين الحكمين المتعلقين بالكائن البشري؟ الإجابة التي أعطيت ارتباطاً مع الأوعية بأن البرايتا الأخيرة تعالج حائطاً رابعاً غير قابلة للتطبيق، لأن البرايتا تتحدث بأخصية عن الجدار يمكن لأحد أن يأكل أو يشرب أو ينام فيه هذا بالنسبة لحائط الثالث، لكن الرابع ليس كذلك فعلاً، فلا توجد أي تناقضات بين الحكمين المتعلقين بكائن حي.

لأن الحكم الأول يشير إلى رجل استخدم كجدار حيث وافق أن يشكل حائطاً خاصاً فلا يستوجب استخدامه للغرض في أيام السبت أو أيام العيد، بينما يشير الحكم الآخر إلى رجل استخدم لذلك الغرض دون معرفته أن هذا جائز لأنه لم يشكل كوخاً في مثل هذه الظروف كحائط شرعي، لكن ألم يكن الترتيب بالنسبة لنحميا ابن الحبر حانيلاي قد عمل بمعرفة الرجال؟ كلا قد كان دون معرفتهم.

أن الحبر حيسدا الذي يعترض من أن اتخاذ مكان في الصفوف المرتبة لنحميا لا بد أن يعلم بذلك بأي حالة؟ لكن الحبر حيسدا لم يكن واحداً من عدد الرجال الذين كونوا الخطوط. وحدث ذات مرة أن مجموعة من التنائيم قد قلموا مرة بجلب ماء في يوم السبت من منطقة عامة نحو منطقة خاصة من خلال حوائط بشرية، وقد قام صموئيل بجلد أولئك التنائيم وقال: لو أن الأحبار سمعوا بالحوائط البشرية حيث كون الرجال المكونين لتلك الجدران غير وافين بالغرض الذي يقدمونه، فهل سيسمحون بمثل هذه الجدران حيث يكون الرجال وافين بالغرض الذي يؤدونه؟ بوضوح لا، ولذلك استحق السادوسيون ذلك العقاب.

كان هناك عدد من القوارير الجلدية ملقاة في مسكن ماهوزو وبينما كان رابا قادماً من حلقة نقاشه حيث كانت مجهزة بالناس تتبعه فقام جلسه بجعلها نحو منطقة خاصة وفي السبت اللاحق رغب بمكتبته المهمة ^{الاسلامية} مرة أخرى نحو منطقة خاصة، لكن رابا حرم ذلك عليهم لأول الحالة الثانية حيث كانت

الجدران تعتبر كما لو شيدت بمعرفة الرجال وهذا محرم. أحضرت للآوي قشة من خلال جدران بشرية في يوم السبت من منطقة عامة إلى منطقة خاصة وأحضرت لزعيري علف ماشية كذلك من منطقة عامة إلى منطقة خاصة من خلال جدران بشرية.

مثلاً: لو سمح لرجل أن ينفذ شخص وذهب إلى لإنقاذه لأبعد من حدود يوم السبت وعندما أخبر أن العمل الذي نوى فعله قد نفذ قبل قليل، فإنه مخول أن يتحرك ضمن ألفي ذراع في أي اتجاه لو كان ضمن حد يوم السبت فيعتبر كما لو أنه لم يخرج.

جواباً: ما هي الحاجة لحكم إذا كان ضمن حد يوم السبت فيعتبر كما لو أنه يخرج؟ أجاب راباه: أن ما قصدته لو كان ضمن حد يوم السبت عندما استلم البلاغ فيعتبر كما لو أنه لم يخرج من منزله ولن تكون الحالة كذلك إذا سمع بالبلاغ خارج حد يوم السبت فإنه بالطبع لم يذهب خارج حد يوم السبت فإنه محول حقوق حركته الأصلية.

يمكن الافتراض بما أن ذلك الرجل قد أبعد نفسه من مسكنه الأصلي بقراره تحت القانون الحاخامي أن يذهب أبعد من حد يوم السبت. وبذلك فقد عزل نفسه كلياً من ذلك المسكن لبقية يوم السبت، ومن هنا فقد أبلغنا أنه إذا كان ضمن حد يوم السبت فيعتبر كما لو لم يخرج من بيته، أجاب الحبر شيمي ابن حبيب: أن هذا ما عني به: لو أن حدود يوم السبت التي يسمح بها الأخبار له تداخلت مع هذه الأصلي ليوم السبت فإنه يعتبر كما لو لم يخرج من مسكنه الأصلي.

الآن، في أي مبدأ يختلف راباه والحبر شيمي ابن حبيب؟ أن أحد الأساتذة على الرأي القائل بأن: تداخل حدود يوم السبت ذو أهمية، ومن هنا يكمن السماح بالحركة ضمن حدود ألفي ذراع كما لو كانت تشكل حداً واحداً مفرداً، بينما الأستاذ الآخر يؤكد أنه لا توجد أي علاقة بحركة الرجل إلى أحد حدود يوم السبت حتى لو تدخل هذا الحد مع الحد الأصلي، ومن هنا يكمن لجوء راباه إلى إجابة مختلفة عن الحبر شيمي.

قال أباي إلى راباه: أليس على الرأي القائل بأن تداخل حدود يوم السبت ذو أهمية؟ ماذا لو مكث رجل في قافلة كان اثنين من جدرانها يميلان إلى الأعلى باتجاه بعضهم البعض وبذلك يخفضون طول السطح حيث كان هنا بابين والحد عند جانب كل حائط وكان طول سطح للقافلة الداخلي أربعة آلاف ذراع وسطحه أقل من أربعة آلاف ذراع؟ لأن يكون ذلك الشخص قادراً على التحرك على امتداد سطحه وأبعد منه بألفي ذراع في أي من الاتجاهين من كل باب؟ إذا كان أحد الأبواب على الجانب الشرقي من القافلة والباب الآخر عند جانبه الغربي.

الأول سيمكن الرجل من أن يتحرك لمسافة ألفي ذراع من كل جانب عن الباب والآخر لألفي ذراع من جانب الغربي بينما الأخير بالمثل يمكنه أن يتحرك على امتداد مسافات متساوية من كلا جانبيه، لكن لأن الحد الغربي من الباب الشرقي يمتد على طول السطح بالحد الشرقي من الباب الغربي، وبالتالي يسمح للرجل أن يمشي على امتداد مسافة أكثر من أربعة آلاف ذراع بدايتها في

الشرق عند نقطة الألفي ذراع من الباب الشرقي وتمتد على امتداد السطح إلى نقطة في الغرب على مسافة ألفي ذراع من الباب الغربي. لو كانت حدود يوم السبت الاثنين لم تتداخل على امتداد السطح كما ستكون للحالة جيدة يكون طول سطح القاطنة مثل أرضيتها تساوي أربعة آلاف ذراعاً، أجاب الآخر: هل أبدت تمييز بين الحالة كما في القاطنة، حيث بدأ الرجل بقضاء السبت ضمن جدران مسكنه بينما لا يزال النهار لمعاً السبت ومسألة حيث بدأ الرجل بقضاء يوم السبت بين حوائط مسكنه الثاني. إن مثل هذا التمييز يجب أن يسحب، في الحالة الأولى اكتسب حد يوم السبت عويماً من خلال مكث الرجل في نفس الوقت داخل نفس القاطنة، ومن هنا تكمن أهمية وقيمة تداخل الحدود.

في المسألة الأخيرة عندما كان الرجل داخل بيته الأصلي لم يكن له الحق مهما يكن بحده الجديد ليوم السبت وعند مسكنه الجديد واكتسب الحق بالحد الجديد كان للتو قد هجر منزله الأصلي بذلك إذا كان محولاً بالأخير فعليه وبالرغم من التداخل أن يفقد حقه في المسكن السابق والعكس بالعكس.

قضى الحبر إليعزر: لو أن رجلاً تمشى لمسافة ذراعين أبعد من حده ليوم السبت فيمكنه أن يعيد الدخول من حده الأصلي ولو تمشى لثلاثة أذرع فلا يمكنه أن يعيد الدخول، ومن هنا يتبين أن الحبر إليعزر يتبع مبدأ على أساس ما قضى به أن الرجل الذي يمشی مسافة خارج حد السبت والذي يكون مسموح له بمسافة أربعة أذرع يتحرك فيها ويعتبر ليكون في مراكزها، لذلك فإن الأربع أذرع التي سمح بها الأحبار تعتبر كما لو تداخلت مع حد الرجل السابق ليوم السبت، لأنه لا يتداخل أكثر من اثنين منهم بين موقع الرجل الجديد وحده السابق وبسبب هذا التداخل فإن الحبر إليعزر حرم ذلك، وفي حالة الذراعين حيث لا يكون هناك تداخل ولكنه سمح للرجل أن يعيد الدخول إلى حده السابق، وبذلك قضى الحبر إليعزر أنه يمكن أن يعيد الدخول.

لكن يثبت ذلك وبوضوح بأن التداخل في حدود يوم السبت ذو أهمية؟ قال راباه ابن بارهونا لأباي: هل أبرزت اعتراضاً ضد الأستاذ من حكم الحبر إليعزر والذي يمثل رأياً شخصياً يختلف فيه الأحبار؟ أجاب الآخر: بلى لأنني سمعت من الأستاذ نفسه بأن الأحبار اختلفوا مع الحبر إليعزر فقط بشأن سعي دنيوي حيث أنه فقط في هذه المسألة قد حرّموا رجلاً من أن يعيد الدخول إلى حد يوم السبت السابق حتى لو مشى ليس أكثر من ذراع واحد أبعد منه لكن بشأن الغاية الدنيوية فإنهم يتفقون معه بأن تداخل ذو أهمية لأن المثمن للراهنة تعالج رجلاً سمح له أن يذهب أبعد من حد يوم السبت ولذلك فإن الأحبار سيسمحون له بإعادة الدخول إلى حده السابق إذا تداخل حده الجديد.

وأن كل أولئك الذين يخرجون لإنقاذ حياة يمكن أن يعودوا إلى أماكنهم الأصلية حتى إن كانت المسافة أكثر من أربعة آلاف ذراع، لكن لم يصرح في المقطع الأول في حالة عدم تداخل الحدود بأنها ألفي ذراع ويفترض أن لا تكون أكثر؟ أجاب راب يهودا باسم راب: أن المعنى هو أنهم يمكن أن يعودوا إلى أماكنهم الأصلية فقط ضمن المسافة المسموح بها وليس كما افترض أنها أكثر من ألفي ذراع يمكنهم لأولئك أن يعودوا بأسلحتهم فإن القانون رخي هنا لدعم الذين يخرجون لإنقاذ حياة.

لكن ما هي الصعوبة فعلاً نظراً لأنه من الممكن في حالة أولئك هو مختلف مهما ذكر سابقاً في المشنا الرهنة. الأولى تشير إلى شخص ذهب ليقدم شاهداً على ظهور قمر جديد استجلاب قابلة على أي حال أن أولئك الذين خرجوا لإنقاذ أرواح من عنف عصابة مهاجمة أو تأمين أرواحهم ضد هجوم متحمل قد سمح لهم بالعودة إلى بيوتهم حتى لو كانت المسافة أكبر، يمكن للحبر عماليل شرع أنهم سيحولون بالتحرك ضمن ألفي نراع في أي اتجاه بالإضافة إلى ذلك فإن للتشريع لم ينطبق على أولئك للشهود على ظهور قمر جديد ذهبوا أبعد من حدهم الأصلي ليوم السبت فقط لكن حتى قابلة أو رجل جاء ليحتمي من غزو عصابة أو من نهر أو من أنقاض أو من نار، يجب أن يعتبر كأحد أهالي البلدة حيث بعد عمله الإثناذي يخوله بأن يتحرك ضمن ألفي نراع وفي أي اتجاه.

هل قيل "بأن كل الذين يخرجوا لإنقاذ حياة يمكن أن يعودوا إلى أماكنهم الأصلية حتى لمسافة أكبر من ألفي نراع"؟ أجاب الحبر يهودا باسم راب: أن للمعنى هو أنهم يمكن أن يعودوا لأماكنهم الأصلية بأسلحتهم، كما تعلم بأن في البداية تعودوا أن يضعوا أسلحتهم عندما يعودوا إلى بيوتهم أن يتركوها في بيت يكون الأقرب إلى جدار البلدة.

لقد حدث مرة بأن الأعداء تعرفوا عليهم فيما بعد حيث كانوا خارج البلدة وقاموا بطردهم، وعندما دخلوا هؤلاء إلى البيت ليلتقطوا أسلحتهم قام الأعداء بملاحقتهم وكان عدد الرجال الذين قتلوا بعضهم بعضاً أكثر من الذين قتلهم الأعداء، في هذا الوقت من قانون بأن الرجال في مثل هذه الظروف سيعدون إلى لمكانهم مع أسلحتهم.

أجاب الحبر نحمان ابن اسحق: ليس هناك فعلاً بين المشنا الرهنة والمشنا للمقتبسة من الحبر هونا، فالأخيرة تتعلق بعدم السماح للرجال الذين يعودون من إنقاذ الأرواح لأبعد من ألفي نراع، بما أنهم مقصرين فلن تكون هناك احتمالية لبحث العدو عن اشتباك آخر معهم في نفس اليوم. حيثما البرايता الأولى تسمح بعودة الرجال إلى بيوتهم مهما تكون المسافة فإنها تعالج اشتباك غلب فيه الوثنيين أنفسهم لأن العدو كان منتصراً فلن يمكن أن يعيد الهجوم مرة أخرى ولذلك كان من الأمن للرجال أن يعودوا إلى بلدتهم.

صرح راب يهودا باسم راب: لو أن الأجانب قاموا بمحاصرة البلدات الإسرائيلية فمن الجائز اندفاع إيليام ضدهم و أو تدنيس بأي طريقة على حسابهم، لذلك فقد تعلم أيضاً: لو أن الأجانب حاصروا.. الخ فإن هذا ينطبق عندما يجيئون للبحث عن أمور مالية لكن إذا جاءوا بنية إزهاق أرواح الناس، فيسمح للناس أن يندفعوا صوبهم بأسلحتهم وتدنيس حرمة يوم السبت على حسابهم، فعندما يحصل الهجوم قريب عن منطقة متأخرة فقدانها سيسبب خطراً استراتيجياً إلى بقية أجزاء الوطن حتى رغم أنهم لم يأتوا بأي نية لإزهاق الأرواح لكن بمجرد سلب الأنفس أو حصد للزرع فيجوز للناس أن يندفعوا إلى إيليام ضدهم بأسلحتهم وأن يندفعوا حرمة السبت على حسابهم، قال الحبر يوسف ابن ماتومي باسم الحبر نحمان مثلاً أن بابل تعتبر بلدة حدودية.

لقد أدلى دوستاي بالإيضاح التالي: ما هي أهمية للنص التوراتي "وقد أخبروا دلوود قائلين تأكد أن الفلسطينيين سيقاثلون ضد كيلاه وسوف يقتمون بنهب الأراضي المدرسية"، علمنا أحد التناء كانت كيلاه بلدة حدودية وجاء نظراءه فقط من أجل نهب القش أو جذم للزرع، لأنه قد كتب: "وسوف ينهبون الأرض المدرسية" ومع ذلك فقط كتب لذلك استفسر دلوود من الإله قائلاً: "الآن اذهب وأعاقب أولئك الفلسطينيين" لو اقترح: هل أنه وكون اليوم سبتاً فمن الجائز أو من المحرم رد الهجوم؟ بالتأكيد يمكن الرد بأن بت وين كان هيناني للوجود وكان يتحرك قانونياً بتوجيه من المحكمة أو بالأحرى أنه استفسر هل سيكون ناجحاً أم لا؟ إن الاستدلال من صياغة النص يدعم هذه الرؤية أيضاً لأنه قيل "أذهب وأطرد الفلسطينيين وأنقذ كيلاه" أن الاستدلال والاستفسار يتعلق فقط بجواز القانون للاستبأك في يوم السبت فلن تكون هنالك غاية في إضافة ثلاث كلمات الأخيرة.

مشنا: لو أن رجلاً جلس أو نام في الطريق في مساء يوم السبت وعندما نهض ولاحظ أنه قرب بلدة لا يسمع له بدخولها، ذلك لأن الرجل يتحركه من البقعة التي جلس فيها نحو أي اتجاه متضمنة اتجاه البلدة ضمن مسافة ألفي ذراع تقاس بخطوات متوسطة لكن ليس أكثر من ذلك بالرغم من أن حده ليوم السبت باتجاه البلدة انتهى في قلب البلدة.

قصي الحبر يهودا: أن له أن يدخلها، لأنه لقد حصل بما لفظ في إحدى المرات بأن الحبر طرفون قد دخل بلدة ضمن حد يوم السبت التي حدث أن كان قربها عندما بدأ ساعة يوم السبت رغم أنه لم تكن تلك هي نيته عندما بدأ يوم السبت.

جمارا: لقد تعلم بأن الحبر يهودا روى: حدث مرة أن قام الحبر طرفون برحلة عند محل الغسق وعندها قضى الليلة عند أطراف البلدة، عند الصباح كان قد كشف من قبل بعض مربين الماشية الذين قالوا له: تأكد بأن البلدة أمامك تماماً وعندما جاء إلى المدرسة قام بإلقاء خطب طوال ذلك اليوم. قال الحبر عقيبا للحبر يهودا: هل أن هذا الحدث يضيف أي دليل؟ من المحتمل أنه عندما بدأ يوم السبت كان قد وضع البلدة في باله وربما كان واعياً، بالحقيقة التي مفادها: إن البلدة كانت ضمن حده في يوم السبت وكان في نيته ولوجها في الصباح أو أن بيت الدراسة كان تماماً ضمن حده ليوم السبت وهذا محتمل دون ريب وبذلك مكان هذا الحادث لا يمكن أن يستبدل كدليل للاتفاق طرفون مع الحبر يهودا. مشنا: لو أن رجلاً قام على الطريق ولم يكن مدركاً أن الليل قد حل فيجور له أن يتحرك ضمن ألفي ذراع وبأي اتجاه وهذا ما كان عليه الحبر يوحنان ابن نوري.

قصي الحكماء أن ذلك الرجل له أربعة أذرع فقط ليتحرك ضمن، بينما قضى الحبر إليعزر حيث يعتبر الرجل ليكون في مركزه.

أما الحبر يهودا قضى إن له أن يتحرك لمسافة أربعة أذرع بأي اتجاه يرغب فيه، على أي حال فإن الحبر يهودا يتفق بأنه لو اختار مرة اتجاهه فلا يمكن أن يتراجع عنه وبالتالي لا يمكنه الرجوع إلى موقعه الأصلي يعشي أي مسافة في الاتجاه المعاكس.

لو كان هناك رجلين وكان جزء من العدد الموصوف للأذرع أحدهما قد تتداخل مع العدد الموصوف للأذرع لشخص آخر فلو كانت المسافة بين أمكنتهم العكسية ست أذرع مثلاً لكان ذلك فإن الذراعين المتوسطين كانا معروفين لكلا الرجلين فيمكنهم أن يحضروا وجباتهم ويتناولوها في المنتصف ضمن الذراعين المعروفين لكليهما، على شرط أن لا ينقل أحد أي شيء من حده إلى حد ذلك يسمح له أن يتناول الطعام بأي منهم وإن أي منهم يمكنه أن يتناول الطعام معه. لكن الشخصين الخارجيين يحرم عليهما تناول الطعام مع بعضهم البعض.

علق الحبر شمعون: لماذا يمكن مقارنة هذه المسألة؟ إنها بثلاثة أفنية فتح أحدهما اتجاه الآخر وكذلك اتجاه المنطقة العامة، لذلك فإن كل منهم احتوى نفسه، إن الأفنية المشرعة نحو بعضها البعض وليس لها فوج مباشر نحو منطقة عامة تكون مستقلة داخلية تعتبر تلك الأفنية مناطق محرمة بما يتعلق بحركة الأشياء في يوم السبت باستثناء التحاق السكان بالعيروف المعروفة لو أن الفناءين الخارجيين عملوا ارباباً مع الفناء الأوسط من خلال أبوابهم المتصلة بتتابع فإن الفناء الأوسط يسمح له بالوصول إليهم ويسمح لهم بالوصول إليه، لكن الفناءين الخارجيين يحرم اتصالهما مع بعضهما البعض.

جمارا: استفسر رابا عن ما هي رؤية الحبر يوحنان ابن نوري؟ هل إنه بتحديد في المقطع الأول من المشنا الراهنة بأن الرجل يسمح له أن يتحرك ضمن الألفي ذراع ويؤكد أن الأشياء غير المملوغة التي لا يمكن تحديد قطر حركتها بوضوح كما في الحالة الخاصة بنوايا المالك.

هل أن تلك الأشياء تكتسب أماكنها فيما يتعلق بيوم السبت وبالتالي تكون من الخصوص أن تقول: لا بد أن يعبر عن خلافه مع الحكماء بشأن الأشياء غير الحية أن رجلاً نائماً يكون عاجز عن التفكير بشأن نية قضاء يوم السبت في بقعة مخصصة مثل الأشياء الغير مملوغة التي ليس لها مالك يحدد نيتها للبقاء في أماكنها ليوم السبت، وأن السبب الوحيد عن ماهية تعبيره هو والحكماء عن نزاعهم ارتباطاً مع كائن حي كان لإشعارك إلى كم تمتد رؤية الأحبار ومن هنا أبلغنا أن مثل هذه المناقشة غير مسموح بها، ولم يزل الحكماء يسرون أن رجلاً نائماً لا يكتسب مكانه ليوم السبت أو من المحتمل أن يكون الحبر يوحنان ابن نوري قد أكد أن الأشياء غير المملوغة لا تكتسب أماكنها في أي مكان فيما يتعلق بقوانين يوم السبت وأن حجة حكمه لتحديده في المقطع الأخير أن الرجل مخول أن يتحرك ضمن الألفي ذراع هو لأنه رجل مستيقظ يكتسب مكانه، فهل أن رجلاً نائماً عليه فعل ذلك؟ أجاب الحبر يوسف يقال واستمع: لو أن المطر تساقط في مساء عيد فإن الماء ولأنه عندما بدأ يوم السبت كان للتو على الأرض فيمكن أن يحمل ذلك الماء ضمن قطر ذو ألفي ذراع في أي اتجاه من البقعة التي سقط بها، لأنه اكتسب مكانه عندما بدأ يوم السبت لكن إذا سقط المطر في يوم السبت أو في يوم عيد فلن يستطيع اكتساب أي مكان على الأرض عندما بدأ وقت يوم العيد.

كان أباي جالماً في دارساته ويتجاوز عن هذا الموضوع عندما قال الحبر سامر له: ليس من الممكن أننا نعالج هنا مسألة تساقط المطر قرب بلدة واعتمد أهاليها على ذلك المطر لامتدادهم المائي

وبما أن نية أهالي البلدة كانت لاستخدام الماء فإن الأخير اكتسب على نحو ملائم في المكان الذي سقط فيه لذلك فإن البرايتا يمكن أن توفر دليلاً بأن الأشياء التي ليس لها مالك يمكن أن تكتسب مكان ليوم السبب.

أجاب الآخر: أن اقتراح الحبر سافراً هذا لا يمكن أن يكون مسلياً على الإطلاق لأنه بسبب الأحكام المتناقضة ظاهرياً فإن أحد يجر إلى الاستدلال بأن الحبر يوحنان لا بد أن يكون على الرأي القائل بأن الأشياء غير المملوغة لا تكتسب هذا المكان.

لقد تعلمنا: أن صهريجاً سيعود إلى شخص بمفرده بالتساوي مع أقدم ذلك الفرد إذا كان لا بد لشخص آخر أن يعود إلى شخص يسحب الماء فلن يحمله أبعد من القطر الذي يتحرك داخله مالك ذلك الصهريج.

ولو أن صهريجاً يعود لبلده ويكون على التساوي مع أقدم أهالي البلدة في أي اتجاه من البلدة وأن صهريجاً يستخدم من قبل الحجاج البابليين الذي هم في طريقهم إلى القدس ولأنه يتنازل أي فرد يرغب باستخدامه ويكون له صفة الملكية ليس لها مالك ستكون بمساواة أقدم أي شخص يسحب الماء، لأن الأشياء غير المملوغة تكتسب بواسطة الشخص الذي يقوم برميها أولاً وإذا كان لا بد للرجل الذي قام بسحب الماء أولاً أن يعطيه لاحقاً إلى شخص آخر فإن تحركات ذلك الصهريج ستكون رغم ذلك مقيدة بالقطر الذي يسمح أن يتحرك للشخص داخله لقد تعلمنا أيضاً: أن ماء صهريج مستخدم من قبل القوافل في طريقها إلى المدينة المقدسة فيمكن أن يتحرك داخل قطر ألفي ذراع في أي اتجاه من مكانه إذاً ليس أن هذين الحكمين متناقضين بشكل متبادلي؟ بالتالي ولإزالة التناقض الواضح يجب أن تسلم بأن الأخير يمثل رؤية الحبر يوحنان بينما يمثل الأول رؤية الأحرار.

عندما جاء أباي إلى الحبر يوسف وأخبره بكذا وكذا على الآخر قائلاً: لماذا تجادل نفسك التصريح الذي أدلى به الحبر يوسف فلو كان سليماً علاجياً لحالة حيث تساقط المطر قرب بلدة إذاً بدلاً من الحكم بأنه يمكن تحريك الماء ضمن مسافة ألفي ذراع بأي اتجاه من البقعة التي وقع فيها ليس من الواجب أن يقضي أنه كان على نفس المستوى مع أقدم أهالي البلدة؟ بالطبع لا بد من ذلك وبالتالي فإن الحكم يثبت أن اقتراح الحبر سافراً كان غير معقول.

قال الأستاذ: لو أن المطر سقط في يوم عيد فإن الماء هو على التساوي مع أقدم كل رجل، لكن لما هذا؟ ألا يجب أن يكتسب المطر مكانه ليوم السبب في المحيط؟ بما أنه حمل في يوم عيد بشكل غيم أبعد من حده في يوم السبب فإن تحركاته يجب أن تقدر بقطر أربعة أذرع فقط، ألا يجب الافتراض ولأن الماء ربما تحرك ضمن القطر الألفي ذراع بأن هذا الحكم غير منسجم مع الحبر إليعيزر؟ أن الاعتراض الذي برز هو ألم يصرح الحبر إليعيزر: أن كل العالم يشرب من مياه المحيط؟ أجاب الحبر اسحق أننا نعالج هنا مسألة تشكل الغيوم مساء عيد لذلك فإن الماء قد غادر المحيط قبل أن يبدأ العيد لكن ليس من المحتمل أن تلك الغيوم التي شوهدت في مساء العيد قد تحركت بعيداً وأن هذه الغيوم

التي أمطرت هي غيوم أخرى تشكلت بعد أن بدأ العيد من المياه التي ما زالت في المحيط في حلول العيد.

لكننا نتعامل هنا مع مسألة يستطيع الشخص أن يتعرف فيها على الغيوم بعلاقة مميزة ولو كنت تفضل لأجبتك أن هذا فيما يتعلق بالقانون الداخلي وفي مثل أي شك كهذا فإن الحكم اللين هو الذي يتبنى.

وبالتالي يمكن الافتراض على وجه الخصوص أن الغيوم من المفترض أن تكون في وقت بدأ العيد ؟ أن حركة الماء لا بد أن تقيد بقطر نو الأربع أذرع ويمكن للتأكيد بأن قانون حدود يوم السبت مطبق حتى على الارتفاع المذكور لكن الماء أصبح في الغيوم وبما أنه لن يبطل عبور الماء كأنه غير موجود وبالتالي لا يمكن أن يكتسب وكأنه ليوم السبت قبل أن يصل الأرض بشكل ماء لكن ربما يعتبر كأنه غير موجود عندما كان في شكل يحتكم إذاً يجب تحريم جميع الكمية الإضافية حتى تحريكها من مكانها لأنها قد أنتجت في عيد النولاد وإن هذا النولاد لا يمكن أن يستخدم أو يتحرك لا في يوم السبت أو في يوم عيد.

على أي حال فإن الحقيقة التي يجب مراعاتها هي أن الماء في الغيوم في حركة ساكنة لأن شيء كثير الحركة لا يمكن أن يكتسب مكاناً في يوم السبت أو يوم العيد، والأمر لو كنت وصلت إلى هذا التفسير فلن نستطيع أن نبرز صعوبة حول المحيط كذلك، أن الصعوبة التي أشير إليها: هل أن الماء للمطر يكتسب مكانه في المحيط؟ لقد تعلم أن الأنهار الجارية والينابيع المتدفقة حتى من كانت ملكية فرد على حساب حركتها المستمرة هي على نفس المستوى مع أقدام جميع الرجال وإن أي رجل يجب أن يحمل من مياههم يسمح له بحمله في نفس القطر الذي يسمح له أن يتحرك فيه.

صرح الحبر يعقوب ابن أيدي باسم الحبر يوشع ابن ليفي: أن الهالاخا منسجمة مع الحبر يوحنا بن نوري، قال الحبر زيرا للحبر يعقوب ابن أيدي هل سمعتها بوضوح من الحبر يوشع ابن ليفي أو أنك فهمتها بالإحاء؟ أجاب الآخر: أن التصريح الذي أنلى به الحبر يوشع ابن ليفي هو أن الهالاخا منسجمة مع السلطة التي تحدد الحكم الأقل تقيداً فيما يتعلق بقوانين العيروف والتي تتضمن قوانين يوم السبت.

إذاً ما هي الحاجة للتصريحين الاثنين ليس أن الأخير مبالغ فيه برؤية الأول؟ أجاب الحبر زيرا: أن كلا الحكمين كانا ضروريان، لأنه لو أبلغنا بأن الهالاخا تؤدي إلى استرخاء في القانون كما في حالة رجل نائم يتبنى حكم الحبر يوحنا بن نوري فيمكن عندها للرجل أن يتحرك ليس فقط ضمن الأربع أذرع لكن أيضاً على مسافة ألفي ذراع في جميع الاتجاهات.

يتبنى حكم الحبر يوحنا بن نوري مستبعد حركة الأشياء إلى قطر ألفي ذراع من مكانهم فإن الرجل الذي اكتشفهم عاجز من حملهم إلى نهاية حده، ومن هنا فقد علمنا بأن الهالاخا منسجماً لأي غرض كان من الضروري التصريح بأنه في غاية يمكن الافتراض بأن التصريح الخاص بالهالاخا

منسجم مع الأقل الفردية عن مجموعة من الشخصيات لكن ليس كشخصية مفردة مثل الحبر يوحنا ابن نوري الذي يختلف عن العديد من الشخصيات مثل الحكماء.

قال رابا إلى أبي: أفهم أن قوانين العيروف هي حاخامية بالطبع فلماذا يجب الاهتمام باختلاف الفرد أو اختلاف شخصيته عن العديد من الشخصيات الأخرى؟ ألم نتعلم إن الحبر إيعيزر وكذلك راشي قد قرروا بالنسبة لأي امرأة اجتازت ثلاث دورات حيض ذات ثلاثون يوماً دون إدراك أي إنزال من الدم فيكفي أن تعتبر نفسها غير طاهرة من الحيض لو أن ثلاث دورات حيض قد مرت دون إنزال فيجب اعتبار المرأة كما لو كانت نجسة لأربعة وعشرون ساعة عندما يظهر النزف مرة أخرى ولقد تعلم: لقد حدث مرة أن أعطى الأحبار قراراً عملياً توافقاً مع حكم الحبر إيعيزر في مسألة فتاة شابة رغم أن الأحبار اختلفوا عنه باعتبار أن فترة الثلاث دورات تخفض فترة النجاسة فقط في حالة امرأة تقترب من سن الشيخوخة لكن ليس في حالة امرأة شابة وبعد أن استنكر بأن قراره قد شيد على رؤية فردية. علق رابي قائلاً: إن الحبر إيعيزر يستحق أن يعتمد عليه.

والآن ماذا يقصد بالتعبير "بعد أن استنكر"؟ لو اقترح أنه يعني بعد أن استنكر بأن الهالاخا غير منسجمة مع الحبر إيعيزر، لكن مع الأحبار فإن الصعوبة التي تبرز: كيف يتصرف توافقاً مع رؤيته ضد الحلاكا المؤسسة حتى في وقت الحاجة؟ يجب أن يسلم إن القانون قد حدد ليس انسجاماً مع الحبر إيعيزر ولا مع الأحبار، وكان ذلك بعد أن استنكر بأن الذي يختلف عنه ليس شخصية فردية وإنما عدة شخصيات بتعليقه إن الحبر إيعيزر يستحق أن يعتمد عليه في وقت الحاجة.

ومن هذا يكون واضحاً إن في الأوقات العادية فإن رأي الأغلبية فهو الذي يتبع حتى في حالة قانون الأحبار كما هو موضح في مسألة العيروف وعشرون ساعة للنجاسة للاسترجاع في مسألة تحت النقاش.

قال الحبر رابا ألا يوجد اختلاف في حالة قانون حاخامي بين جدال فردي وجدال بين شخصية فردية وعدة شخصيات؟ ألم نتعلم في الحقيقة أنه يتلقى بلاغ مبكر بوفاة قريب مقرب فيجب إبصار السبع أيام والثلاثون يوماً من الحداد لكن يتلقى بلاغ متأخر فيجب إبصار يوم واحد من الجدار فقط يذكر أنه خلال الفترة السابقة كان الشخص المعجج عرضة لتغيرات أكبر من الفترة الأخيرة.

فمثلاً كان يحرم عليه الاستحمام وغسل الملابس خلال السبعة أيام والتي تعتبر جائزة في فترة الثلاثون يوماً، وماذا يعني "مبكر ومتأخر" إن البلاغ المتسلم خلال ثلاثون يوماً من الوفاة قيل أنه مبكر وإن البلاغ المتلقي بعد هذه المدة مثل متأخر، وكذلك هو رأي الحبر عقيبا أما الحكماء فكان رأيهم: مهما يكن قد استلم البلاغ مبكراً أو متأخراً فيجب إبصار الثلاثون يوماً للحداد والارتباط مع هذا فقد صرح راباه ابن الحبر هونا باسم الحبر يوحنا: عندما تأتي من خلال قانون ترضية شخصية فردية وتقيده عدة شخصيات فإن الهالاخا منسجمة مع الأغلبية.

بينما يقيد الحكماء في هذا الشأن يكون على نفس رأي صموئيل الذي حدد بقوله: أن الهاالاخا متفقة مع السلطة التي ترخي القانون في مسألة المقجع عليه ولأن السبب الذي أعطى للتقرير بأن الهاالاخا منسجماً مع الحبر عقيبا لم تكن في القانون الحاخامي فإن رأي الأغلبية يكون دون نتيجة ويستنتج من ذلك إنه فقط في مسألة الحداد يرخي الأحبار القانون للحجة التي أعطيت، لكن في مكان آخر حيث تكون الحجة غير مطبقة فإن القانون الحاخامي يكون مختلف في حالة الجدل الحاصل بمسألة الفردين والسلطة الفردية ضد عدد من الشخصيات.

لقد تعلمنا بأن الحبر يهودا قد قضى: أن الحكم بأنه لا يمكن تحضير عيروف الشخص إلا برضاه ينطبق فقط إلى إرب، حدود يوم السبت حيث إن إرباً بدون رضا الرجل دون فائدة له لكن في مسألة عيروف الألفية لأنها لا تمنع شيئاً إلا المنافع ولا تتضمن مساوئ محتملة فإن إرباً يمكن تحضيرها لرجل سواء كان مدركاً لها أو غير مدرك لأن الميزة الصنة يمكن أن تمنح لرجل في عناية لكن لا يمكن فرض سينة على شخص إلا بحضوره، أجاب الحبر آشي: لقد كانت ضرورية لأنه يمكن الافتراض أن هذا ينطبق فقط على بقايا إرب.

لو إن إرباً احتوت على الكمية الموصوفة من الطعام لوجبتين حصرتا بشكل مناسب وثبتا في مكان معين، لكن في غصون عدة أسابيع خفضت الكمية تدريجياً لذلك بقي أقل حد أدنى مطلوب في مثل هذه الحالة فقط يمكن الافتراض أن القانون قد أَرْضَى لسماح استقرار البقايا. لكن ذلك القانون لا ينطبق على بداية إرب وهي حالة مماثلة التي تحدث عنها الحبر يوحنان ابن نوري.

على أية حال من أين اشتق التمييز بين بقايا العيروف من بداية العيروف؟ لقد تعلمنا أن الحبر يوسي قضى: أن عيروف الألفية يجب أن تكون من كمية من الطعام تكفي لوجبتين لتوفير حجم تينة مخفضة لكل ساكن في القناء.

إن هذا ينطبق فقط على بداية العيروف، لكن في حالة بقايا عيروف فإنه حتى الكمية الصغيرة من الطعام تكون كافية قال الحبر يعقوب والحبر ديكاً: أن الهاالاخا دائماً منسجمة مع الحبر عقيبا عندما يكون مختلفاً عن زميل له وتكون مع الحبر يوسي حتى عندما يختلف عن عدة من زملائه ومع رابي عندما يختلف مع زميل له، إلى أي مدى تعني أحكام الإجراءات التي حددها الحبر يعقوب والحبر ديكاً بالتأثير على القانون عملياً؟ أجاب الحبر آشي أنه إلى مدى تبينهم للتطبيق العام حيث يجب أن يتبع للقضاء في قراءة على أحكام الحبر عقيبا أو رابي على التوالي ويجب أن يتبع القضاء أحكام الحبر يوسي لو كان التناقض مع عدة من معاصريه.

أجاب الحبر حيبا ابن آبا: إن أحكام الشخصيات المذكورة ليس لها قوة الهاالاخا أو قرار التطبيق العام لكن القضاء رغم ذلك يتوقع في القضايا الشخصية أن يتبعهم أكثر من أحكام خصومهم الحبر عقيبا أو رابي أو حتى الأحكام المتصلة لخصوم الحبر يوسي المتتبعين وأجاب الحبر يوسي ابن الحبر حانينا إلى مدى معابيتهم فقط كمقبولين ظاهرياً وفي نفس الشعور، فقد قضى الحبر يعقوب ابن أيدي

بقوله: في النزاع بين الحبر مائير والحبر يهودا تكون الحلاكا متفقة مع الحبر يهودا وفي ذلك النزاع يبين الحبر يهودا والحبر يوسي تكون الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي فقد جدد الآن أن رأي الأول يكون دون محصلة عندما يناقض من قبل الحبر يهودا الذي تهمل رؤيته عندما تناقض من قبل الحبر يوسي.

قال الحبر آشي: لقد تعلمت أيضاً أن في النزاع بين الحبر يوسي والحبر شمعون تكون الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي لأن لوب قد حددت بتقويض من الحبر يوحنا، في النزاع بين الحبر يهودا والحبر شمعون تكون الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي أن رأي الأخير يكون من دون جدوى عندما يناقض من قبل الحبر يهودا الذي تهمل رؤيته عندما تتقدم من قبل رؤية الحبر يوسي.

إن السؤال الذي برز ما هو القانون عندما يكون الحكم مسألة جدال بين الحبر مائير والحبر شمعون؟ أنها غير مقررة.

صرح الحبر مشارشيا: أن تلك الأحكام عن الهالاخا في مسألة النواع بين الشخصيات المذكورة يجب أن تهمل، من أين قام الحبر مشارشيا باشتقاق هذه الرؤيا؟ لو اقترح إنه مما تعلمنا إنها حول أفنية مفتوحة لبعضها البعض ونحو منطقة خاصة حيث كان هنا كعبروف من للفناعين الخارجين مع الفناء الأوسط، فمن الجائز الوصول إليه لكن يحرم على الفناعين الخارجين الوصول إلى بعضهما البعض وارتباطاً مع ذلك صرح الحبر هونا باسم راب: إن الهالاخا منسجمة مع الحبر شمعون لكن من الذي يختلف عن الحبر شمعون؟

بوضوح أن الحبر يهودا الذي تسجل رؤيته عموماً معارضة جماعية له لأنه قديم مبكر في المشية الراهنة وبالتالي فإنه من جانله الحبر شمعون، ولأن حكم حول استفسار الثلاث أفنية هو أشار بأن الأبحار اختلفوا عن الحبر شمعون.

ولأن حكم رابا لا يمكن أن يقر لمن مع واحد لأن في النزاع بين الجد يهودا نستنتج أن تلك الأحكام يجب أن تهمل، لكن ليست هذه صعوبة فعلاً؟ ليس من الممكن إهمال الأحكام حيثما تصرح بحكم متناقض لحكم آخر. بالأحرى مما تعلمناه: لو أن بلدة تعود إلى شخص نقلت ملكيتها إلى أشخاص عدة فيسمح لتحضير عيروف واحد لكل البلدة، لكن لو أن البلدة تعود إلى عدة أهالي نقلت ملكيتها إلى شخص واحد فلا يمكن تحضير عيروف بمفرده لكل البلدة إذا لم يستثنى جزء من حجم بلدة مثل هاداشا في جوديا.

قضى الحبر يهودا والحبر شمعون بثلاث أفنية تحتوي على منزلين ارتباطاً مع ما صرح به الحبر هونا ابن كوريا باسم راب عندما قال: إن الهالاخا منسجمة مع الحبر شمعون إذاً من يختلف عنه؟ بالطبع إنه الحبر يهودا ولقد صرح بذلك فيمكن الاستدلال أن الحبر شيراشيا قال بأن الأحكام بالنسبة للحالاكا تهمل.

إن رؤية الحبر مشارشياً قد اشتقت على الأصح من التثالي حيث تعلمنا: لو أن رجلاً غادر بيته وذهب ليقضي يوم السبت في بلدة أخرى سواء أكان وثني أو إسرائيلي فإن سهمه في الفناء كواحد من السكان تفرض ارتباطاً مع حركة الأشياء في يوم السبت على سكان الفناء، لأنه في غياب ذلك الشخص لم يستطيع الرجل الالتحاق ببقية السكان في تحضيره للإرب المطلوبة، وهذا ما كان عليه الحبر ماثراً كذلك.

قضى الحبر يهوداً أن ذلك لا يفرض أية قيود لأنه يرى أنه لا بد إهمال سهم للنزول العائب، بينما للحبر يوسي قضي: إن سهم الوثني يفرض قيود لأنه ربما يعود في يوم السبت وعليه يقيد على حقوقه باستخدام الفناء، لكن سهم الإسرائيلي لا يحتم أي تقيد لأنه من غير العادي لإسرائيلي أن يعود في يوم السبت كما أنه من غير المتوقع عودته قبل انتهاء اليوم.

قضى الحبر شمعون حتى لو غادر منزله في يوم الجمعة قبل أن يبدأ يوم السبت وذهب ليقضي يوم السبت مع ابنه في نفس البلدة فإن سهمه في الفناء كأحد السكان لا يحتم أي قيود كونه لم تكن لديه نية للعودة وبالتالي فإن بيته يعتبر كأنه غير مملوغ وهذا ارتباطاً مع ما صرح به الحبر هوناً ابن كوربا باسم راب بقوله أن الهالاخا منسجمة مع الحبر شمعون لكن من يختلف عنه؟ إنه للحبر يهوداً بالطبع لأن الحبر يهوداً قضي بأن سهم رجل يكون خارج البلدة فقط لا يحتم تقييداً.

بينما قضي الحبر شمعون: بأنه حتى وجود الرجل في البلدة لا يفرض تقييداً لكن ألم نحدد بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهوداً؟ أليس بالإمكان هنا الرد كذلك بأن هذه الأحكام تهمل فقط عندما تكون باقتراح بحكم مناقض، لكن حينما لا يصرح بمثل هذا الحكم فإن الأحكام تبقى مؤثرة.

إن فإن رؤية الحبر مشارشياً قد اشتقت مما تعلمناه: أن رجلاً فقيراً يصنع عيروف قد وسعه ومن هنا يكتسب مكانه كمسكن ليوم السبت رغم أنه لم يثبت أي طعام فيه، قال الحبر ماثير أن القول بأن العيروف يمكن أن تعمل ضمن ما يستطيع الرجل أن يصله بأقدامه وفي مثل هذه الحالة فلا يتطلب أي طعام إن تشريع الأحبار بأنه يجب تحضير عيروف مع الخبز كان له فقط غرض جعله أسهل للرجل الغني وكونه قادراً على إرسال العيروف من الطعام من خلال عميل لذلك لن يرغم الذهاب بنفسه ليضع العيروف ضمن حدود أقدامه والشخص الفقير لا يستطيع أن يطبق أو عاجز عن تحصيل الكمية الضرورية للطعام أما الشخص الغني فهو الذي يستطيع أن يبيع أو يتحصل عيروف الطعام من خلال عميل.

عندما علم الحبر حيبا ابن آشي بحضور راب بأن القانون ينطبق على الغني والفقير قال له رابا: استنتج لو أشير لهذا التصريح إن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهوداً فما هي الحاجة للتصريح الثاني بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهوداً رغم أنه قد حدد بأن النزاع كان بين الحبر ماثير والحبر يهوداً فإن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهوداً؟ بوضوح لم تكن هناك حاجة لذلك، لأن راب طلب أن تضاف هذه العبارة ومن هذا نستنتج أن مشارشياً صرح بأن القوانين في الهالاخا كانت لتهمل هل من الممكن بأن

رأب لا يقبل تلك الأحكام؟ هذا يمكن أن تكون الحجة لاستتارة ابن معلمه وبذلك يبرز سؤال مرة أخرى: من أين استنتج الحد مشارشياً أن تلك القوانين التي ترعى من قبل الحبر يوحنا الذي كان ذو سلطة أعلى من رأب والذي كانت قراراته هي الها لاخا المقبولة كانت لتهمل.

إذا فقد اشتق تصريح الحد مشارشياً مما تعلمناه: إن زوجه الأخ المتوفى التي توفي زوجها ولم يترك ذرية وأصبحت زوجته عرضة لالتزامات القانون اليهودي الخاص بزواج الأخ من زوجه أخيه المتوفى إن تلك الزوجة عندما تتأكد أنها غير حامل لن تقوم بتنفيذ الحاليزا. ولن ترتبط بالزواج العشري ولن ترتبط تلك المرأة بهذه المواثيق قبل أن يمر ثلاثة أشهر من تاريخ وفاة زوجها، وبطريقة مماثلة فإن جميع النساء الأخريات اللاتي توفي أزواجهن لن يتزوجن ولن يخطبن قبل أن تمر ثلاثة شهور سواء أكانوا عذراوات أو غير عذراوات، أرامل أو مطلقات سواء أكانوا قد خطبن أو متزوجات.

قضى الحبر يهودا: أن أولئك اللاتي كن متزوجات يمكن أن يخطبن على الفور وتلك النساء اللاتي كن قد خطبن يمكن أن يتزوجن حالا. قال الحبر يوسي أن جميع النساء المتزوجات اللاتي توفي أزواجهن يمكن أن يخطبن فوراً ما عدا الأرملة التي يجب أن تسمح لفترة ثلاثون يوماً أن تمر، وارتباطاً مع ذلك روي أن الحبر إليعزر لم يذهب يوماً إلى بيت همدراش، ماذا نوقش في بيت همدراش؟ أجاب الآخر: قال الحبر يوحنا أن الها لاخا منسجمة مع الحبر يوسي هل أن هذا يوحى بأن رأياً شخصياً واحد فقط كان ضده؟ وكان رداً على ذلك نعم وكذلك فقد تعلم: أن امرأة متزوجة كانت دائماً حلقه لفناء وقتها في بيتها العائلي وكان هنالك في وقت وفاة زوجها، أو كان لها شجارات غاضبة مع زوجها عند وقت وفاته، أو من كان زوجها شيخاً أو عاجزاً عند وقت وفاته أو كانت الزوجة عاجزة عند وفاة زوجها أو كانت عاقراً، عجوزاً أو قاصراً أو كانت عاجزة خلقياً عند التغضيب أو عاجزة عن الإنجاب أو كان زوجها بالسجن عند وقت وفاته أو امرأة أجهضت بعد وفاة زوجها، كل تلك الأصناف من النساء يجب أن تنتظر رغم أن ولا واحدة منهن يشك في أنها حامل ثلاث أشهر قبل أن تتزوج أو تخطب كاحتياط ضد مثل هذا الزواج أو الخطوبة في جانب المرأة في الظروف العادية التي يمكن توقع حملها فيها.

هذا ما كان عليه الحبر مائير، لكن الحبر يوسي يجوز الخطبة والزواج المباشر.

إذا فإن تصريح الحبر مشارشياً قد اشتق مما يلي: حيث تعلم أن أحداً يمكنه أن يحضر سوقاً للوثنية قد يشتري منهم ماشية أو حزم أو خدمات بيوت أو حقول وحقول غنم، إن أحداً يمكنه أن يكتب الوثائق الضرورية ويقدمها حتى في محاكمهم رغم أن اعترافه بمحاكم الوثنية ربما يكون له مظهر التصديق أو اعتبار الوثنية، لأنه من ذلك فقط يمكن لأحد أن يحصل على كيفية من أيديهم في عينات تأييد محاكمهم فيمكن للبائع أن ينازع في شرعية البيع.

لو كان كاهناً يمكن أن يقترب خطر التنجس بالذهاب خارج الوطن وكذلك يمكن أن يندس نفسه بالدخول إلى فناء قبر! كيف يمكن تصور ذلك؟ أليس أن هذا التنديس محرماً توارثياً؟ أن منطقة قبر هي ميدان قد نبش نية قبر وبالتالي يمكن أن يكون بكل جزء منه حاملاً لجزء من عظم إنسان والذي ينقل النجاسة. قال الحبر يهودا: أن هذا يطبق فقط عندما لا يجد الشخص مكاناً للدراسة في وطنه، لكن عندما يجد مكاناً فلا يمكن له أن يجازف في هذه النجاسة.

قال الحبر يوسي: حتى لو وجد هنالك مكاناً للدراسة فإنه أيضاً يجازف بالتنديس لأن لا أحد يكون مؤهلاً تماماً ليتمكن من أن يتعلم من المعلم، وروى الحبر يوسي: لقد حدث مرة أن ذهب الحبر يوسف الكاهن إلى أستاذه في زيدون لدراسة التوراة واقترباً مع ذلك فقد قال الحبر يوحنا: أن الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي، لكن ما الحاجة إلى مثل هذا التصريح الخاص على اعتبار أنه قد أدلى للنو بأن في جدال بين الحبر يهودا والحبر يوسي كانت الهالاخا منسجمة مع الحبر يوسي؟ أجاب أبي: إن تصريح الحبر يوحنا الخاص بهذه المسألة الخاصة كان ضرورياً، لأنه يمكن الافتراض بأن الأحكام العامة على الهالاخا تنطبق فقط على المشنة لكن ليس البرايئا الخاصة بتصريح الحبر يوحنا.

على أية حال فإن الحبر مشارشيا ضد الاعتراض الذي بقي الآن حول: من أين اشتق تصريح بأن الأحكام من المشنة عليها أن تهمل وقد عا أن تلك الأحكام لم تثبت بالإجماع ولذلك فإن لرب حقيقة لن يتقبلها.

أدلى الحبر يهودا باسم صموئيل: أن الأشياء التي تعود ملكيتها إلى شخص وثني لا تكتسب مكانها ليوم السبت حيث أن أي شخص يمكنه حملها ضمن حده ليوم السبت، اقترباً مع رؤية من أدلى بهذا التصريح؟ لو اقترح أنه كان وفقاً لرؤية الأحبار فإن الأشياء الخاصة بالهفقار رغم أن ليس لها مالك وكرد لما يمكن الافتراض به بأن تلك الأشياء تكتسب أماكنها فهل من الضروري أن يصرح بأن نفس القانون يطبق على أشياء وثني التي ليس لها مالك. إن حد يوم السبت للأشياء المملوغة يحدد عن طريق أصحابها لكن أشياء الوثني الذي بنفسه لا يكتسب مكاناً له في يوم السبت فإنها كذلك لا تكتسب أي مكان لنفسها.

الحقيقة هي أن حكم صموئيل قد أدلى به انسجاماً مع رؤية الحبر يوحنا ابن نوري وأن هذا ما أبلغنا به أن حكم الحبر يوحنا ابن نوري بشأن الأشياء التي تكتسب مكاناً لها في يوم السبت ينطبق فقط على أشياء الهفقار لأن ليس لها صاحب لكن ليس على أشياء الوثني التي لها مالك.

لقد برز اعتراض هنا: أن الحاخام سايمون بن إليزر قد قضى لو أن إسرائيلياً اقترض من وثني يعيش في نفس البلدة في يوم عيد وكذلك لو أعار إسرائيلياً شيئاً لوثني عند مساء عيد وكان يعيش مع ذلك الوثني في نفس البلدة وقت بدأ يوم العيد فإن الغرض يكتسب مكانه ضمن حد يوم السبت الخاص بالبلدة، ونفس الوثني قام بإعادة الشيء الذي اقترضه إلى الإسرائيلي في العيد فإن تلك الأشياء يمكن أن تحمل داخل قطر نو ألفي ذراع في أي اتجاه لكن ليس أقل من هذه المسافة أي مسألة الغرض الذي قام

الوثني بإرجاعه إلى الإسرائيلي في يوم عيد ورغم أن ملكه الإسرائيلي قام بتحصير عيروفه التي تمكنه من المشي لأبعد من ألفي ذراع من البلدة فليس له أن يحمل معه ذلك الغرض لأبعد من مسافة ألفي ذراع من البلدة.

لو أن وثنياً قام بشراء فاكهة لإسرائيلي من مكان أبعد من حد يوم السبت فإن في الحقيقة أن الحبر يوحنا بن نوري ربما اعتبر أن أشياء الوثني تكتسب مكانها ليوم السبت لكن صموئيل حدد حكمه اتفاقاً مع هذا أليس ذلك واضحاً؟ يمكن أن يرد لأن أحداً يمكنه الافتراض بأن قيلاً قد فرض في مسألة المالك الوثني كقياس رادع ضد انتهاك القانون في حالة مالك إسرائيلي فمن هنا قد أبلغنا بأن مثل هذا التقيد اعتبر ضروري.

على أية حال فإن الحبر حيبا بن أبيين قد حدد باسم الحبر يوحنا: أن أشياء الوثني تكتسب مكانها ليوم السبت، وقد فرض قيد على الأشياء التي يملكها وثني كقياس رادع ضد انتهاك القانون في مسألة الأشياء التي يملكها الوثني وكقياس رادع ضد انتهاك القانون في مسألة الأشياء ذات المالك الإسرائيلي. لقد حدث مرة أن وصلت بعض الكباش إلى مبراكنا وقد سمح رابا لمكان ماحوزا لشراء تلك الكباش. قال رابين لرابا: من تكون تلك الشخصية التي في تلك التي سمحت لأخذ الكباش لأبعد من حد يوم السبت؟ يذكر أن رابا قد سمح أيضاً للمكان الذين ذهبوا إلى مبراكنا أن يأخذوا مشترياتهم معهم إلى ما هوزا رغم أن الباعة الوثنيين قد أحضروها من مكان أبعد من حد يوم السبت لتلك البلدة، هل أن راب يهودا الذي ألقى باسم صموئيل بأن أشياء الوثني لا تكتسب مكانها ليوم السبت هو الذي كان في ذهن رابا؟ إذا كانت أشياء الوثني تكتسب أماكنها ليوم السبت فإن قيلاً قد فرض على أشياء مالكيها وشيء كقياس رادع ضد انتهاك القانون في مسألة المالك الإسرائيلي.

ومن هنا فقد قصى الحبر رابا: دعوا الكباش تباع لأهالي مبراكنا كما حدد من قبل الحبر عماليل في المشنة الخاصة برربية الأغنام أو الثيران أو السفينة لبلدة كان حولها جدران.

علمنا الحبر حيبا: أن بركة أسماك بين حنين ليوم السبت لبلدتين حيث تقع تلك البركة بينهما فتتطلب جداراً حديدياً يمر من خلال البركة من جانب إلى آخر على الخط الفاصل بين حدود يوم السبت ليقسم البركة إلى جزأين مستقلين لذلك فإن مياه أحد البركتين لمن يختلط مع مياه أخرى وإن مياه تلك الجزء يجب أن تحمل أبعد من أربعة أذرع للحد الفاصل في اتجاه البلدة الأخرى وأن حائطاً حديدياً فقط هو الذي يمنع للمياه في الأجزاء المتتالية من الاختلاط مع بعضها البعض وذلك هو رأي الحبر حيبا وفي غياب مثل هذا الحائط فإن اختلاط مياه القيسيم سوف يمنع سكان أي من البلدتين من حمل تلك المياه إلى بيوتهم في يوم السبت أو عيد.

لكن الحبر يوسي ابن الحبر حانينا سخر من الحبر حيبا بشأن هذه المسألة، لكن لماذا سخر منه؟ لأن الأخير قد درس هذا انسجاماً مع الحبر يوحنا بن نوري الذي يؤكد بأن أشياء الهفكار تكتسب

مكاناً ليوم السبت داخل حد البلدة فإن القانون يجب أن يشدد كنتيجة لما قضى به بأن مياه البركة التي كانت الهفكار يمكن أن تحمل أبعد من حد يوم السبت للبلدات المتتالية.

في حين أن الحبر يوحنا بن نوري هو على نفس رأي الأحبار الذين يؤكدوا أشياء الهفكار لا تكتسب مكانها ليوم السبت، لكنها كمستوى أقدام الرجال جميعهم فإذا كان كذلك فإن القانون يجب أن يرخى وبالتالي فإن الماء يمكن أن يحمل ضمن حد يوم السبت لأي رجل يرغب باستخدامه، ربما يسألك أنه من المحتمل أن يكون كذلك وبما أنه كان على الرأي القائل بأن القانون يجب أن يرخى فسيخوض أي أحد تعلم بأن القانون يجب أن يشدد؟ على الأصح لأنه قد تعلم: أن الأنهار الجارية والينابيع المتدفقة يضمن ضمنها بركة السمك هي على نفس المستوى مع سعي الرجال أجمعهم.

لكن ليس من الممكن أن الحبر حيبا قد تحدث عن ماء مجمع والذي لا يضمن ضمن درجات المياه المتحدث عنها في البرايثا المقبسة؟ لو على الأصح أن الحبر حيبا قد علم بتطلب جداراً جديداً لتقسيمه، إذن لماذا لا يسمح باستخدام القصب كحاجز من قسمي البركة؟ بوضوح لأن الماء يتخلل من خلالهم لكن الماء في حالة الجدار الحديدي يمكن أن يتسرب أيضاً من تحت الجدار.

أليس من الممكن أن الحبر حيبا يقصد بتطلب.. حيث لا يوجد نظاماً قانونياً خاصاً بذلك؟ لأن مثل هذا الحائط مستحيل فلا يمكن استخدام أي منهم لأن الحكماء في الحقيقة قد أرخوا القانون بشأن المياه، وذلك لسماعهم باستخدام أي نوع من الحواجز.

أبلغنا الحبر تايلر لأنه قد استفسر من راب: هل أن حاجزاً مطلقاً يجلب الدمار نحو منطقة جائزة؟ أجابه الآخر: أن هذا الحاجز يمكن أن يؤثر على جواز استخدامه في حالة الماء فقط لأنه في هذه الحالة فقط يرخي الحكماء القانون، وبما أن الحاجز المطلق ورغم أنه لا يمكن أن يمنع المياه من المرور من تحته فلا بد أن يكون حاجز للقصب كذلك، وعليه فقد طلب الحبر حيبا بجدار جديد قد سبب سخرية الحبر يوسي ابن حانينا.

"قضى الحكماء: أن له فقط أربعة أذرع .. الخ" أليس أن الحبر يهودا يردد نفس رؤية التناء الأول؟ وهو أن الحكماء وراب يوجد بينهم اختلافاً، لأن الأول يسمح بمسافة ثمانية أذرع في ثمانية، على أية حال فإن الحبر يهودا يسمح أما لأربعة أذرع في اتجاه واحد أو ذراعين في اتجاهين متعاكسين، لذلك فقد تعلم: أن له الحق أن يمشي ضمن مساحة ثمان أذرع، وهذا ما كان عليه للحبر مائير.

أضاف رابا مصرحاً: أن الحبر مائير والحبر يهودا يختلفان فقط عن سؤال المشي، لكن بشأن حركة الأشياء فإن كلاهما يتفقان إن ذلك جائز على امتداد مسافة أربعة أذرع لكن ليس أكثر.

في كل مكان من التوراة درست هذه الأربع أذرع ضمن ما نحول أن يتحرك فيه كل رجل يوم سبت أو يوم عيد، لأنه قد تعلم: "اجعل كل شخص يسكن في مكانه والمتعلق بالحركة في يوم السبت والذي يكون ضمن مساحة مساوية لمكانه".

وما هي مساحة مكانه؟ أنها ثلاثة أذرع لجسمه وذراع واحد لامتداد يده وقدميه لذلك فقد قال الحبر مائير للحبر يهودا: ثلاثة أذرع لجسمه وذراع واحد لتمكينه للالتقاط شيء عند قدميه فوضعه على رأسه.

ما هو الاختلاف العملي بينهم إن الاختلاف العملي بينهم كان وفقاً للحبر يهودا فإن قياسات الأربع أذرع يجب أن تكون دقيقة فيما يتعلق بحركات يوم السبت طلب الحبر مشارشيا من ابنه: عندما تزور الجد بابا أسأله هل أن الأربع أذرع الذي تحدث عنها الأحبار تقاس بالأذراع حيث أن الذراع القياس للكنيسة قد أسندت على طول ذراع موسى لو أنه أخبرك بأن القياس يجب أن يكون بذراع القياس المستخدم للأشياء المقدسة فسأله ما يجب العمل في مسألة اللوغ؟ ولو أخبرك بأن القياس يجب أن يكون بذراع كل فرد ذو علاقة فسأله: لماذا درست هذه للمقاييس بين تلك التي وصفها الأحبار ارتباطاً مع كل فرد؟ عندما جاء إلى الحبر بابا أخبره الأخير: لو كنت حريصاً جداً فلم تعلم أي شيء حيث أن وقتهم كان يمنعهم في تظفير السفر، إن الحقيقة هي أن ذلك للمقاييس يجب بذراع كل فرد ذو شأن وكان اعتراضك لماذا لم يعلم مثل هذا التصريح من أولئك الذين وصفهم الأحبار توافقاً مع كل فرد؟ يمكن تفسير ذلك بأن الحكم لا يمكن أن يعتب معرف لأنه حتى الشخص للعادي يمكن أن يبرز الأطراف.

لو كان هنالك رجلين وجزء من عدد الأذرع الموصوفة لأحدهما.. الخ" ما هي الحاجة للحبر شمعون للإدلاء بهذا التعليق؟

ممن يمكن مقارنة هذه الحالة؟ لثلاثة أفنية مشرعة نحو بعضها البعض وكذلك نحو منطقة خاصة، إذا لماذا تختلف هناك حركة الأشياء من أي فناء نحو الآخر وليس هنا في حالة الثلاث رجال المتحدث عنهم في المشنا للراهنة.

ولماذا عن الأحبار كيف يمكن أن يصونوا آرائهم المناقضة بوضوح في رؤية هذه المناقشة؟ في مسألة الثلاث أفنية يكون عدد من السكان إن بعضهم وبطريق غير صائب يمكن أن يفترضوا أن الأول يمكن أن يكون حراً في الوصول إلى الثاني وبذلك ينتهك قوانين العيروف لكن حدد السكان في حالة الثلاث رجال المتحدث عنهم في المشنا وأن مثل هذا الافتراء غير صائب ومن المستحيل أن يكون على جانبهم.

"وعلى الفناعين الخارجيين.. الخ" لكن لماذا يحرم من سكان الفناء الخارجيين الوصول إلى بعضهم البعض؟ أليس أن الأفنية الخارجية ولأن سكانها قد التحقوا بالعيروف حيث يمكن لجميع الشركاء أن يتحركوا داخلها بحرية؟ أجاب راب يهودا: إن هذه مسألة على سبيل المثال حيث يثبت سكان الفناء الأوسط عيروف واحد في فناء واحد والعيروف الأخرى في الفناء الآخر، بينما لا يثبت سكان الفناعين الخارجيين في الفناء الأوسط وأن سكان الفناء الأخير يتناول عيروفهم يعتبرون كسكان الفناعين الخارجيين بالإضافة إلى فنائهم في حين أن سكان الفناعين للخارجيين للذين ليس لديهم عيروف في الفناء الأوسط لا يمكن أن يعتبروا كسكانها لأنهم ليس لديهم منطقة في العموم فلا يسمح لهم بالتواصل مع

بعضهم البعض على أية حال فإن الحبر شيشيت أجاب: أنه حتى يمكن الافتراض بأن سكان الفنايين الخارجيين قد ثبتوا عيروفهم في الفناء الأوسط لكن هذه مسألة حيث قانون بتثبيتها في منزلين رغم أن سكان كل من الألفية الخارجية وسكان الفناء الأوسط وعلى أساس عيروفهم التي يلتحقون بها على التوالي فيسمح لهم في مواصلة بعضهم بعض، بالاتفاق مع من كانت هذه الرويا هل أن تصوير الحبر شيشيت قد أتلى به هل هو اسجماً مع رؤية بيت شماي؟ لأنه قد علم: لو أن سكاناً خمسة من نفس الفناء جمع أربعة منهم أسهم بحصته وقاموا بتثبيتها في وعامين في نفس المنزل فإن بيت شماي يقضي بأن عيروفهم غير شرعية لأنها يجب أن توضع في وعاء واحد، لكن بيت هيلل قضى بأن تثبيت في وعامين لذلك يعترض هل إنهم سيعتبرون أن عيروف الألفية الخارجية شرعية رغم أنهم ثبتوها في منزلين، بينما بيت شماي الذي قضى بعدم شرعية العيروف في الحالة الأولى سيفعل نفس ذلك في الحالة الثانية.

على أية حال فيحتمل أن المشنا الراهنة تتسجم مع بيت شماي في معارضة رؤية بيت هيلل المقبولة عموماً يمكن أن يقال ليكون متفقاً حتى مع رؤية بيت هيلل لأنهم اعتبروا آرائهم فقط في البرايتا الواردة حيث العيروف رغم إنها حفظت في وعامين وكانت في وعاء واحد وفي نفس المنزل لكن هنا في المشنا الراهنة وفقاً للحبر شيشيت حفظت في منزلين.

قال الحبر آحا بأن الحبر أيوبا للحبر أشي: أن الصعوبة تعرض نفسها في تفسير رابي يهودا بالإضافة إلى تفسير الجد شيشيت في تفسير راب يهودا تبرز الصعوبة التالية: أن هذه المسألة حيث ثبتت الفناء الأوسط عيروفه في أحد الفنايين والعيروف الأخرى في الفناء الآخر، ولأن سكان الفناء الأوسط قد التحقوا أولاً في عيروف واحدة من الألفية الخارجية وعندما تلتحق لاحقاً في عيروف مع الفناء الخارجي فإن سكان ذلك الفناء يتصرفون نيابة عن الفناء الأول كذلك مع أي عيروف تخط في فناء واحد، إذا لماذا يحرم على سكان الألفية الخارجية تواصل مع بعضهم البعض؟ وتبرز صعوبة من تفسير الحبر شيشيت: لماذا لا بد أن تكون هذه المسألة المتعلقة بالثلاث ألفية في المشنا الراهنة حيث أن الفناء الأوسط بالتحاقه بالعيروف في كل من الفنايين الخارجيين قد أصبح منطقة معروفة للثلاثة ألفية، لماذا تكون هذه عرضة لنفس القانون والمتعلق بنجاسة رجال سكنوا في فناء واحد.

نسي أحدهم أن يساهم في حصته في عيروفهم حيث فرض هؤلاء الرجال على بعضهم البعض التحفظات الموصوفة في استخدام الفناء رغم أن أربعة منهم قد التحقوا بشكل ملائم فسي تحضير العيروف؟ في مسألة الثلاث ألفية ولأن السكان أصبحوا الآن ولقعين في الفناء الأوسط فإن سكان الألفية الخارجية عندما يفضلوا في تثبيت عيروفهم في بيت واحد يحرم عليهم للتواصل مع بعضهم البعض: وبذلك فهم بوضوح في علاقتهم يكونون في نفس موضع الرجل الذي نسي أن يلتحق بالعيروف مع البقية وبالتالي لا بد أن يفرضوا على بعضهم البعض جميع التحفظات الموصوفة.

قال الحبر آشي: فعلاً لا توجد أي صعوبة لا في تفسير راب يهودا ولا في تفسير الحبر شيشت عن عدم وجود صعوبة في تفسير الحبر يهودا لأن سكان الفناء الأوسط التحقوا في عيروف مع كل من الألفية الخارجية بينما الألفية الخارجية لم تلتحق بالعيروف مع بعضها البعض على التساوي وبذلك ألمح أنهم راضين بالترابط بين الفناء الأوسط وكل من الفناءين الخارجيين لكنهم غير راضين عن الترابط الأخير.

عن تفسير الحبر شيشت فلمن تكون هناك صعوبة فعلاً، لأنه هل أن الأحبار الذين اعتبروا سكان الألفية الخارجية كسكان الفناء الأوسط لكي يرخوا القانون لتمكينهم من التواصل مع الفناء الأوسط كذلك يعاملوهم مثل سكانها رغم أن الحقيقة التي مفادها أنهم ليسوا ساكنين فيه فعلاً لفرض قيود إضافية؟ بالطبع لا.

صرح راب يهودا باسم راب: أن التعبير القائل بأن يسمح للألفية الخارجية بالتواصل مع الفناءين الخارجيين هي رؤية الحبر شمعون، ولقد قضى الحكماء: أن الفناء الأوسط يمكن أن يستخدم من قبل الألفية الخارجية أو أن الفناءين الخارجيين قد ثبتا عيروفهم على التوالي في الفناء الأوسط، في أي من الحالتين يكون من الجائز تحريك الأشياء من الألفية الخارجية نحو الفناء الأوسط لأن كل من الفناءين الخارجيين يمثلان منطقة خاصة موحدة وإذا توحدت الثلاث ألفية في إربة واحدة مشتركة عندها فقط يعتبران كمنطقة واحدة حيث أن حركة الأشياء من فناء إلى فناء آخر يكون مسموح به بحرية.

عندما أقيمت هذا في حضور صموئيل قال لي: إن التفسير بأن إحدى المناطق يمكن أن تستخدم من قبل سكان الفناءين لكن لا يمكنهم استخدام فناء لأحدهم هي رؤية الحبر شمعون رغم أن حكمه عموماً أكثر ليناً من حكم الأحبار فإن الحكماء قصوا: يحرم على الألفية أن تتواصل مع بعضها البعض.

على الأقل صبر شمعون إلى أي مدى يمكن مقارنة هذه المسألة الخاصة بالثلاث رجال حيث يدخل الحد الموصوف للفناء الأوسط مع حدود البقية. يمكن مقارنة ذلك بثلاث ألفية مشرعة نحو بعضها البعض وكذلك نحو المنطقة الخاصة حيث إذا قام سكان الفناءين الخارجيين بتحضير عيروف مع الفناء الأوسط فإن مكان كل من الفناءين يمكنهم إحضار الطعام من بيوتهم نحو الفناء الأوسط ويتناولونه هناك ومن ثم يسمح لهم بحمل أي بقايا إلى بيوتهم.

لكن الحكماء قصوا: يحرم ملئ سكان الألفية الثلاثة التواصل مع بعضهم البعض، الآن ولأن الحبر شمعون يسمح لسكان الألفية الخارجية فقط هنا باستخدام للفناء الأوسط وليس العكس، فإن هذه البرايتا بوضوح منسجمة مع رؤية صموئيل.

كانت رؤية صموئيل التي قالها باسمه قد اتبع في الحقيقة رؤية قد فسرنا في مكان ما لأنه أدلى: في مسألة فناء بين مدخلين فإن مكان الفناء رغم أنهم قد عملوا عيروفهم مع سكان كلا الممرين رغم ذلك يحرم عليهم التواصل مع بعضهم البعض. لو أنهم عملوا "أرباً" مع أي من الممرات وكانوا

معتادين باستخدام الممرين خلال أيام الأسبوع العادية فعندها يتسببوا بسبب حقهم في الدخول الذي يخل بأي ترابط قد شكله أحد من سكان الممرين فيتصرفهم هذا يجعلوا حركة الأشياء محرمة في كلا الممرين.

أما إذا كانوا معتادين على استخدام واحد من الممرات لكنهم لم يكونوا متعودين على استخدام باقي الممرات ولا يعملوا إرباً معهم فيحرم حركة الأشياء في الفناء الذي كان معتادين على استخدامه لكن يسمح بتلك الحركة ولأنهم ليس لهم الحق في الدخول إليه تسمح للفناء الذي لم يتعودوا على استخدامه ولأن صموئيل قضى هنا: في مسألة فناء بين ممرين فإن سكان الفناء رغم أنهم عملوا عيروفهم مع سكان كلا الممرين يحرم عليهم للتواصل مع بعضهم لو استنتج الحبر صموئيل يؤيد هذا الحكم، لأن الحبر شمعون قد أرحى هذا الحكم فإن صموئيل انسجماً مع مبدأ خاص سيرخي القانون أيضاً قضى راباه ابن الحبر هونا: لو أن سكان الفناء الأوسط قد صنعوا إرباً مع الممر الذي كان مكانه غير معتادين على استخدامه، فإن الممر الذي تعودوا على استخدامه يسمح لهم أن يصنعوا إرباً لهم لأن سكان الفناء الأوسط بعيروفهم مع الممر الآخر قد صرحوا بعد نيتهم باستخدامه في يوم السبت.

أضاف راباه ابن الحبر هونا مصرحاً باسم صموئيل: لو أن الممر الذي كان سكان الفناء الأوسط معتادين على استخدامه قد صنعوا عيروفه لأجل أنفسهم بينما كان سكان الممر الذين لم يتعودوا على استخدامه لم يصنعوا إرباً لهم ولم يصنع سكان الفناء الأوسط إرباً مع أي منهم فإن الفناء الأوسط إن هذا الممر لا يفقد شيئاً بينما الممر الآخر الذي حضر مكانه إرباً حصلوا على بئره كونهم غير منزعين من تطفل سكان الفناء الأوسط.

أدلى مرة الحبر يهودا باسم صموئيل: لو أن رجلاً حريص حول سهمه في العيروف فإن عيروفه غير شرعية لأنه لماذا تطلق هذه التسمية على العيروف؟ إنه يعني الاندماج أو الاتحاد أي أن جميع المساهمين يجب أن يتحدوا برابطة أخوية ورائعة حيث لا يهتم أحد بتناول سهمه من قبل بقية المشتركين، قضى الحبر حانينا: أن عيروف ذلك الشخص شرعية لأنه ورغم ذلك يمكن أن يسمى نفسه "أحد رجال واردينا".

أضاف راب يهودا قاضياً باسم صموئيل: لو أن شخصاً قام بتقسيم عيروفه فستكون غير شرعية، حيث أن كلمة عيروف توحى بالاتحاد فيجب كلها أن تكون في مكان واحد، انسجماً مع رؤية من هذه؟ أليس إنها منسجمة مع رؤية بيت شماي، لأنه قد علم: لو أن خمسة أشخاص قد جمعوا عيروفهم وثبتوها في وعاءين، فإن حكم صموئيل كان انسجماً مع بيت شماي ومتناقضاً لحكم بيت هيلل والذي يعتبر الهالاخا مقبولة؟

أن حكم صموئيل تحت النقاش، ويمكن القول إنه يتفق حتى مع رؤية بيت هيلل، لأن هناك فقط أكد بيت هيلل آرائهم بأن العيروف غير شرعية حيث ملئت الأوعية إلى سعتها بينما بقي شيء ما من العيروف في الخارج لذلك فإن العيروف التي قصد تثبيتها بأجمعها في وعاء واحد وبفس الوعاء

أصبحت الآن مجزأة وغير مكتملة، لكن الحالة ليست هنا كذلك العيروف، قد قسمت أصلاً إلى جزأين وكان تقسيمها جزءاً من المخطط الأصلي.

لكن ما الحاجة لكلا الحكمين الخاصين بصموئيل؟ أن كلاهما يستند على أهمية مصطلح "إرب" ما لم يمكن أن يستدل أحدهما الآخر؟ إن كلاهما كان ضروري، لأنه إذا أبلغنا بالحكم الأول فقط فربما يفترض أن هناك كان العيروف غير شرعية لأن الرجل كان حريصاً، وبالتالي يكون الاتحاد غير مكتمل، لكن ليس هنا حيث وضعت العيروف في وعاءين ولم يتأثر الرابط الأخوي بين المساهمين بأي حال.

ولو أبلغنا فقط بالحكم الثاني فربما يفترض أن هنا فقط تكون العيروف غير شرعية، لأنه قسمت عن قصد وأن العيروف المقسمة تكون مناقضة للمصطلح "اتحاد" العيروف، ليس هناك حجة التي أعطيت غير ممكنة التطبيق، ومن هنا تكمن ضرورة الحكمين.

لقد وجه الحبر آبا الاستفسار التالي لراب يهودا في مبنى المدرسة أو غرفة الطباعة الخاصة بالحبر زاكاي: أيجوز أن صموئيل قد قال: لو أن رجلاً قسم عيروفه فستكون غير شرعية نظراً لأنه قد حدد أن المنزل الذي ثبتت فيه العيروف لا يتطلب اقتسامه بينهم من الخبز.

الآن ما الحاجة لمثل هذا الحكم؟ ليس لأنه اختار بأن هناك خبز قد وضع في السلة في أي مكان من البيت حيث ثبتت العيروف لتناول عن طريق إعداد من السكان، لكنه يعتبر كما لو وضع الخبز في مكان قد عين للإرب؟ إذن لماذا لا يجب أن يقال في هذه الحالة أيضاً طالما أن هناك خبزاً قد وضع في السلة فإنه يعتبر كما لو وضع في المكان المخصص للإرب؟ أجاب الآخر: هناك في الحكم الذي ذكر أخيراً لصموئيل كانت العيروف شرعية حتى لو لم يكن هناك خبز آخر في البيت رغم أنه مثل هذه الظروف فإن المبدأ طالما قد وضع خبز في السلة.. الخ غير ممكن للتطبيق.

ما هو السبب لذلك؟ لأن جميع سكان القناء بفضيلتهم وبمساهمتهم إلى العيروف يعيشون هنا واقعياً وهذا السبب وراء عدم مساهمة الذين يقطنون فعلاً في المنزل حيث وضعت العيروف بأي سهم من الخبز إليها.

صرح صموئيل: أن فعالية العيروف تعزى إلى مبدأ القنيان وعليه يفترض أن يتخذ المنزل والقناء نفس هيئة المنطقة التي من خلالها يشعر جميع المشتركين بحرية تحريك الأشياء في منطقة خاصة.

إذن لماذا وكون أساس العيروف حدود كينان أو مساهمة لا بد أن تتأثر القنيان عن طريق الماعة ومساوية في القسمة إلى دوبرونيا اثنين وهنا فبدلاً من الحيز يمكن أن يشارك كل ساكن بماعة وبذلك يكتسب سهماً في البيت.

يمكن أن يرد على ذلك بأنه سهل الحصول في أسباب المثبت، لكن لماذا لا يجب أن تؤثر الماعة على إكساب على الأقل حيثما يستخدمها للناس للإرب؟ إن استخدامها محرم كمقياس رادع ضد احتمالية الافتراض بأن الماعة كانت جوهرية وكنتيجة لذلك عندما يحدث بعض الأحيان أن لا تحصل

فإن لا أحد سيحضر إرباً بالخبز، وبذلك فإن إقامة العيروف ستكون بالتالي ضعيفة، صرح راباه: إن فعالية العيروف تعزى إلى مبدأ السكن كون حياة الإنسان معتمدة على طعامه، وأن جميع السكان يفترض أن يعيشوا في ذلك البيت الذي وضعوا فيه طعامهم.

ما هو الاختلاف العملي بينهم؟ إن الاختلاف بينهم هي مسألة العيروف التي تحضر بشيء من رداء مثل الوشاح وأن الكيناء يمكن أن تكون مؤثرة عن طريق مثل هذا للفرض فهي غير شرعية وفق لصموئيل، وبخلاف اتخذ ولأن حياة الشخص لا تعتمد عليه فإن البيت الذي تحفظ فيه لا يعتبر كبيت مشترك للسكان وبالتالي فإن العيروف ووفق لراباه هي غير شرعية أو بطعام قيمته أقل من بيروتا أن الكينان لا يمكن أن يكون فعالاً عن طريق أي شيء قيمته أقل من بيروتا.

إن العيروف المحضرة بطعام قيمته أقل من بيروتا لم يكن هي غير شرعية وفقاً لصموئيل. بما أن مبدأ السكن لم يكن معتمداً على السعر لكن على الكمية فهو قابل للتطبيق وأن تلك العيروف شرعية وفقاً لراباه: أو عن طريق شخص قاصر قام بجمع العيروف من السكان ووضعها في إحدى البيوت.

على أية حال بما أن الطعام الذي قام بتجميعه بشكل ممكن مشترك للسكان ويكون ذلك الشخص مستقلاً بشخصيته وحقوقه فإن العيروف شرعية وفقاً لراباه.

قال أباي لراباه: أن اعتراضاً يمكن أن يبرز ضد رؤيتك وضد رؤية صموئيل، لأننا قد تعلمنا لو أن خمسة رجال من السكان جمعوا عيروفهم ارتباطاً مع الفناء الذي يسكنون منه ورجعوا بنقل تلك العيروف إلى مكان آخر.

أجاب الآخر: إن هذا ليس اعتراضاً ضد رؤية صموئيل: لأن الرجل قد تصرف نيابة عن البقية. مثلاً: لو أن رجلاً كان في رحلة عائدة نحو بيته وقد داهمه الخسق ثم أبعد شجرة أو حائط. ثم قال: ليكن حدي يوم السبت تحتها، فإن تصريحه هذا بلا جدوى.

لكنه إذا قال "ليكن حده ليوم السبت عند جذرها" فإن بإمكانه أن يمشي من المكان الذي يقف فيه إلى جدار الشجرة على مسافة ألفي ذراع ومن جذرها إلى بيته بألفي ذراع أخرى عند ذلك يستطيع أن يمشي أربعة آلاف ذراع بعد الخسق.

إذا لم يبصر أي شجرة أو حائط أو أنه أبصر ذلك ولم يكن عليم بالهالاخا ثم قال ليكن موقع الحالي قاعدة ليوم السبت فإن موقعه اكتسبه حق الحركة ضمن قطر ألفي ذراع وبأي اتجاه.

وهذا ما كان عليه الحبر حانينا ابن انيكتونين على كل حال فإن الحكماء قضوا: يجب تربية المسافات على شكل لوح مربع، لذلك يمكن أن يكسب مساحة الزوايا، وإن هذه المسألة هي ما قال عنها الأخبار: إن رجلاً فقيراً يمكنه أن يصنع عيروف على قدره. قال الحبر مائير: إننا نستطيع أن نطبق هذا القانون على رجل فقير فقط، على الحبر يهودا: أن هذا القانون ينطبق على كلا الغني والفقير وإن

تشريع الأحبار بأن على العيروف أن تحضر بالقوت "الخبز" كان الفرض الوحيد يجعل العيروف أسهل للغني لذلك. فإن الغني لن يكون مجبراً على الذهاب لنصه ويصنع العيروف على قدره.

جمالاً: ما هو المعنى الدقيق لعبارة "إن تصريحه دون جدوى"؟ فسر رابا بذلك القول: مهما يكن لذلك فلن يسمح له حتى بالمعنى نحو المجال تحت الشجرة ويجب عليه أن لا يتحرك من موقعه حتى انتهاء يوم السبت لأنه لم يكتسب مكاناً لموقعه في يوم السبت حيث يتمكن من الشيء ضمن حده ليوم السبت والمسموح به وأن حقه في المكان الذي يقف عليه عندما حل يوم السبت تخلي عنه بوضوح باختياره مكاناً آخر بينما لا يمكنه اكتساب المساحة تحت الشجرة لأنه لم يخصصها ضمن الأربع أذرع من المجال الذي اختاره على أية حال، يمكنه أن يمضي بمقدار بعد مجال تحت الشجرة وأن هذا المجال يجب أن يقاس كما لو أن أحداً كان يتصرف كسائق حمار وسائق جمل على سبيل المثال، لو أن رجلاً رغب أن يقيس مسافة الألفي ذراع من الشجرة إلى البيت، ورغب بقياسه من الجانب الشمالي للشجرة حتى يتمكن من الوصول إلى بيته الذي كان فقط ضمن تلك المسافة المطلوبة من ذلك الجانب من الشجرة فلذلك أخبر أن يبدأ قياسه من جانب الشجرة الجنوبي لأنه لم يخصص أي أربعة أذرع معينة من المجال تحت الشجرة رغب بكتسابه فإن أي مجال أربعة أذرع ضمن محيط الشجرة وفروعها يفترض أن تكون البقعة المعينة لذلك فإن قياس المسافات يجب أن تعيد مسلكاً لا يؤدي تحت جميع الظروف إلى أي احتمال لانتهاك حرمة.

لو قيس قطر محيط الشجرة وفروعها على سبيل المثال، العشرون ذراع وكانت المسافة من نقطتها الشمالية إلى بيت الرجل ألفي ذراع فوجب أن لا يبدأ القياس من تلك النقطة لكن من النقطة الجنوبية للقطر والتي تبعد ألفين وعشرين ذراعاً من تلك النقطة، ولأنه يحرم المضي لأبعد من ألفي ذراع فإن حد يوم السبت لذلك للرجل ينتهي عند نقطة تبعد عشرون ذراعاً من بيته وبالتالي لن يكون قادراً على الدخول خلال يوم السبت.

ولو رغب أن يقيس من جهتها الجنوبية لكي يكون قادراً على المضي لمسافة عشرون ذراعاً من الموقع الذي احتله عندما بدأ يوم السبت فأخبر أن يبدأ قياسه من الجانب الشمالي وبالتالي لا يجب أن يتحرك خطوة واحدة في الاتجاه الجنوبي من الموقع.

صرح راباه ما هي حجة راب؟ إن حجة صموئيل يمكن أن تفهم جيداً لكن لماذا حرم راب على الرجل حتى الاقتراب من تلك الشجرة التي عينها بوضوح كقاعدة له ليوم السبت؟ ذلك لأن الرجل لم يخصص البقعة على وجه الدقة حيث أنه ذات أربعة أذرع صرح راباه ما هي حجة راب؟ لأنه على الرأي القائل "هناك ما لا يكتسب بالتعاقب"، على سبيل المثال: إن مساحة ذات أربعة أذرع عند الجانب الشمالي لشجرة لا يمكن أن يكتب بعد أن اكتسبت هذه المساحة عند الجانب الشمالي لشجرة.

إنما لا يكتب بالتعاقب يمكن أن يكتب حتى تزامناً لذلك فإن تعيين الرجل للمساحة كلها تحت الشجرة والكني يجب أن يلغى ويبطل، ما هو الاختلاف العملي في تفسير راباه المتناقضين؟ إن

الاختلاف العملي بينهم هي مسألة قول للرجل حيث أن المساحة تحت للشجرة تكون ثمانية أذرع بأن دعني اكتسب مساحة أربعة أذرع من ثمانية وفق لم قرأ "لأن الرجل لم يخصص البقعة على وجه الدقة" فإن مثل هذا التصريح غير شرعي لأنه لم يخصص البقعة على وجه الخصوص. لكن وفق لمن قرأ "ما لا يمكن اكتسابه بالتعاقب لا يمكن اكتسابه تزامنياً فإن مثل هذا التصريح شرعي كما لو أشير إلى مساحة أربعة أذرع لأن الرجل قد تحدث هنا عن اكتساب ليس أكثر من أربعة أذرع. بالعودة إلى النص الرئيسي صرح راباه: ما لا يمكن اكتسابه بالتعاقب لا يمكن أن يكتسب بالتزامن فقد رفع أباي اعتراضاً ضده فلو أن رجلاً أعطى أعشار زائدة فإن محصوله قد حضر جيداً للاستخدام العام لكن أعشاره قد فسدت.

لو أن شخصاً أعطى أكثر من عشر محصوله وأقل من خمس فإن الجزء الذي عينه كعشر لن يحتوي فعلاً على أكثر من خمسون بالمئة من العشر، بينما الجزء الآخر ولأنه لم يعطي عشراً له يعتبر كتيل ولا يمكن أن يأكل لا عن طريق كاهن ولا شخص عادي.

لكن لو كان حكم راباه هو قانون مقبول، فلماذا حضر منتج ذلك الرجل بطريقة حسنة؟ ألا يجب أن يقال مالا يكتسب في التعاقب لا يمكن أن يكتسب حتى تزامنياً؟ لذلك عندما أعطي اسم الخاصة من العشر تزامنياً مع الإضافة غير المخصصة فحتى الأول لا يكتب التسمية وقسمة العشر.

لأنه إذا قال رجل: ليكن نصف من كل صوب من القمح المنزوعة كعشر، فسيكون ذلك كالنصف المقدس في حالة العشر الزائد كل حبة في كمية المحصول ولكن تفترض قسمة العشر بنسبته إلى النسبة المئوية للعشر الحقيقي الذي يحتويه تلك الكمية وبذلك فإن سؤال الاكتساب التزامني لا يبرز، لكن أليس أن عشر الماشية غير مؤثر في المواكبة؟ لو أنه مثلاً بعد أن عين عشر الحيوان في خط الماشية كعشر فإن الحادي عشر يجب أن يعين بطريقة مماثلة.

لقد قضى رابا بقوله: لو أن عشر الماشية قد حدد وفي إعطاء مثل هذا العشر فإن القطيع أو السرب جعل ليبر في رتل مفردة، تحت العصا وأن كل عشر من الحيوان يطلق ليكون كلاهما قد عينا كعشر فإن العاشر والحادي عشر يكون خليطاً من القسمة، لأن أحدهم هو عشر مخصص والآخر عشر غير مقدس ومن المستحيل تأكيد أيهما هو المعنى عليه. يستنتج أن تقشير الماشية رغم أنه غير قابل للتطبيق فهو قابل للتطبيق تزامنياً وهذا ما يبرز اعتراضاً ضد راباه لأننا قد تعلمنا: لو أن للتاسع قد عين عاشراً والعاشر عين تاسعاً والحادي عشر عين عاشراً فإن الثلاثة مقدسين، لكن أليس أن قربان عيد الشكر غير شرعي في حالة الخطأ.

على سبيل المثال: لو أنه بعد عزل الميرروف من متطلبات قربان بشيء الواجب بطريقة غير متعمدة وقام ووضع أربعين رغيفاً أخرى فإن الأخير ولأن القداس قد وضع في الخطأ فإنه غير شرعي بالإضافة إلى واحد من المواكبة.

لقد صرح: لو أن صلح قربان عيد الشكر وصحب ذلك مع تقديم ثمانين رغيفاً بدلاً من العيروف الموصوفة، فإن حزقيا قضى بأن: أربعون من ثمانون لا يمكن أن يقسموا وهذا وفقاً لرأيه فإن الجميع حتى الحبر يوحنا يتفقون أن أربعون رغيفاً يقسمون عندما يقول الراهب: ليكن أربعون من ثمانين مكرسات ولا أحد حتى حزقيا يجادل بأن الحكم بأنه لا رغيف يكرس حيثما يقال "لن يكرسوا العيروف إذا لم تكرس الثمانين كلها".

أحد الأساتذة وهو حزقيا على الرأي القائل: بأن نية ذلك للشخص بإحضار أرغفة أكثر من الضروري كانت لتأكيد سلامة العدد المقرر ولذلك قام بإحضار الأرغفة الإضافية فقط، فإن الراهب فيمكن أن يعتبر كما لو أنه أغلق بوضوح "ليكون أربعون من العشر الثاني مكرسات" في هذه الحالة يكون إغلاقه شرعي.

لكن الأستاذ الآخر يؤكد الروية القائلة: بأن نية الراهب في إحضاره الأرغفة أكثر من المتطلبة كانت لإثبات عطاء سجنه وهو غير جائز بالطبع ومن هنا يكمن حكم الحبر يوحنا بأن الأرغفة كلاهما غير مكرسات وعليه وضع أنه فقط عندما يكون تعبير الراهب صريح أو مطبق كالأربعون من ثمانين.

يؤكد الحبر حزقيا بأن: العيروف الموصوفة تعتبر مكرسة وإن هذا يناقض حكم راباه لأنه في مسألة العيروف فإن رجلاً يمكنه أيضاً أن يكتسب قاعدته ليوم السبت تحت شجرة لو استخدم التعبير "وعلى مساحة أربعة أذرع من ثمان". صرح أباي: أين هذا وفقد لتعبير راباه بأن: تصرّحه دون جدوى مهما يكن فإن هذا الحكم قد تعلم فقط بشأن شجرة قطرها من الأسفل ليس أقل من اثني عشر ذراعاً وعليه فإن طولها ليس أقل من ثلاثة أجزاء بالمقارنة مع ذلك، من المستحيل التأكد من هل كان الجزء الأوسط أو جزء من الأجزاء الخارجية كان الرجل يرغب بأن يكتسبه كقاعدة له يوم السبت يفهم أن جزءه فقط من منزل الرجل تحت الشجرة قد عينت بصورة جيدة فعلى سبيل المثال: لو أن القطر كان فقط أحد عشر ذراعاً فإن كل أربعة أذرع عند أي من الأطراف يجب أن يتعذر تداخلها على نصف ذراع للأربع أذرع الوسطى إذاً لو أن الرجل اختار الجزء الأوسط، فإن كل قاعدته ليوم السبت تكون قد عرفت.

لكن لو نوى لواحد من الأجزاء الخارجية لتكون قاعدته ليوم السبت قد عرف على الأقل جزئياً في الجزء الذي يتداخل مع الأجزاء الوسطى. اعترض الحبر هونا ابن الحبر يوشع قائلاً: من أين أثبت أنه قد قصد على الإطلاق العيروف أذرع الوسطى؟ على الأصح قال للحبر هونا ابن الحبر يوشع: أن هذا قد علم فقط بشأن شجرة قطرها من تحت كان أقل من ثمانية أذرع، لكن في مسألة شجرة قطرها من تحت كان سبعة أذرع فقط فعلم أن جزءاً فقط من مسكنه قد أشير إليه بصورة جيدة في الفناء الأوسط الذي كان يتعذر أن يشكل جزءاً فقط من مسكنه أن يشكل من أي قسم من العيروف أذرع التي ربما يكون الرجل قد قصدها.

أوجب القول بأن هذه البرايتا التي أوردت للتو تدعم راب وتبرز اعتراضاً ضد صموئيل والذي يسمح للرجل أن يمشي إلى الشجرة رغم أنه لم يشير إلى الأربع أذرع تحت تلك الشجرة التي اختارها؟ إن صموئيل يستطيع إجابتك: إنا هنا في الحكم الخاص بـ "يجب أن لا يتحرك من مكانه" نعالج مسألة حيث كان من المكان الذي وقف فيه الرجل إلى جذر الشجرة مسافة ألفي ذراع أي حد المسموح به في يوم السبت وأربعة أذرع لذلك إذا كنت تريد أن تضعه على الجانب الإضافي للشجرة فيمكن أن يخطو بذلك وإلا فلن يسمح لهم.

على أية حال فإن الشجرة المتكلم عنها في المشنا الراهنة يسمح بالمضي إليها، وفقاً لصموئيل هي شجرة جذورها وفروعها كانت ضمن الألفي ذراع و الأربع أذرع من المكان الذي وقف فيه الرجل عندما حل يوم السبت.

لقد تعلمنا بالاتفاق مع صموئيل: لو أن رجلاً أخطأ وحضر عيروف اثنين في اتجاهين معاكسين اعتقد أن من الجائز توفير أربعين في اتجاهين متعاكسين، أو أنه قال إلى خدمه "انذهبوا وحضروا العيروف لأجلي" وقام أحدهم بتحضير عيروف له في الاتجاه الشمالي وقام الآخر بتحضير عيروف أخرى في الاتجاه الجنوبي فإن له أن يخطو شمالاً بقدر حد عيروفه الجنوبية، ويخطو جنوباً بقدر حد عيروفه الشمالية.

لو أن العيروف قد ثبتا على سبيل المثال على التسلوي عند مسافات الألفي ذراع من مسكن الرجل فإن العيروف الشمالية فقط تمكنه أن يخطو الألفي ذراع في جميع الاتجاهات متضمنة الألفي ذراع في اتجاه المنزل ومنتهية عند مسافة ألف ذراع من جانبها الجنوبي.

بما أنه من غير المؤكد تحديد أي العيروف هي الأكثر فعالية من الأخرى فإن التقيد الناتج من كلاهما يفرض على ذلك الشخص ولن يسمح له التحرك لمسافة أبعد من ألف ذراع من مسكنه، أما في الاتجاه الشمالي أو الجنوبي لكن لو قاسوا أقل حد على وجه الدقة في كلا الاتجاهين المذكورين.

لكن إذا قاسوا ذلك بدقة فإنه وكونه قد فقد حقه في بيته كمسكن له لذلك السبب على حساب العيروف حيث عبر عن رغبته باكتساب مساكن أخرى لذلك اليوم.

الآن أن هذه البرايتا تبين أنه في حالة الشك مع حالة العيروف تطبق على الاثنين عدة قيود لكن الرجل رغم ذلك يكون حراً للتحرك ضمن الحد المسموح له رغم أنه يشير إلى تفضيل كل من العيروف، تكون هذه الرؤيا منسجمة مع رؤية صموئيل الذي فرض قيوداً مضاعفة، لكنه سمح للرجل أن يتحرك ضمن الحد المسموح به بين الشجرة ومنزله رغم أنه من غير المؤكد على أي من العيروف تحت الشجرة قد اختارها على الخصوص.

ألا يجب أن يقال أن هذا هل هذا الحكم يقدم اعتراضاً ضد راب الذي على حساب حالة الشك قد حرم على الرجل تحركه من مكانه؟ كلا إن راب تبنا أن أماروس فقط قد أنكر حقه.

على أية حال لو قال للرجل: لتكون قاعدة ليوم السبت عند جذر هذه الشجرة، فإنه له أن يمشي من المكان الذي يقف فيه إلى جذرها لمسافة ألفي ذراع، ومن جذرها إلى مسكنه بألفي ذراع أخرى، وعليه يمكنه أن يمشي أربعة آلاف ذراعاً بعد الضيق، فسر رابا: أن الحكم بأن للرجل قد خص بقعة معينة ذات أربعة أذرع تطلبها كقاعدة له يوم السبت وربما عين المشي خلال يوم السبت متخذاً خطواته إلى الأمام وبمحاذاة ألفي ذراع أخرى أبعد منها اتجاه بيته.

إن هذا الحكم ينطبق فقط حيث أن شخصاً يركض إلى الجذر يستطيع أن يصله قبل أن يبدأ يوم السبت. وعلى كل حال لم يكن بمقدوره أن يصلها من قبله يوم السبت حتى يركض فإنه لا يستطيع أن يكتسب مكاناً له.

قال له أباي: ألم يصرح في الحقيقة داهمه الضيق؟ على افتراض أنه في وقت تعيينه للمكان من بعيد، إذا كيف يكون بمقدوره أن يصل إليه قبل الضيق؟ أن المعنى هو دوه من الضيق بمقدار ما يتعلق في بعد منزله. على أية حال أن جذر الشجرة حيث يمكن أن يركض فإن عليه أن يصل قبل الضيق، آخرون قالوا أجاب رابا أو راباه أن الضيق ربما داهمه إذا مشى بترج ولكن حيثما يركض ليكون باستطاعته أن يصل قبل الضيق.

حدث مرة إن كان راباه والجد يوسف سائرين في مساء يوم السبت حيث لنا الضيق عندما قال الأول للآخر: ليكن مركزنا ليوم السبت تحت شجرة النخيل التي تسند شجرة أخرى، أو كما قال آخرون: تحت شجرة النخيل التي أعنت صاحبها بوفرة فاكهتها والمربود الناتج عن بيعها من عبء الجبايات، أجاب الآخر: إنني لا أستطيع أن أبصرها أجاب الآخر إذا اتكل على، فقال الأول ألم نتعلم أن الحبر يوسف قد قضى: لو كان شخصين مسافرين معاً أحدهما أبصر مكاناً معرفاً تماماً، لما الآخر فلم يره جيداً فإن الأخير له أن ينقل حقه في الاختيار إلى الأول ومن ثم يصرح: ليكن مركزي في يوم السبت كذا وكذا مكاناً، إن تصريح راباه يعود إلى ذلك التعلم من الحبر يوسف لافتراض فردي وأن الأخير لا بد أن يقبله منه لأن الحبر يوسف عرف باتخاذ الحكم للصريح "إذا لم يكن يبصر أي شجرة أو حائط أو إذا لم يكن متأكلاً.. الخ". في أي مكان ثم وصف الألفي ذراع من التوراة؟ لقد تعلم "اجعل كل أحد يسكن في مكانه" يشير إلى الألفي ذراع المسموح بها للرجل في جميع الاتجاهات، لأن الناس لم يذكروا بوضوح لا المعروف ولا الألفي ذراع فمن أين قمنا باشتقاق هذا الحد؟

أجاب الحبر حيسد: استنتجنا مكاناً لذلك الذي ذكر ارتباطاً مع يوم السبت "سائحين لك مكاناً إلى حيثما يمكن أن يفر" واستدلينا على القرار من إيلاية "أبعد من حدود مدينة ملاذه حيثما يفر" ومن نفس إيلاية التي وردت وحد من إيلاية خارج الحد وحد من الخارج من خراج، لأنه قد كتب في التوراة "وسوف تعيش في خارج المدينة من جهة الشرق لألفي ذراع.. الخ". لكن بما أن إيلاية التي ذكر أحياناً بوضوح التعبير ألفي ذراع واحتوت للتعبير (خارج)، ولأن (خارج) مرة أخرى مع الحد حيث

جاء دورها لتقارن مع "هروب" وقورنت مع التعبير الأخير مع "قرار" الذي قورن مع مكان التي جاءت نفس إيلاية.

أما كلمة "مكان" قورنت مع مكان مفهوم لحد يوم السبت للألفي ذراع التي ذكرت في المشا في النهاية الأخرى لسلسلة المقارنات والتي أضيفت إلى الأولى، كذلك يجب أن تستدل على المسافة الجائزة من إيلاية لجدار المدينة وخارج ألف ذراع؟ وبالتالي تكون المسافة جائزة لكن ليس لأكثر من ألف ذراع.

أن التعبير "خارج" قد استدل من خارج وليس من "خارجي"، لكن ما هو الاختلاف المادي بين كلا التعبيرين؟ ألم نتعلم في مدرسة الحبر إسمائيل في الحقيقة وبالإشارة إلى التعبير "سيعود الكاهن" حيث أن العودة وإلتيان تعني نفس الشيء "قطر ذو ألفي ذراع .. كما بالنسبة للحبر حانينا ابن انيكتوس". ما هو التبرير المحتمل لمثل هذه الروايات؟ أكد تشابه الكلمة بين التعبير المتنوعة والواردة سابقاً في إسناد الألفي ذراع الموصفة كحد ليوم السبت، فإن اعتراضاً يبرز مفاده: ألم يتحدث التوراة عن جوانب؟ أن كلمة جانب لا يمكن أن تعني دائرة! على أية حال إذا لم يؤكد تشابه الكلمة فإن الصعوبة التي تبرز: من أين استدل على أنه حده يوم السبت هو ألفي ذراع؟ أن الحقيقة التي أكدت تشابه الكلمة لكن كرد على هذا الاعتراض من التعبير لكلمة جوانب فإن المسألة في قياس حد البيت تختلف هنا من المسائل الأخرى حيث استخدمت كلمة جوانب لأن التوراة قد قال: ستكون هذه لهم الأرض المفتوحة حول المدن.

والذي يوحى في مثل هذه المسألة فقط يجب السماح للجوانب لكن ليس لأولئك الذين يبصرون مكان يوم السبت حيث يسمح لهم بقطر من المسافات الموصوفة.

ماذا عن الأحبار، كيف يستطيعوا في ضوء هذا التفسير أن يؤكدوا بوجوب تطلب تلك المسافات؟ لقد أكدوا التعبير الذي قدمه الحبر حانينا: مثل هذه المقاييس ستكون مثل جميع الذين يرون مكان السبت وبما أن الأول قد انتفع من الروايات كذلك يجب أن يكون للأخير.

قضى الحبر آحا ابن يعقوب: أن رجلاً يحمل شيئاً بمحاذاة أربعة أذرع من منطقة عامة لا يقترب ذنباً إذا لم يحمله لمسافة مساوية إلى قطر أربعة أذرع انسجماً مع رؤية الأحبار كما فسرت من قبل الحبر حانينا.

روى الحبر بابا لقد اخترنا رابا بالسؤال التالي: باعتبار عمود في منطقة عامة ارتفاعاً عشرة أشبار وعرضها أربعة أشبار، هل من الضروري حتى تعتبر كم منطقة عامة فيجب أن يكون عرضها مساوي لقطر أربعة أذرع أو هذا غير ضروري؟ وأجابنا أليس أن هذه المسألة مشابهة لمسألة الحبر حانينا الذي علماً: مثل هذا المقياس سيكون ذلك لجميع من يرون حد يوم السبت.

قال الأحبار: أن رجلاً فقيراً يصنع عيروفه بقدر استطاعته فإن الحبر ماثير يقول أننا نستطيع نطبق هذا القانون على الفقير فقط، قال الحبر تحمان: أن الحبر ماثير والحبر يهودا قد اختلفا في مسألة

التعبير المستخدم "في مكاني" مثل هذه المسألة فقط فإن الحبر يهودا يسمح للغني بنفس الامتياز الذي حضي به الفقير، والحبر ماثير يؤكد أن صلب العيروف هو القوت.

ولذلك فقد أرخى الأحبار القانون فقط للفقراء ويشمل أيضاً عابر الطريق والشخص الذي لا يملك قوت، ولقد أرخوه بالسماح له في اكتساب المكان الذي يقف فيه كقاعدة له في يوم السَّبْت رغم أنه لم يثبت فيه أي نوع من القوت لكنهم لم يرخواه من أجل الأغنياء.

أكد الحبر يهودا بأن صلب العيروف هو موضع قدم للشخص بغض النظر عما كان فقيراً أو غنياً لكن حينما يكون التعبير المستخدم هو في كلا المكان في البعد فإذا استخدم ذلك التعبير فإن الجميع حتى الحبر يهودا يتفق بأنه عندما يكون الرَّجُل نفسه لم يكن في الوقت الذي عين فيه المكان فإنه يتبع للفقير فقط مثل هذه العيروف، لكن هذا لا ينطبق على الغني الذي يكون متمكناً ولذلك عليه أن يستخدم الكمية الموصوفة من القوت، ومن الذي علم بأن هذا ما قاله الأحبار؟ والذي يوحى بأن التشريع الأصلي كان أكثر تصفاً لكن الأحبار أرخواه كدعم للفقراء، أن الحبر ماثير هو الذي علم ذلك وهو من أدلى بأن صلب العيروف هو القوت، وإلى ماذا أشار بعد؟ لقد أشار إلى مسألة الفرد الذي لا يبصر أي حجرة أو حائط أو شخص لم يكن متاقلاً مع الهالاخا والذي بذلك البقعة الذي وقف عليها كقاعدة له في يوم السَّبْت.

لقد كان هدف تشريع الأحبار بأن تحضر العيروف من القوت كان فقط لجعلها أسهل وهذا يوحى أن التشريع الأصلي كان على الرَّجُل أن يشغل شخصاً البقعة التي عينها كمكان له في يوم السَّبْت وهذا قول الحبر يهودا.

على أية حال فإن الحبر حيسدا قال: أن الحبر ماثير والحبر يهودا قد اختلفا فقط حينما يكون التعبير المستخدم "في كذا وكذا مكان" حيث في مثل هذه المسألة لم يكن الرَّجُل نفسه ولا قوته في المكان المعين.

إن الحبر ماثير كان على الرأي بأن القانون قد أرخى للفقراء فقط ولكن ليس للغني حينما يؤكد الحبر يهودا بأنه قد أرخى للفقير والغني كلاهما لكن يمكن حينما يكون التعبير المستخدم "في مكاني" فإن الجميع حتى الجد ماثير يتفق على أن القانون قد أرخى لكلا الفقير والغني.

ومن ذا الذي علم أن هذا ما قاله الأحبار؟ إنه الحبر ماثير الذي يسمح بهذه الميزة للفقير فقط، ولا يمكن أن يكون تصريح الحبر يهودا لأنه لم يرسم فرقاً بين الغني والفقير وإلى ماذا أشار؟ لقد أشار إلى التالي لو كان رجل في رحله وكان عائداً نحو بيته وقدم قبل الحسق ورأى شجرة العبد ثم قال: لسكن قاعدة ليوم السَّبْت جذرها، بشأن ما قد قضى بأن الرَّجُل اكتسب المكان رغم أنه لم يكن بذلك الوقت واقعاً فيه، بينما وفقاً للحبر يهودا فهذا ينطبق على الغني أيضاً، رغم أن العيروف تتطلب حضور الشخص في المكان الذي يعفيه.

ومن علم أن تشريع الأحبار بأن على العيروف أن تحضر القوت كان له هدف جعلها أسهل؟ هذا ما كان عليه الحبر ماثير والذي يبين ذلك انسجاماً مع الحبر نعمان، وفق للحبر ماثير فإنه حتى حيثما يكون الشخص بنفس البقعة التي عينها مكان له في يوم السَّبْت فإن عيروفه دون قوت مسموح له إذا كان فقير فقط لكن الحبر يهودا يقول: إن كلا للفقير والغني عليهما أن يحضرا عيروفهم قدر المستطاع، لذلك فإن على الرجل الفقير إذا لم يكن هذا مناسب له أن يمضي أبعد من حد يوم السَّبْت.

وينلي بالتصريح "تكن قاعدة ليوم السَّبْت حيثما ألف الآن" وهذا صلب العيروف. إن هذا يبين مرة أخرى انسجاماً مع الحبر نعمان ووفقاً للحبر يهودا فلم يسمح للغني أن يحضر العيروف دون القوت إذا لم يكن حاضراً في البقعة التي عينها.

على أية حال فإن الحكماء سمحوا لساكني المنزل أن يرسل عيروفه بيد خادمه أو بيد ابنه أو بيد عميل آخر لكي يجعلها أسهل له.

روى الحبر يهودا: لقد حدث مرة أن عائلات الميمل الكورس في اورما تقع اسوسين شيشيين أن تلك العوائل قد قامت بتوزيع التين المجفف والعنب المجفف على الفقراء في زمن المجاعة وقد اعتاد الفقراء لكفار شيش وكفار حانياقيا.

واعتاد أولئك الفقراء على المجيء والانتظار في مساء السَّبْت عند حدهم ليوم السَّبْت، وكانوا ينتظرون حتى الفسق وبذلك يكسبوا قاعدة السَّبْت داخل كلا الحدين وفي اليوم التالي كانوا ينهضون مبكراً ويحضروا نحو وجهتهم، الآن إن الفقراء في هذه المسألة الذين جاءوا من بيوتهم يفترض أن يمتلكوا بعض القوت ليكفيهم للوجبتين المحضرتين للإرب، وبالتالي كانوا عرضة لنفس القيود المفروضة على الأغنياء، لكن لم يكن يثبت القوت إلا بالحضور الشخصي في المكان الذي يرغب فيه أن يكون قاعدة له في يوم السَّبْت، وبذلك تكون العيروف مؤثرة.

فعليه يستنتج بأن الحكم عملياً هو منسجم مع تفسير الحبر نعمان لرؤية الحبر يهودا على أن حضور للشخص في نفس البقعة التي عينها له في يوم السَّبْت هو صلب "العيروف".

قال الحبر أشي: إن استدلالاً من كلمات المشنا يدعم هذا الرأي أيضاً، وعلى الحبر يهودا إنه للغني أن يكتسب قاعدته ليوم السَّبْت بدون "العيروف" من القوت إذا لم يكن حاضراً شخصياً في موقعه ليوم السَّبْت، وأن هذا الخلاف مع الحبر ماثير مقيد يمثل هذه الحالة فقط الشخص المعني يكون في الموقع الذي يرغب في اكتسابه ليوم السَّبْت، لأنه صرح: لو أن رجلاً غادر بيته في مساء السَّبْت ليمضي نحو البلدة التي تبعد فقط حديث من حدود السَّبْت من بيته وحيث كان بأقل من أن يكون بيته في البلدة مرتبطاً بالعيروف، وقد قرر أن يثبت عيروفه عند الخط الحدودي بين الحديث وحيثما يلتقيان.

لو قام بتنفيذ مهمته فإن الممكن الذي وضعت فيه العيروف سيقوم بمقام قاعدة ليوم السَّبْت لجميع أهالي البلدة، وبالتالي يتحركوا بحرية بين بلدتهم والبلدة الأخرى، لكن لو أن صديقاً له قد ألقنه قد يعود

إلى بيته قبل أن يثبت العيروف فإنه يسمح له أن يخطو في يوم السبت إلى البلدة الأخرى لكن يحرم ذلك على بقية السكان وهذا ما كان عليه الحبر يهودا.

لكن في أي معنى يختلف عنه؟ أجاب الحبر هونا: أننا نتعامل هنا مع مسألة رجل لديه منزلين في كل من البلدتين والمسافة بينهما أقل من حد يوم السبت وكانت نيته عندما انطلق ليس لاكتساب قاعدة يوم السبت بين الحدين لكن لمضي نحو بيته في البلدة الأخرى، بمقدار ما يتعلق بذلك الغني ولأنه قد انطلق برحلته دون أن يأخذ معه طعاماً بهذا تكون هيئة الفقير الذي ليس له قوت والذي منع عن امتياز اكتساب قاعدة له ليوم السبت رغم أنه لم يكن حاجزاً في ذلك المكان ورغم أنه لم يذلي بإعلان واضح حول رغبته في اكتساب المكان.

على أية حال فإن أهالي البلدة الذين بقوا في المنزل والذي يفترض أن يمتلكوا للكمية المقررة بطعام العيروف فإن لهم هيئة الأغنياء القادرين على توفير الكمية المطلوبة من القوت وبذلك لا يتمكنون من اكتساب قاعدة يوم السبت إلا بالمعنى إلى البقعة شخصياً أو بإرسال الكمية المطلوبة من الطعام فوراً، فعليه يكون من الواضح تماماً بأن الفقير فقط وليس الغني يسمح له بتحضير العيروف بإعلانه: "لنكن هذه قاعدتي ليوم السبت في كذا وكذا مكان" وهذا أمر قطعي.

لقد كان راباه ابن حنان متعوداً في يوم السبت على الذهاب من لوسيبانا إلى بمبيدنا وذهب حنان إلى هناك بإعلانه في مساء يوم السبت بينما لم يزل في منزله بقوله لنكن قاعدتي ليوم السبت في زينان. قال أباي له: ماذا تظن؟ بالنسبة للنزاع بين الحبر مائير والحبر يهودا تكون الهالاخا منسجمة مع الحبر يهودا فإن الفقير والغني عرضة لنفس القانون، وبالنسبة للحبر حيسدا فقد سلم بأن الحبر يهودا والحبر مائير قد اختلفا فقط عندما يكون التعبير المستخدم هو "في كذا وكذا مكان"؟ لأن الحبر يهودا يسمح للغني أن يصنع عيروفه دون قوت فقط حيثما يكون حاضراً في البقعة التي يرغب باكتسابها مكاناً له في يوم السبت.

الآن ولأن راباه ابن الحبر حنان قد أئلى بتصريحه في منزله الخاص فلا يجب أن يكون مؤهلاً لاكتساب ديناراً كقاعدة له في يوم السبت حتى وفقاً لرأي الحبر يهودا، أجاب الآخر: أسي انسحب. استقر رأي ابن حاما: تأكدوا أنه قد حدد لو أن رجلاً اكتسب قاعدته ليوم السبت شخصياً بالبقاء في ذلك المكان لحظة بدأ يوم السبت، فإنه يحول أن يتحرك ضمن العيروف أذرع بالإضافة إلى الألفي نراع بالمحاذاة حيث يسمح له أن يتحرك فيها في جميع الاتجاهات.

فهل أن شخصاً ثبت عيروفه أيضاً يخول بالتحريك ضمن الأربع أذرع أولاً؟ أجاب رابا: أن التشريع الأحبار عندما تحضر العيروف القوت كان له غرض جعلها سهل للغني، لذلك لن يجبر على الخروج بنفسه ويصل عيروف بنفس المقدار.

الآن إذا بدى لك أن تقتنع أن المعنى الذي ثبت عيروفه عن طريق عميل ليس مؤهلاً بالأربع أذرع، فكيف يمكن التصريح أن غرض ذلك جعلها سهل؟ بالتأكيد أنه بسبب فرض تقييداً أنه في

غياب التشريع لن يكون مؤهلاً بهذا التشريع لأنه من خلاله يتقاضي الشخص معضلة الذهاب خارجاً إلى المكان المعين.

عن هذه الحصة تزن خسارة العيروف من هنا كان من الخصوص تماماً القول بأن التشريع كان له غرض جعلها أسهل للضي.

مشنا: على الحبر يهودا: لو أن رجلاً غادر بيته ليمضي نحو بلدة حيث رغب أن يكون بيته في البلدة هو المعنى بالعيروف، لكن صديقاً له أقنعه أن يعود إلى منزله فيسمح له أن يمضي إلى البلدة الأخرى لكن بقية السكان يحرم عليهم ذلك، عن الحبر يهودا قضى الحبر مائير: مهما يكون الشخص قادر على تحضير العيروف لكنه أهمل فصل ذلك.

جمارا: في أي منحة يختلف عنهم؟ أجاب الحبر هونا: أننا نعالج هنا مسألة رجل له على سبيل المثال منزلين يتداخل بينهما حدي يوم السبت بمقدار ما يتعلق ذلك به، ولأنه قد انطلق برحلته فإن له هيئة رجل فقير وكوننا نتعامل هنا مع مسألة رجل لديه منزلين يتداخل بينهما حد يوم السبت، لذلك فقد تعلمنا: لو كان لرجل منزلين كل واحد في بلدة وتداخل بينهما حدين لحدود يوم السبت فإنه يكتسب عيروفه في الخط الفاصل بين حدود يوم السبت حالما يشرع في رحلته.

رغم أنه عاد قبل أن يصل البقعة ولجعل القانون أكثر استرخاء قضى الحبر يهودا: حتى لو قبل أن يشرع برحلته قابله صديق وقال "امضي الليلة هنا بما أن الجو أصبح بارداً" فإن له أن ينطلق برحلته في اليوم التالي مبكراً كما يجب.

سلم راباه بأن الجميع حتى الحبر يهودا والحبر يوسي ابن يهودا يتفقون بأنه من الضروري الإدلاء بالتصريح الموصف وهذا ورد في المشنا لتكن قاعدتي في يوم السبت عند جذرها لكن هناك نقطة خلاف بينهم هل من الضروري أن يقوم بشروع لرحلته فعلاً، حيث يؤكد الحبر يهودا أن ذلك ضروري لأنه في منحنى آخر بأن الرجل في المنزل الممكن من تحصيل الكمية المطلوبة من الطعام يمكن أن يعتبر فقيراً بينما يؤكد الحبر يوسي: إذا حدث أن شرع رجل برحلته رغم أن خطته قد تغيرت وبقي في بيته فتغير كرجل فقير، على أية حال فإن الحبر يوسف سلم بقوله: القول الجوهرى للرجل أن يشرع برحلته لم يجادل من قيل أي فرد، حث أنه لا يمكن اعتباره رجلاً فقيراً إذا لم يغادر منزله.

لكن هناك نقطة خلاف واحدة بينهم هي: هل أنه من الضروري أن يصرح التصريح المقرر؟ أولاً في رأي الحبر يهودا يكون ذلك للضروري كما استوحى من المشنا وشروع الرجل في الرحلة يكفي وحده كإشارة بقصد الرجل وبذلك لا يكون من الضروري أن يصرح أي تصريح آخر.

لقد حدث مرة أنه حضر الحبر يهودا أشتاتاً في مساء سبت سلة من الفاكهة إلى الحبر ناتان ابن أوشعيا عندما كان الأول مغادراً إلى بيته ضمن العيروف، فسمح له الأخير بنزول السلم لتمكينه لافتراض هيئة شخص قد قام بالشروع برحلته ثم نادى خلفه: "اقض الليلة هنا".

وفي اليوم التالي نهض مبكراً ثم غادر، انسجماً مع رؤية من تصرف؟ ألم تكن تلك الرؤية انسجماً مع رؤية الحبر يوسف وفقاً للحبر يهودا؟ كلا بالإضافة إلى شروعه في الرحلة قد أبدى

تصريحاً واضحاً برغبته في اكتشاف القاعدة ليوم السبت في السؤال المذكور لذلك فقد تصرف انسجاماً مع راءه وذلك وفقاً للحبر يهودا والذي يتطلب كلا الشروع بالرحلة والإعلان، إن هذا بالطبع منسجم مع الحبر يوسف وفقاً للحبر يهودا، لكن راءه ذكر للتفصيل.

قضى الحبر مائير: "مهما يكون قادراً على تحضير العيروف الخ". ألم نتعلم للتو أن الشك الذي يتولد لأي مكان قد اكتسب قاعدته، فيما يتعلق لما ذكر توأ فإن الشك الذي يتولد إلى أي مكان قد اكتسب قاعدة، وفيما يتعلق بالرجل اتفاقاً مع رأي الحبر مائير فإنه موضع كسائق حمار وسائق جمل. إذا ليس أن الحكم في المشنا هو حكم زائد؟ أجاب الحبر شيشيت ألا نقل بأن رؤية الحبر مائير هي فقط حينما يكون هناك شك أن كان الرجل لديه عيروف شرعية أو لا، أو أنه ليس بموضع سائق حمار وسائق جمل مع الرؤيا بأنه حينما يكون من المؤكد أنه لم يقيم بتحضير عيروف فإن الشخص لن يكون في موضع سائق حمار وسائق جمل.

مشنا: أن من ذهب خارجاً أبعد من حده ليوم السبت متعمداً ودون سعي ديني حتى لو لمسافة ذراع واحد فقط بحيث أن لا يقيد الدخول، قضى الحبر إبيعزر أو لو أن رجلاً نصب ذراعين أبعد من حده ليوم السبت يمكن أن يعيد الدخول.

قضى الحبر إبيعزر أن الأربع أذرع المسموح بها لكل شخص لقاعدته في يوم السبت بحيث تقاس عن طريقة في المنتصف لو مشى لثلاثة أذرع فيجوز له أن يعيد الدخول لأنه قد قطع من حد يوم السبت إلى حد يدخل به مجال الذراع الواحد الذي لا يجب أن يعيد إليه الدخول.

جملاً: قضى الحبر حانيا: لو كانت قدم رجل ضمن حده ليوم السبت والقدم الأخرى خارج ذلك الحد فليس له أن يعيد الدخول لأنه قد كتب في التوراة: "وَأَنْتَ أَنْصَرَفْتَ بِقَدَمِكَ عَنْ يَوْمِ السَّبْتِ" حيث كانت الصيغة المطلوبة قدمك وليس أقدامك، لكن ألم نتعلم لو أن رجلاً أخذ إحدى قدميه ضمن حده ليوم السبت والقدم الأخرى خارج ذلك الحد فيسمح له أن يعيد الدخول؟ أن هذه تمثل رؤية آخرين، فقضى الحبر حيان: إذا كان للرجل ساق وحده داخل حده ليوم السبت وكانت الأخرى خارجه، فبإمكانه أن يعيد الدخول لأنه قد ورد في التوراة: "وَأَنْصَرَفْتَ بِقَدَمِكَ عَنْ يَوْمِ السَّبْتِ" والتي تقرأ بضميه لكنه قد تعلم أن بإمكانه أن يعود مرة أخرى.

أن الحبر حانيا أكد مثل رؤية الآخرين، فلقد تعلم: أن الرجل يعتبر حينما يكون الجزء الأكبر من جسمه. قضى الحبر إبيعزر: لو أن رجلاً مشى الذراعين أبعد من حده ليوم السبت فبإمكانه أن يعيد الدخول ولو مشى لثلاثة أذرع فلن يسمح له بإعادة الدخول.

لكن ألم نتعلم أن الحبر إبيعزر قد قضى: لو أنه مشى الذراع الواحد أبعد من حده ليوم السبت فبإمكانه أن يدخل ثانية ويمشي لذراعين، فلو سمح له بالدخول مرة أخرى؟ أن هذه ليست صعوبة لأن المشنا الأولى حيث يسمح الحبر إبيعزر. بإعادة الدخول من الذراع الثاني تشير إلى شخص غادر

الذراع الأول لكن لم يزل ضمن الذراع الثاني حيث أن عبارة ذراعين في البارقيّة تتطوي على أن الرجل قد مشى لذراعين وكان على وشك الدخول في الذراع الثالث.

بينما تشير المشنا الأخيرة إلى رجل قد غادر الثاني وكان داخل الذراع الثالث، لكن ألم نتعلم أن الحبر إليعيزر قد قضى حتى لو كن أبعد من حده ليوم المّثبّت بذراع واحد فإنه لا يكفي أن يدخل؟ أن هذا قد تعلم فيما يتطرق بالشخص الذي يكون مؤهلاً بالمقياس بقدميه لألفي خطوة متوسطة في الاتجاه الذي يرغب أن يمضي إليه، إذاً يوجب أن تكون الألفي خطوة متوسطة في الاتجاه الذي يرغب أن يمضي إليه بالإضافة إلى الأربع أذرع التي يسمح بها بكل شخص من قاعدته ليوم المّثبّت حتى أن انتهت على بعد خطوة واحدة من بلدته فيسمح له بالدخول لأننا تعلمنا: لقد سمع بالمقياس الذي تحدثنا فيه الأحبار والذي يكون نو بعد ألفي ذراع فقط والذي يكون مكاناً مقيداً بالإضافة إلى أربعة أذرع المسموح بها كقاعدة ليوم المّثبّت.

مشنا: لو أن رجلاً في طريق عودته من رحلة في مساء سبت داهمه الظلام عندما كان لذراع واحد فقط خارج حد يوم المّثبّت من بين بلدته كان يستطيع أن يدخلها، قضى الحبر شمعون: لو كان على بعد خمسة عشر ذراعاً من حد يوم المّثبّت فله أن يدخل لأن المساحتين لم يقاسا على وجه الدقة لكنهم سمعوا بمقدار خمسة عشر ذراعاً ضمن الألفي ذراع على حساب أولئك الذين يخطئون.

أما الناس الذين يمكن أن يتطلعوا إلى العلامة الحدودية وغياب المقدار فسوف يقومون بانتهاك في الماضي محرمة وأن هذا يحصل كما يلي: لأن حدود اليوم المّثبّت تقاس بجبل طوله خمسون ذراعاً وبذلك يكون حد يوم المّثبّت مساوي للطول. بما أن الحبل قد امسك عن طريق رجلين أحدهما عند إحدى النهايات ولف معقودة جزء من الحبل إلى وراء ذراع واحد ونصف إصبع.

جمارا: لقد تعلم في تفسير للتصريح "على حساب أولئك الذين يخطئون أنه على حساب أولئك الذي يخطئون بقياساتهم.

الفصل الثاني عشر

مشنا: كيف تمتد حدود يوم السبت نحو البلدات؟ لو أن بيتاً كان منحرفاً من صف بارز، وإذا كانت أنقاض الثلاثة ذات ارتفاع عشرة أشبار أو جسوراً، أو جبال مطمورة تحتوي على غرف سكنية فإن حد البلدة يمتد ليشملهم.

بالإضافة إلى ذلك فإن حدود يوم السبت التي تتخذ شكل لوح مربع وإذا كان له شكل متوازي أضلاع لحدود السبت فإن متوازياً مرسوماً إليه عند المسافات المقررة لألفي ذراع يفترض أنها تتخذ أيضاً شكلاً مشابهاً للمربع. وذلك حتى يكسب الحركتان لأهالي البلدة واستخدام الزوايا الأخرى التي تستثنى وتنفذ أن رسمت حدود يوم السبت عن مسافات ألفي ذراع من جوانب المربع أو متوازي الأضلاع حيث اتخذت حدود يوم السبت.

لو أن بروزاً كان عند نقطة واحدة فإن الخط الحدودي يرسم عمارة إلى بيت خارجي من البروز في خط عمودي يتبعه إلى كل أطراف ذلك الجانب من البلدة.

جمارا: أن راب وصموئيل هم على تفاوت في هذه المشنا، أحدهم قد علم في المشنا الراهنة البيرين التي تعني "تكون حاملاً" والآخر علم البيرين على أنه "عمل جناح". أن الحرف ي كان يُصير إرباكاً بالتكرار، خصوصاً بين البابليون مع حرف ن، وبذلك يقرأ صموئيل والبابليون الأخير بينهم جناح وعن علم في بيرين فسرهما بنفس المعنى للمرأة الحامل كهف الماشلاه. اختلف رابو وصموئيل في معناه، أحدهم يؤكد أن الكهف يتكون بين غرفتين أحدهما ضمن الأخرى، والآخر أكد أنه يتكون من غرفة عليا وغرفة سفلى وفق لمن أكد بأن الفرق كانت واحدة فوق الأخرى فإن مصطلح الماشلاه قد برز بطريقة جيدة، ولمن أكد بأنها تتكون من غرفتين واحدة داخل الأجزاء وهناك معنى آخر لها حيث تعني: أن له أزواجاً له متعددة.

ما هي مدينة الأرابا؟ قال الحبر اسحق: أنها مدينة أربعة أزواج، وجاء ليمر بأيام أمار فيل هنا يتباين لاب وصموئيل أحدهم يؤكد اسمه كان تيمور ولماذا كان سمي رامافيل؟ لأنه قد أمر أبانا إبراهيم ليقتل في زي محترق ويمكن أن يؤكد آخرون أن اسمه كان أمار فيل لكن لماذا تسمى أيضاً بنمورد؟ وذلك لأنه قد قاد العالم في عهده في ثورة ضد نفسه.

"الآن قد نهض ملك جديد على مصر" أي الملك السابق اختلف راب وصموئيل على هذا الموضوع فأحدهما فسر: أنه ملك جديد، والآخر فسر أن الملك الجديد أصدر تشريعات جديدة، أن نفسه فعلاً هو ملك جديد وقال ذلك لأنه قد ذكر أنه أصدر تشريعات جديدة فعل ذلك أنه لم يصرح شيئاً ومات الملك السابق وتقلد الحكم ملك جديد.

لكن وفقاً لمن فسر أنه أصدر قرارات جديدة ألا يمكن الاعتراض أنه قد كتبت من لا يفرق

يوسف؟ ماذا تعني من غرف يوسف، لتحفظها وأهالي يوسف يبدوا كما لو أنه لم يفرق من هو يوسف. صرح الحبر يوحنا: لقد قضيت ثمانية عشر يوماً عند الحبر أوشعيا بيرايبي وتعلمت منه كلمة واحدة في المشنا، أعني كيف تمتد حدود المدن ليوم السبت لنقرأ في أي من الألف ويمكن بالتأكيد بأن هذا غير صائب لأنه ألم يصرح الحبر يوحنا بأن كان للحبر أوشعيا اثنا عشرة تابعاً وقضيت ثمانية عشر يوماً بينهم واكتسبت معرفة من القوى الذهنية لكل فرد منهم.

أضاف الحبر يوحنا مصرحاً: عندما كنا ندرس التوراة عند الحبر أوشا بار اعتدنا أن نجلس في مجال ذو ذراع واحد، ولذلك كان للتلاميذ مطربين جداً عندما عملوا أنهم تجمهروا في مجال واحد لكي يكونوا قريبين إلى الأستاذ.

صرح رابي لقد كنا ندرس التوراة في مدرسة الحبر إليعزر ابن شار ولقد اعتاد ستة أشخاص أن يجلسوا في ذراع واحد ليكونوا قريبين إلى الأستاذ.

أضاف الحبر يوحنا مصرحاً: لقد كان الحبر أوشعيا ابن بيرين في حيرة مثل الحبر مائير في جبله، كما كانت المسألة مع الحبر مائير الذي كان في حيرة زملائه الذين لم يستطيعوا أن يفهموا أعماق معرفته وهكذا كان أيضاً الحبر أوشعيا. صرح الحبر يوحنا: أن القدماء وكذلك قواهم الذهنية كانت مثل باب العولام.

آخرون يقولون: أن الحبر إليعزر ابن شامار قد صنف بين القدماء وقال امامي أننا نشبه مسمار في الحائط بشأن الجمارا. وقال راباه أننا تلقنا أن قلوبنا تشبه أصبح في شمع بما يتعلق بالمناقشة المنطقية، قال الحبر أشي: أننا مثل أصبح في حفرة فيما يتعلق بالنسيان.

لقد صرح راب يهودا باسم راب: أن للجو دين حاريمون على مجال لغتهم للحفاظ على تعلمهم، لكن المسيحيون الذين هم يعرضوا على جمال لغتهم لم يحافظوا على تعلمهم، لكن أليس هذا الشيء يعتمد حول ما إذا كان الشخص يعتني بالجمالية اللغوية؟ لو على الأصح فإن اليهوديين هم من كانوا دقيقين في لغتهم. وهم من كانوا يحددون نطاقاً لتحسين الذاكرة من أجل مساعدتهم للحفاظ على تعلمهم. لكن المسيحيون هم من لم يكونوا دقيقين في لغتهم والذين لم يحددوا نطاقاً لتحسين الذاكرة كمساعدة لهم وبذلك لم يحافظوا على تعلمهم.

إن اليهود الذين تعلموا من أستاذ واحد وقد حافظوا على تعلمهم، لكن المسيحيين هم من تعلموا من أستاذ واحد ولم يحافظوا على تعلمهم.

قال رابين أن اليهود هم جعلوا دراساتهم سهلة للوصول إلى العامة بالحفاظ على تعلمهم، لكن المسيحيون هم من لم يجعلوا دراساتهم سهلة الوصول إلى العامة ولن يحافظوا على تعليمهم، لقد جعل داوود دراساته سهلة الوصول. عن داوود فقد كتب في التوراة "أن أولئك الذين يرهبون سيرون وسيكونوا سعداء"، لكن عن حاول الذي لم تجعل دراسته سهلة فقد كتب "ومهما يكن الذي ينطوي على نفسه فإنه تصرف بطريقة خاطئة؟

صرح الحبر يوحنا مضيافاً، من أين استدل أن الأحد المقدس يتناول قد عفى عن حاول عن ائمه وذلك بإعدامه من قبل كهنة توب؟ لقد استدل ذلك من التوراة حيث ورد: "أعداً ستكون أنت ولؤلئك معي". لقد كانت عبارة معي أي مع صموئيل الذي وجه هذه الرسائل إلى صاول عندما استشاره من خلال أراه أندور وهذه العبارة توحى في قصته السماوية.

استفسر آبت: هل هناك أي فرد يستفسر عن اليهود الذين كانوا دقيقون في لغتهم؟ مهما يكن فقد تعلمنا في أبيزون أو في ليرين أو تعلمنا في المشنا أكوزر أو لكوزر لأننا سندرك للتهجي الصحيح عندما سألوا أجابوا بعض الشخصيات تعلم في بير في حين أن شخصيات أخرى تعلم في بيرين، والبعض يقول أكوزو في حين أن آخرين يعلمونها كوزو. كان لليهوديين أنكياء في لغتهم فعلى سبيل المثال أعلن أن اليهوديين في إحدى المرات واحد منهم أراد أن يشتري عباءة فسأل ما هو لون العباءة؟ فأجاب مثل شمندر أو طماطم على الأرض.

لم يكن المسيحيون أنكياء في لغتهم فعلى سبيل المثال: ذهب أحد المسيحيين في إحدى المرات ليتحرى بسؤله من منكم إمارة؟ حيث لأنه لم يتحدث بوضوح فلم يكن واضحاً بل أنهم قد قصد أمار إمار أو حاماز أو امار فقالوا له: مسيحي أحق، هل أنك تقصد حماراً للركوب أو خمراً للشرب أو حملاً للذبح.

ظهرت امرأة معينة في إحدى المرات أمام القاضي، وكانت المرأة متوجهة إليه قائلة يا سيدي العبد لدى طفل أو عارضه وقد قاموا بسرقة مني وكان في بلها أن تقول أنهم سرقوا اللوح مني، وأنه بحجم بحيث لو أنهم علقوك فوق لوصلت أقدامك الأرض.

عندما اصطنعت خادمة رابين في كلام مهم بقوت أن تقول أن المضرفه تتضارب ضد الجره. ودع النسر تطير إلى أعشاشها، وعندما رغبت منهم أن يبقوا على المنضدة تعونت أن تقول لهم إن التاج أراد السداة لصديقها. سنترل وستطفح المغرفة في الجرة مثل سفينة تنحر في البحر. عندما كان الحبر يوسي ابن اسبيان يتحدث بغموض اعتادات يقول: حضروا لي نوراً في الفضاء. وتتكون الكلمة من نور ومحاكمة على جبل فقير وعندما استفسر عن حارس الكوخ تحدث بالشكل التالي: رجل الفم الرطب هذا وفي الحارس ومتكونة "من رجل فم هذا ورطب" فما الخدمات التي يوفرها؟ عندما ينعمر الحبر أبا في كلام مهم اعتاد أن يقول: اجعلوا الفم كالفاكهة وصنعوا الفحم الذهبي وحضروا إلي روائي في الظلام. قال الأحبار للحبر أبا هو: يتبين لنا ابن يختفي الحبر علاي من أنظر، وأخفي" فإجابتهم: أنه يؤنس نفسه مع قناة أرونايه وأبقيته مستيقطاً.

يقول البعض أنه يشير إلى امرأة حيث أنه تزوج امرأة أخرى أخيرة كانت من قبيلة أرونايد ذات طبع جذاب ولاذع، بينما يشير آخرون أنها زمزم إلى ما قالت حيث كان منغماً طوال الليل في دراسة الأطروحة المختارة الأخيرة التي تعالج القوانين الكهنوتية والمناقشات الحوارية اللادعة.

لقد قالوا إلى الحبر إيلاي: أبين لنا أين يختفي الحبر أباهو فأجاب: وأنه مستشير صانع التاج أو الحبر وبعد إلقائه أصبح رئيس اليهود الفلسطيني والذي وجه الأحبار ليصبحوا قادة دينيين، وقصصى بنفسه نحو سيغيب في شبيبت في الجنوب.

علق الحبر يوشع ابن حانيا: لم يتفوق على أحد إلا امرأة، وولد صغير وفتاة صغيرة، لكن ما هو الحدث مع المرأة؟

كنت في أحد الأيام في حانوت حيث أحضرت إلى المضيفة الفاصوليا في اليوم الأول تناولتها كلها ولم أبقى شيئاً، وفي اليوم الثاني لم أبقى أي شيء كذلك وفي اليوم الثالث نبلتها بإضافة الملح إليها وحالما تذوقتها قمت بسحب يدي منها، فقالت لي المضيفة: أيا سيدي لماذا لم تأكل؟ أجب: لقد أكلت للتو في وقت مبكر من اليوم، فقالت لي: إذا أجب أن تسحب يدك من القوت يا سيدي واستمرت بالقول وقالت من المحتمل أنك تركت الطبق اليوم للتعويض. لأنه ألم يحدد الحكماء بالقول: " لا يجب ترك الشيء بالقدر من قبل النادل لكن يجب أن يترك شيء م من قبل الطيف في المكان".

وقد حدث مرة مع الفتاة الصغيرة: كنت في إحدى المرات في رحلة وعندما رأيت قمرأ عبر حقل اتخذت منه طريقاً وعندما ناديتي فتاة صغيرة قائلة: يا سيدي أليس هذا جزء من حقل؟ فأجبت: كلا، أن هذا ممر مسحوق فأجابتي: أن الروبرين منك قد داسوا عليها.

ما هو الحادث الذي حصل مع الصبي الصغير؟ لقد كنت في إحدى المرات في رحلة عندما رأيت طفلاً صغيراً يجلس على طارفة الطريق متسائلة: أي الطرق تؤدي إلى البلدة؟ فأجابني هذا الطريق قصير لكنه طويل، وذلك الطريق الطويل لكنه قصير فمضيت محاذة الطريق القصير لكنه أطول، فعندما وصلت إلى البلدة اكتشفت أنه كان مطوق بالحدائق والبساتين، ثم رجعت أتراجي وقلت له: أيا بني، ألم تخبرني أن هنا الطريق كان قصيراً؟ فأجاب ألم أخبرك أنه طويل، فقبلته على رأسه، وقلت له: يا لسعادتك يا إسرائيل جميع شعبك حكماء، صغيرهم وكبيرهم.

كان الحبر بيرياه فسألها: من أي طريق تذهب إلى ليدا؟ فرتت عليه أيها المسيحي الأحقق ألم يقل الحكماء لا تنهمكوا بحديث كثير من النساء؟ كان عليك أن تسأل: إنهم إلى ليدا؟

اكتشف بيروا راباه مرة تلميذ كان يتعلم عندما انتبه واندش قائلاً: لم يكتب في التوراة "نظم جميع الأشياء". وبالتأكيد أحدهم درس كان الحبر إليعيزر تابعاً كان يتعلم بصوت واطى، وبعد ثلاث سنوات نسي ما تعلمه، وآخر درس كان للحبر إليعيزر تلميذاً يستحق الحرق لنذب اقترفه عند الوجود ثم قال الحبر إليعيزر: اتركوه وحيداً عن الأحبار، إنه حضر عند رجل عظيم.

قال صموئيل لراب يهودا: أيا شينا وتعني تقي الورع أو الرجل ذو تحمل حديدي أو نوا أسنان طويلة وتختلف تلك التسميات باختلاف أشكال الكتابة العبرية "يا شينا افتح فاهك وقرأ التوراة وتعلم التلمود وبذلك تحفظ دراستك وربما تعيش حياة طويلة" منهم الحياة إلى أولئك الذين يحذونهم وعلاج

إلى جميع أجسادهم". قال صموئيل لرب يهودا: يا شينيا أسرع وكل، أسرع وأشرب لأن العالم الذي ستغادره يشبه وليمة عرس.

قال راب إلى الحبر حامونا: أعمل الخير لنفسك وفقاً لقدرتك لأنه لا توجد متعة في شيوخك ولن تكون الوفاة بعيدة المنال، ولا تقل سائر حصة لأولادي من سيخبرك بعدها إن كنت في القبر إن أطفال الرجل كعشب في حقل، بعضهم يتبع الآخر وينبل.

صرح الحبر يوشع ابن ليفي: لو أن رجلاً كان في رحلة ولم يكن له صاحب يؤنسه فدعه يشغل نفسه بدراسة التوراة، لأنه قد جعل في التوراة "ذلك جعلك الكيلاً" من الأعشاب لو شعر في الألم في رأسه فدعه ينغمس في دراسة التوراة لأنه ورد في الكتاب المقدس: "لأجلك سيكون أكلًا من الأعشاب على رأسك، ولو شعر في الألم في بطنه فدعه يقرأ التوراة لأنه قيل "وسلاسل حول عنقك" قول حكيم مأخوذ من التوراة.

ولو شعر في ألم في بطنه فليقرأ التوراة "ستكون علاجاً لبطنك"، ولو شعر بالألم في عظمه فدعه ينغمس بقراءة التوراة، لأنه قد ورد في النص "لعظمك"، ولو شعر بالألم في جسده فليدرس التوراة لأنه ورد في النص: "وعلاجاً لنقل جسده". قال الحبر آسي: ما هو تفسير النص التوراتي "لأنه شيء لطيف إذا أبقيته معك، دعهم يشيدوا سوية في أعلى شفاك يحطهم ينطقوا بوضوح وبطريقة منسقة"، قال الحبر زيرا: يمكن أن تكون التشريعات كالآتي: إن رجلاً له نشوة في الإجابة من فمه و "لطيف" يا لها من كلمة صالحة! متى يكون للرجل متعة، متى يكون له جواباً في فمه، ورؤية أخرى تقول حتى يكون للرجل متعة في إجابة فمه.

قال الحبر اسحق: إن هذا يمكن أن يشتق من الآتي "لكن الكلمة مظلمة جداً في فاهك وفي قلبك بحيث يمكن أن تفعل ذلك.

أشار رابا إلى حالة من التنافر لقد كتب "إنهم لم يفصحوا عند رغبة قلبه بالتأكيد على الخلي" ولقد كتب أيضاً نطق شفاهه التي لم تمسك يا صلاح لكنه كان عديم الاستحقاق لنطق شفته التي لم تمسك إلى أن أمنيته لم تصد إذا لم يسأل فعلاً عنها.

أشار راب إلى حالة من التنافر، فلقد كتب: "أنهم لم يفحصوا رغبة قلبه بالتأكيد على خلوته" ولقد كتب أيضاً "نطق شفاهه".

لقد علمت مدرسة الحبر إليعزر ابن الحبر يعقوب: أينما يأتي التعمين الآتي في التوراة فإن العملية التي تشير إليها كل من الألفاظ السابقة لن تتوقف "براء"، لأنه قد ورد في النص المقدس: "لأنني لن أرضى للأبد ولو أكون دائماً غاضباً بإصلاح".

ولقد ورد أيضاً "كما سمعنا كذلك فقد رأينا في مدينة سيد الجمع، في مدينة إلها أسسها الآلة للأبد، يا صلاح أما تعيين كلمة عيد لأنه قد ورد في الكتاب المقدس: "إن الآلة سيحكم للأبد".

ورد ذكر بعض الكلمات في الكتاب المقدس، وسأل عنها الحبر إليعيزر: ما هو المعنى من النص التوراتي الذي وردت فيه الكلمات "سلاسل، خدود، ألواح مطبوعة"؟ النص هو "والسلاسل حول الأعيان" لو درّب الإنسان نفسه ليكون كسلسلة تعلق بعضاضة حول عنقه، وأحياناً محفي، فعندها سيعلب تعلمه. أضاف الحبر إليعيزر مصرحاً: ما هو المعنى من النص التوراتي: "أن خدود تفرش بيت روائح"؟ لو أن رجلاً سمح لنفسه أن يعامل كفرش يدوس عليه كل فرد، وكرائحة يعطر كل واحد بها نفسه، فعندها سيُعاب تعلمه.

أضاف الحبر إليعيزر قائلاً: ما هي غاية النص التوراتي، مطبوعة على الألواح؟ لو أن الألواح الأولى لم تمزق لما نسبت للتوراة لبداً في إسرائيل.

قال الحبر آحا ابن يعقوب: ليس لأمه أو لسان، لأنه قد قيل مطبوع ولا تقرأ يطبع، لكن الحرية من الأجل الألواح تجعل إسرائيل إلى الأبد حرة، أما الحبر ماطينا فقال: ما هو المعنى من النص التوراتي: "ومن البرية إلى ماكاناه"؟ لو أن رجلاً سمح لنفسه أن يعامل كبرية يدوس عليها كل شخص فإن دراسته معقدة من قبله.

كان الحبر موزين في احتجاج ضد رابا ابن الحبر يوسف ابن هانا فعندما اقترب مساء يوم الاتصال فكر الأخير: أني سأذهب وأراضيه! عندما مضى إلى منزل الحبر يوسف وجد تابعه منكباً في خلط كوب من الخمر له، فقال رابا لذلك التابع: أنا سأقوم بخلطه، ثم أعطاه إياه وقام الأخير بخلطه جيداً، وبما أن راباه كان أعمى وغير مدرك لوجود راباه، فعندما تنوق الخمر علق قائلاً: إن هذا المزاج سيكون متشابهاً لذلك الخلط المشابه الخاص برابا ابن الحبر يوسف ابن حنا، والذي كان أيضاً خبيراً بالمزج، فأجابه الآخر: إنني هنا، فقال له رابا ابن يوسف: لا يمكن! وكان واضعاً رجل على رجل.

واستمر قائلاً: لا يمكن أن نتصالح حتى تبين لي ما هو المعنى من إيلات المذكورة في النص التوراتي: "ومن البرية إلى ما كتبناه ومن ماطينا إلى ناهليل، ومن ناهليل إلى باموت، ومن باموت نحو السوادي"؟ أجاب الآخر: لو أن رجلاً سمح لنفسه أن يعامله كثيرون يدوس عليها كل فرد، ستمح له التوراة كعطية، وحالما تعطى له سيكون وريث الآلة، كما قد ورد ذكر: "ومن ماتاه إلى ناهليل".

حالما يصبح وريثاً للرب يسمو نحو العظمة فإن الأحد المقدس تبارك هو الذي سيضعه كما كان قبل، ومن يموت "الأعالي" إلى الوادي وهو موضع رمزي للتواضع. على أية حال، لو انستقص فلإن الأحد المقدس تبارك هو سيرفعه لأنه قبل وكل وادي "رمز للتواضع سيرفع".

قال الحبر هونا: ما المعنى من نص الكتاب المقدس: "استحل رعيك هنا، حضر لهم من موائدك للفقراء يا إلهي"؟ لو تصرف الإنسان كحيوان يدوس على فريسته ويأكلها كما يفعل الحيوان عندما يمضي ليأكل فريسته حالما يطرحها على الأرض، فكذلك التقيد عني ليراجع دروسه حالما يتعلمها من أستاذه، أو كما يقول آخرون يسحبها ويأكلها.

أي أن الحيوان يتناول فريسته رغم الطعم غير المرضي الذي ينتج عن غير الفريسة في الغبار أو الطين، فكذلك يتمسك التلميذ بدروسه رغم عدم رضاه في فهم وحفظ الدروس. عندما يفعل التلميذ ذلك فإنه سيتقن تعليمه، أما لو أنه قد تعلم في هذا الأسلوب فإن الأحد المُقدس تبارك، هو سيحضر بنفسه وليمة لذلك الشخص، لأنه قد ورد في الكتاب المُقدس: "أنك قد تكرمت بجودك على الفقراء يا إلهي لو أن الإنسان تصرف كالحيوان الذي يطأ فريسته ويأكلها وهكذا يكون على التلميذ أن يتقيد بتعاليم أستاذه لكي يرتقي إلى مستوى الإنسان العاقل وليس إلى مستوى الحيوان المفترس.

قال الحبر حيبا ابن آبا باسم الحبر يوحنا مستشهداً بنص للكتاب المُقدس: "من رعى شجرة التين فإنه يأكل ثمارها"، لماذا قورنت كلمات التوراة بشجرة التين؟ لأن مداراة شجرة التين ستؤدي إلى عطاء الثمار فيستفاد منها الإنسان وكذلك تعلم التوراة فإن الإنسان سيجني منها ثمار الخير ما دام أنه يبقى يحفظ التعاليم ويعمل بها.

لقد قيل أن الحبر إليعزر كان جالسا يدرس التوراة في سوق ميفوريس بينما كان رداؤه الكهنوتي الكتاني ملقى في أعلى السوق.

لقد تعلمنا في مدرسة الحبر أنان: ما هو تفسير نص الكتاب المُقدس: "وذلك الذي امتطى الحمير، وجلس على فرش فاخرة، ومشى على جانب الطريق"، "ذلك الذي امتطى الحمير البيض" تشير إلى الرجال المتعلمين.

وأن كلمة أبيض، تعني أنهم قد وضحوا التوراة وفسروا معانيها وجعلوها واضحة كوضوح النهار "أولئك الذين يجلسون على فرش فاخرة"، وهذا يعني إنهم يجلسون في مجالس الحكمة ويعطون الأحكام والقضاة والتعاليم الصحيحة.

"الذي يمشي على جانب الطريق" الطريق يقصد به المشاة، وأيضاً تشير إلى تلامذة التلمود، والذين يكون حديثهم من كلمات التوراة. صرح الحبر شبيثت باسم الحبر إليعزر: ما هو تفسير النص "إن الرجل المتراخ لن يصطاد فريسته؟" أن الصياد للشرير لن يحى طويلاً، أي أنه لن يعيش طويلاً ولن تطول أيام حياته.

قال الأخبار: ماذا لو كان التعليم حسب القانون الشفهي؟ لقد تعلم موسى، ثم علم هارون، ثم تحرك هارون وجلس على يسار موسى فدخل أبناؤه وعلمهم موسى كل التعاليم. صرح الحبر يهودا: إن هارون كان دائماً على يمين موسى، أما أئامار كان على يساره، وبعدها دخل الشيوخ وقام بتعليمهم ومن ثم جاء الناس وقام بتعليمهم.

علق راب باسم راب: إن سكان الأكواخ والمسافرين في صحراء يعيشون حياة تعيمة، وحتى إن أزواجهم وأطفالهم ليسوا ملكهم حقاً، لذلك فقد علم الحبر إليعزر ابن ميربا علق قائلاً: لن أولئك الذين يسكنون الأكواخ يشتهون ساكني القبور، أنا بشأن أبنائهم فقد قال للتوراة لعن الذي يكذب بأسلوب

حيواني"، ما هو السبب يا ترى؟ السبب الأول، لأن ليس لهم حمامات في بيوتهم فعندما كان الناس يغادرون مكانهم ليقضوا حاجتهم ويستحموا كانوا يذهبوا إلى مكان بعيد، فعندها كان ينظر إليهم الناس ويذهبوا خلفهم إلى إغراءات عديمي الضمير.

أما الحبر يوحنا فقد فسر ذلك لأنهم يسمحوا لبعضهم البعض أن ينظروا خلال الحمام الطقائسي، لذلك فإن الرجال الذين يكونون بلا أخلاق في موضع إتياع النساء عندما يغادرون المخيم للاستحمام الشرعي.

إذن، ما هو الاختلاف العملي بينهم؟ يكمن الاختلاف عند وجود نهر قرب المنزل يمكن أن ينفذ في نهر وعندها تكون النساء مشغولات بعمل البيت، وإن النساء لم يزلن مغادرات بيوتهن طلباً لحمام دافئ، لذلك فإن الحجة الأولى المطروحة هي بشأن التنظيف، بينما لا تنطبق حجة الحبر يوحنا على هذه المسألة.

قال الحبر هونا: لم يكون أي متعلم في بلدة لا تحصل فيها الخضار، وهذا يوحي بأن وجود الخضار هو مفيد وشيء صحيح، لكن ألم نتعلم أن الأغذية الثلاث تزيد من تعب وإجهاد الإنسان وتحني هيئته حيث تنتزع قوة البصر من الإنسان مئة بالمئة والأطعمة التي تؤذيه هي الخبز الأسود، البيرة الجديدة والخضار، لكن في إحدى التفسيرات ذكر الثوم والكراث، بينما تشير الأخرى للخضراوات الأخرى.

لأنه قد تعلم أن الثوم من الخضراوات بينما الكراث شبه خضار. وهذا يثبت أنه ثوم وكراث بوصفان كخضار، فلو كان الفجل عقار مانح الحياة فقط ظهر.

على أية حال ألم نتعلم أنه لو ظهر الفجل فإن عقار الموت قد بان؟ وهذا لا يشكل تناقضاً فربما يكون الأخير متعلق بالأوراق في حين أن الأول يتعلق بالجذور أو ربما يشير إلى الصيف في حين أن الآخر يشير إلى الشتاء. وعلق الحبر هونا ابن يوشع قائلاً: أن الصخور المنحدرة بين ابن باري وابن ناصرة جعلتني شيخاً وأكبر بسرعة.

قال الحبر يوسي: لو أن شخصاً كان عاجزاً عن تمييز إحدى الكوكبين لا يدرك كيف يستخرج مربع بلدة ليجعلها مماثلة لاتجاهات العالم، فإنه يمكن لأي أحد أن يربعها مع قطر الشمس، لأن الاتجاه الذي تشرق فيه الشمس عند إحدى النهايات وتغيب عند نهاية أخرى في يوم طويل هو الاتجاه الشمالي، أما الاتجاه الذي نشرت فيه الشمس وتغرب في يوم طويل هو الاتجاه الجنوبي.

بما أن الليالي تقصر والأيام تطول في الصيف فإن قطر الشمس يتضائل ببتات ويبدو أن نقاط غروب الشمس وشروقها معروفة وتتحرك يوماً بعد يوم من الجهة الشرقية الجنوبية لجهة الشرق ومن جهة الغربية الجنوبية إلى الغرب وبطريقة مماثلة، فعندها يحدث الاعتدال الخريفي حيث تصبح الأيام والليالي متساوية ومن ثم تتحرك الشمس عن الاتجاه الشرقي الجنوبي والاتجاه الغربي الجنوبي بالتتابع يحدث الانقلاب الشتوي حيث تصبح الأيام قصيرة وتطول الليالي، لذلك ففي أقصر الأيام فيه والشمس

تشرق في الاتجاه الشرقي الجنوبي، ولتتحرك بمحاذاة الشمال وتغرب في الاتجاه الغربي الجنوبي. وبذلك يكون الشروق والغروب من جهة الجنوب في الاعتدال الربيعي والخريفي.

في ذلك الاعتدال تشرق الشمس في النقطة الوسطى من الشرق وتغرب في النقطة الوسطى من الغرب كما ورد في النص المقتبس "إنها تكور بمحاذاة الجنوب وتتحول نحو الشمال خلال الليل" و "إن الرياح تكور تشير إيلاية إلى الأفق الشرقي وإلى الأفق الغربي بمحاذاة تحرك الشمس أحياناً وأحياناً ترتد صرح الحبر مشارشياً: أن هذه الأحكام حول نقاط الغروب والشرق يجب أن تهمل، لأنه قد تعلم أن الشمس لا تشرق على وجه الدقة من الاتجاه الشرقي الشمالي وتغرب في الاتجاه الغربي الشمالي، ولأنها قد أشرقت دائماً من الاتجاه الشرقي الجنوبي على وجه الدقة وغربت في الاتجاه الغربي الجنوبي.

صرح صموئيل: إن الاعتدال الربيعي يحصل فقط عند بداية أحد ساعات اليوم أن السنة تتكون من ثلاثمئة وخمس وستون يوماً وست ساعات تقريباً وتمثل لثان وخمسون أسبوعاً ويوم وربيع شمسي أن الاعتدال الربيعي الأول الذي يحصل وفقاً للتقليد المتعارف عند الأول من اليوم الشمسي.

إن الانقلاب الصيفي يحدث فقط أما عند انتهاء سبع ونصف ساعة من النهار أو الليل، أو تسع ساعات من النهار أو الليل تمثل ثلاث عشرة أسبوعاً وسبع ساعات ونصف عندما يحصل الاعتدال الربيعي في بداية أربعماء فإن الانقلاب الصيفي لا بد أن يحدث بعد ثلاث عشرة أسبوعاً عند انتهاء سبع ساعات ونصف بعد بداية الليل العائد ليوم الحبروف عندما يحصل الانقلاب الربيعي لثاني عند منتصف الخميس فإن الانقلاب الصيفي لا بد أن يحصل بعد ثلاثة عشر أسبوعاً عند انتهاء ساعة ونصف الساعة بعد نهار الخميس أيضاً.

عندما يحدث الاعتدال الربيعي الرابع عند منتصف نهار سبت فلا بد أن يحدث الانقلاب التالي عند نهاية ساعة ونصف ساعة من ليلة الأحد بعد ثلاثة عشر أسبوعاً.

إن الاعتدال الخريفي الذي يحصل فقط عند انقضاء ثلاثة أو تسع ساعات من اليوم أو الليل وقد حصل هذا بإسقاط ثلاثة عشرة أسبوعاً كاملاً الذي لا يؤثر على يوم الأسبوع العادي أو الساعة وبإضافة السبع ساعات ونصف إلى الانقلابات الصيفية المتوالية.

ويحدث الانقلاب الشتوي بعد أربع ساعات ونصف أو عشر ساعات ونصف من اليوم أو الليلة، إن نفس العملية كما في الحالات السابقة تكرر كل أربع سنوت وإن فترة امتداد فصل السنة يفترض أن تضبط كل ساعة من اليوم بواسطة الشمس أو القمر أو واحد من الكواكب التالية وعلى الترتيب المقرر: عطارد والقمر وزحل والمريخ والشمس والزهرة. ومن هذا نستنتج من ذلك أن كل ساعة ثامنة تكون تحت تأثير نفس الجسم السماوي.

لأنه وعلى سبيل المثال إن كوكب عطارد تحت هيمنة الساعة الأولى من الأسبوع، كذلك يكون تحت هيمنة الساعة الخامسة عشرة والساعة الثانية والضررون.

أضاف صموئيل: إن الاعتدال الربيعي لا يحصل من الربيع لأنها تكسر الأشجار، ويجفف البنور، وإن هذه المسألة تحدث عندما يكون الشهر الجديد في ساعة القمر أو في ساعة المريخ. مشفاً: يسمح بكرباف لكل بلدة كذلك كان الحبر ماثير، لكن الحكماء وفضوا لأن قانون الكرباف قد أسس فقط بين بلدين، لذلك وبإضافة امتداد أرض ذات سبعون ذراع وجزء الذراع لكل واحد فعندها يوجد الكرباف للبلدين في بلدة واحدة.

كذلك أيضاً عندما ترتب القرى في شكل مثلث، فلو كان بين القريتين الخارجيتين مسافة ألف وإحدى وأربعون وثلاث ذراع، فإن القرية الوسطى ليست شيب في اعتبار كل الثلاثة كقرية واحدة. جماراً: من أين استدل على أن الكرباف مسموح به لكل بلدة؟ أجاب رابا: لقد استدل ذلك من نص التوراة المقدس حيث قال: "من جدار المدينة فصاعداً"، التأكيد جاء هنا على كلمة صاعداً وبذلك أمرت التوراة "اسمحوا بمساحة خارجية ثم ابدأوا قياساتكم" وقصر بالقياس لحد يوم السبت.

ولقد صرح الحبر هونا: أن كربافاً مسموح به لبلدة بلدة، وحدد الحبر هونا ابن راب أن كربافاً واحد يسمح به لكلا البلدين. لقد تعلمنا إن السبب الذي يكمن وراء اعتبار القريتين الخارجيتين كقرية واحدة رغم أن المسافة المائة وإحدى وأربعون ذراعاً وثلاث الذراع هي لأنه كانت هناك قرية في المنتصف وإذا لم يكن هناك قرية في المنتصف فإن القريتين الخارجيتين ستحدان سوية. ليس ممن الضروري وجود قرية ثالثة بين القريتين يمثل اعتراضاً ضد الحبر هونا؟ إن الحبر هونا يمكن أن يجيبك: ليس هناك حاجة لترتيب القرى على شكل مثلث متساو الأضلاع وبذلك تكون المسافة بين أي ضلعين ليست أكبر من مئة وإحدى وأربعون وثلاث ذراع وعندها تنسب القرية الوسطى بجعل الثلاث قرى كقرية واحدة بالرغم من وجود مسافة بين القريتين الخارجيتين أكبر بكثير من مئة وإحدى وأربعون ذراع وثلاث الذراع.

قال رابا إلى أبي: ما هي للمسافة القصوى المسموح بها بين القريتين والقرية الوسطى إن رغب بجعل القرية الوسطى تسبب باعتبار القريتين كقرية واحدة؟ أجاب الآخر: إنها ألفي ذراع كحد يوم السبت، لأنه من الجائز المشي بدون وجود عيروف بين القرية الوسطى وأي من القريتين الخارجيتين كذلك يسمح باعتبار الأولى كما لو توقفت بين الأخيرتين.

سأل الأول: ألم تقل بأن الإدراك المنطقي منسجم مع رابا ابن راباه ابن الحبر هونا الذي قضى بأنه يسمح بمسافة عمودية ذات أكثر من ألفي ذراع؟ يا لها من مقارنة! هناك كانت بيوت موجودة خلال مسافة القوس لكن لا توجد في هذه المسألة أي بيوت، وكل المسافة بينهم لا بد أن تمر عبر بلد مفتوح.

قال الحبر سافرا إلى رابا: تأكد أن أهالي كتي سيفون وأهالي أردا شير قاموا بقياس حد يوم السبت من الجانب الإضافي وتقع بينهما فجوة أعرض من مئة وإحدى وأربعون وثلاث الذراع. فكيف يمكن

اعتبار البلدتين كمكان واحد؟ إذا كانت المسافة على جوانب حائط قد برز لسعتين وثلاث نراع تميز نهر دجلة وبذل كمنخفض الفجوة بين بنايات البلدتين إلى أقل من مئة وأربعون وثلاث نراع. مثلاً: إن حدود يوم السبت يمكن أن تقاس فقط بحبل طوله خمسون ذراعاً لا أكثر ولا أقل. ويجوز للشخص أن يقيس فقط بحبل يحتويه قلبه، إن صحة التأكد تكون مستحيلة، لأنه يمكن لأحدهم أن يمسك الحبل عند مستوى معين ومسكن النهاية الأخرى عند مستوى أعلى أو أوطأ، أو حصل أثناء عملية القياس وصل المساح إلى وادي صغير أو حائط متساقط وبذلك فإن عليه أن يربطه. على شرط أن لا يكون أكثر من خمسون ذراعاً، ويقصد بذلك أن أحد الرجال يقف عند جانبه القريب، بينما يقف الآخر عند الجانب البعيد، وكل واحد منهم يمسك بنهايات الحبل والتي ستمتد بر الوادي أو الحائط المتساقط. وبهذه الطريقة للقياس يكتب الشخص الصالح حد يوم السبت بمسافات مأخوذة من المنحنيات، ثم يعرف القياس الذي أوجده ويحفظه إن هذا يشير وعلى سبيل المثال إلى وادي أعرض من خمسون ذراعاً في جزء مواجه للبلدة وأضيف خمسون ذراعاً في جزء آخر قد بعد عن جوانب البلدة.

عندما يصل المساح إلى حافة الوادي لكي يمد الحبل سيستمر في قياسه حتى يكون الحبل عمودياً من الخط المرسوم من نقطة هي تعتبر الأبعد من البلدة عند الجانب البعيد للوادي. جماراً: من أين استدل على أنه في قياس حدود يوم السبت فقط يمكن استخدام حبل طوله خمسون ذراعاً؟ أجاب راب يهودا باسم راب: لقد تم الاستدلال من ذلك من النص التوراتي المقدس: "إن طول الفناء سيكون مئة ذراع وعرضه خمسون في خمسون"، لذلك فإن التوراة قد أمرت بالتعبير خمسون الواردة في إيلية السابقة، لكن أليس إن هذا النص كان ضرورياً لأمر بأخذ الخمسون وأحاطتهم بالخمسون الأخرى؟ إذا كان ذلك الهدف فقط فإن التوراة ربما قال "خمسون، خمسون"، لكن لم قال خمسون، خمسون؟ من هنا يمكن الاستدلال على الاثنين، لأن أحدهم قد درس لا يمكن أن يكون أقل من خمسين لأن القياسات ستكبر.

وليس أكثر لأن القياسات لا تخفض حيث إن الحبل الأطول لا يمكن أن يمتد تماماً، وكل مئة ستعطي أقل أرضاً من العدد القياسي الذي يمثله، وهذا سيشبب بالخسارة المعطاة لحدود يوم السبت. مثلاً: أن حد السبت لبلدة يقاس فقط بمحاذاة سلك مطروق، فلو أن أحداً قد حد الحد عند نقطة أكثر من الأخرى فإن الحد الممتد سيتقيد به، لأن الحبل المخصص للقياس يجب أن يمتد إلى سعته القصوى لتغطية الطول الممكن فنفترض بأن النقص في الحد الأقصى ملائم إلى امتداد غير كاف للحبل، ولو كانت المسافة أكبر لأحدهما ومسافة الآخر أقل فإن الحد الأفقي يتقيد به، بالإضافة إلى ذلك حتى العبد والعبد يصنفون عندما يقولوا: أن حد السبت مأخوذ في الحساب، لأن الحكماء لم يشرعوا القانون الخاص بيوم السبت لإضافة قيود يمكن من أجل استرخائهم.

جمارا: لأن المشنا قضت بوجود الحد الممتد بقيد، فهل أن هذا الحد فقط يعتبر وليس الحد المتناقض؟ اقرأ حتى لو كان يبعد للحد الممتد أي عندما يكون الحد الأقل يمتد نحو الأكبر (لو كان هناك مسافة أكبر لإحدى النهايات ومسافة أقل للأخرى.. الخ)، ما هي الحاجة مرة أخرى لمثل هذا الحكم؟ أليس أنه يعتبر معادل عملياً لنفس الحكم السابق للذي يقول: لو أن أحداً حد الحد عند نقطة واحدة أكبر من الأخرى؟ إن هذا ما قصد: لو أن سياجاً بني لبسط الحد الآخر وقام أحد بتقليصه فيجب إطاعة المشنا الذي حدد للحد الأكبر.

أضاف أباي: على شرط أن لا يتجاوز الحد الممتد لا يتجاوز الحد الأقل بأكثر من الفرق بين القطر وجانب المدينة، وفي مثل هذه المسألة يكون من الممكن الافتراض بأن مساحاً قد أخطأ بقياس العمود من الجانب، بينما قام الآخر بالقياس قطرياً على وجه الدقة.

لأن الحكماء لم يشرعوا القانون لكي يضيفوا قيوداً لكن من أجل استرخائهم، لكن ألم نتعلم أن الحكماء لم يشرعوا القانون من أجل استرخاء القيود ولكن من أجل أغراضهم؟ أجاب رابيننا: أن المعنى هو ليس لاسترخاء القيود ذات الصلة بالقوانين التوراتية لكن لإضافة قيود عليها، على أية حال فإن قوانين حدود السُّبَّت هي حاخامية و يمكن أن ترخي تماماً، ومن هنا يستنتج التصريح هذا من المشنا. مشنا: لو أن بلدة تعود إلى شخص قد حولت إلى بلدة تعود إلى العديد فإن عيروف واحدة يمكن تحضيرها بجميع البلدة كما كانت الحالة قبل أن تعبر صفتها.

إن هذا ينطبق على بلدة ليس فيها منطقة عامة عرضها ستة عشر ذراعاً. لكن لو أن البلدة تعود ملكيتها إلى ناس متعددين تقلب فيما بعد إلى ملكية شخص واحد، فلا يمكن تحضير عيروف مفرد لجميع أهالي البلدة، إذا لم يكن جزء منها بحجم بلدة هادشا في جوديا والتي يقم فيها خمسين ساكناً، والتي يستثنى منها أي منافع للأرب العامة وتزود لها أربعة منفصلة.

وإن هذا الاستثناء يخدم الصفة الخاصة السابقة للبلدة وتوفر الاحتراز الضروري وإعادة تحويل الملكية الشخصية إلى الملكية متعددة الأطراف عندما يعمل تجهيز منفصل لكل فرد في الداخل، وهذا ما كان عليه الحبر يهودا. أما الحبر شمعون قضى: ثلاث أفنية كل منها يضم منزلين.

جمارا: كيف يمكن لأحد أن يتصور إن ملكية بلدة تعود إلى شخص مفرد ومن ثم انتقلت إلى ملكية متعددة؟ أجاب راب يهودا: إن منطقة سكنية على سبيل المثال يمكن أن تكون كذلك، قال الحبر نعمان له: ما هي حجتك للتمثيل فقط ببلدة الأكسلاج؟ لو اقترح إن العديد من الناس يتلقون عند مجلس السلطة أي الهارمانا، فيمكن القول إن الناس سينكر بعضهم الآخر بالصفة الحقيقية للبلدة، وبذلك لا يحتمل أن يخطئوا بين منطقة خاصة ومنطقة عامة.

ويمكن الاعتراض بالقول: أليس لأن كل إسرائيل قد تجمعت سوية في صباح سبت أيضاً؟ على الأصح قال الحبر نعمان: إن المثال على البلدة الخاصة هو أن يكون فيها يتتوري، ويصاف نفس القانون لأي بلدة ذات ملكية شخصية تحولت فيما بعد إلى ملكية متعددة.

على الأحبار: لو أن بلدة عانت ملكيتها إلى شخص ومن ثم عانت إلى ملكية أشخاص متعددين ومرت من خلال منطقة خاصة، فكيف يمكن تجهيز العيروف بها؟ أن عموداً جانبياً أو عارضة لتغطية يمكن كسبها عند كل جانب في المنطقة الخاصة وبذلك يتمكن الشخص من تحريك الأشياء في المجال الموجود بينهم.

لقد قال الأستاذ: أضف إلى ذلك أن العيروف يمكن أن توفر الجزء منها، فسر بابا: إن هذا قد قيل فقط عندما يكون التقسيم منها طويلاً أي بمحاذاة المنطقة الخاصة والتي تمر خلال الطول الكلي للبلدة من بوابة إلى بوابة وتقسم إلى نصفين بالطول، وبما أن المنطقة الخاصة قد استخدمت من قبل السكان عند كلا الجانبين فإنها تشكل حلقة وصل بين نصفي المدينة وتوحدتهم في وحدة واحدة غير منفصلة. لكن إذا كان التقسيم في العرض عبر منتصف المنطقة الخاصة وتترك لكل نصف من البلدة نصف المنطقة الخاصة حيث البوابة عند نهايتها، لذلك كان بالإمكان للسكان لأي من النصفين أن يستخدموا بوابتهم الخاصة كمدخل ومخرج ويتقنوا كلياً استخدام المنطقة الخاصة في النصف الآخر. أن هناك آخرين قد قرؤوا بأن الحبر بابا فسر: لا يمكن الافتراض إنه حيثما يكون التقسيم طويلاً فقط فلا يمكن تجهيز عيروف من قبل السكان، لكن إذا كان التقسيم عرضياً فيمكن تحضير العيروف عندها، انسجاماً مع رؤية من قد أتلى بهذا؟ لقد كان انسجاماً مع رؤية الحبر عقيبا، ويمكن القول إن حكم رابا منسجم مع رؤية الأحبار أيضاً، لأنهم أكدوا أن رؤيتهم بشأن الفناء الذي يحصر للأرب المنفصلة عن المكان الداخلي بالرغم من حقهم للمرور خلال الفناء الخارجي، فإنه لا يفيد حرية حركة السكان.

لقد أكد الأحبار تلك الرؤية فقط في حالة وجود فناءين أحدهما خلف الآخر فإن الفناء الداخلي يمكن أن يقفل بوابته تماماً ويستخدم مساحته الخاصة فقط من أجل مصالح السكان فإن سكان الفناء الداخلي يمكن أن يتوقع تماماً امتناعهم عن حقهم بالمرور في هذا اليوم.

لكن ألا يمكن للمنطقة الخاصة أن تنتقل من مكانها؟ طبعاً لا، بما أنها تبقى حيث مكانها وحيث لا توجد بوابة أو سياج أو أي علامة مميزة لعزل النصف الآخر من البلدة الثانية وعند ذلك لا بد من اعتبار النصفين كوحدة واحدة، وبذلك لا يمكن السماح بأرب منفصلة.

الفصل الثالث عشر

مثلاً: لو أن رجلاً كان يعيش في فناء مع شخص وثني، أو شخص لا يقرّ بمبدأ العيروف، كالسامري مثلاً، وكلّ منهما مضطر للتقيّد في استخدام الفناء.

قصي الحبر إليعزر ابن يعقوب: لا أحد يستطيع أن يقيد في استخدام فناء مشترك إذا لم يكن هناك إسرائيليّين يعيشون في بيوت في نفس الفناء وعليه يكون له نصيب فيه والذين يخرجون قيوداً على بعضه البعض.

فقط في مثل هذه الظروف فإن حق المستأجر الثالث من الخط للمنكور مهما يكن الحق الذي لم يكن استأجره منه كما ينبغي عندها استخدام الفناء المشترك، على أية حال أنه لا يستطيع أن يفرض أي قيود على إسرائيلي إذا كان الأخيران مستأجران وحيدان.

روى الحبر غمائل: كان في إحدى المرات سادوسي يعيش معنا في نفس الممر في القدس وقد أخبرنا الوالد: أسرعوا وأنجزوا جميع السلع الضرورية في الممر وقبل إنجازها يجب فرض القيود عليكم.

روى الحبر يهودا: لقد أعطى توجيهاً بطريقة مختلفة كما قيل هنا بـ "أسرعوا واحضروا جميع متطلباتكم في الممر"، ووفقاً للحبر يهودا: لأن السادوسي الذي تنازل عن مهمة دون أن يستلم أي مقابل يمكنه أن ينسحب عن تنازله في أي وقت حتى بعد أن اتخذ المستأجرون آخرون بإنجاز بعض التصرفات وبذلك يمتلك سهمه.

بما أنه قد يغير رأيه في أي لحظة فعلى المستأجرين الآخرين أن يُنجزوا جميع ما يحتاجونه قبل حلول يوم السبت.

جمارا: كان أباي ابن أبيين والحبر حانينا ابن أبيين جالسين في دروسهم في حين كان أباي جالماً معهم، وفي أثناء جلستهم تناولوا النقاش التالي: من الممكن تماماً رؤية الحبر مائير، لأنه ربما أكد الرأي بأن مسكن الوثني وهو مسكن شرعي وقانوني، ولا يستوجب وضع تفريق بين مستأجر إسرائيلي يعيش في الفناء مع وثني، ومن هنا يكمن حكمه بتعذر تقيّد الوثني باستخدام إسرائيلي فناء مشترك بغض النظر فيما إذا كان هناك مستأجر إسرائيلي أو مستأجرين، ماذا يمكن أن تكون رؤية الحبر إليعزر ابن يعقوب؟ إذا كان على الرأي القائل بأن المسألة يكون فيها وجود مستأجر إسرائيلي واحد، وإذا أكد بأن المسكن غير قانوني وغير شرعي فلا يجب فرض قيود حتى في مسألة وجود مستأجرين إسرائيليّين لأنه في المسألتين بقدر ما يتعلق بقوانين السّبت فليس لهم سهم في الفناء فسي حين أن الحصص المخصصة للإسرائيليّين سمجت في منطقة واحدة مشتركة عن طريق عيروفهم. قال أباي لهم: يمكن أن يؤكد الحبر مائير بأن مسكن الوثني هو مسكن شرعي قانونياً؟ فلم نتعلم في الحقيقة أن

ممكن الوثني في ظروف معينة له نفس هيئة حظيرة الأغنام؟ إن الاستئجار لبیت من قبل وثني حيث إن المنزل المفتوح نحو فناء مشترك يشبه حظيرة الأغنام، وبالتالي لا يفيد حركة الأشياء من المنزل إلى البيت في يوم السبت.

الآن لأن هذا الحكم يمثل رؤية الحبر مائير، فكيف تعزى رؤية معاكسة له هنا، أو على الأصح: أن الجميع يتفقون بأن ممكن الوثني غير شرعي، لكن نقطة الاختلاف بينهم هي الاستفسار الذي مفاده: هل هناك قانون يحرص الإسرائيلي على ضرورة استئجار سهم الوثني عند مساء كل سبت كقياس رادع ضد احتمالية تعلم الإسرائيلي على تقليد أعمال الوثني؟ أكد الحبر إليعزر ابن يعقوب: أن الوثني يكون عرضة لهدر دمه، فيجب من قياس رادع في حالة وجود إسرائيليين يلتقون باستمرار مع الوثني. لكن ليس في مسألة إسرائيلي لا يتعايش مع وثني حيث لا يتطلب تشريعاً عن شيء غير طبيعي، ومن هنا يكمن حكم الحبر مائير والحبر إليعزر ابن يعقوب بأن القيود تطبق في فناء كان فيه ما يقل عن ثلاثة إسرائيليين يجاورون وثني في حين أن الحبر مائير يؤكد للقول بأنه يحدث أحياناً على الإسرائيلي أيضاً التعايش مع وثني.

فقد أدلى الأحبار بالقول: لا يمكن أن تكون هناك عيروف فعالة حينما يعيش وثني في نفس الفناء، لكن الوثني لن يترك حقه وبالتالي فإن الإسرائيلي سيكون عرضة في كل سبت إلى ازدياد أكثر! ما هو سبب رفض الوثني لاستئجار سهمه؟ لأنه يعتبر بإمكانه أن يأخذ ملكية دائمة بسهمه فإن التعبير هذا سيكون مقنعاً، وفقاً لمن يؤكد بأن عقد الإيجار يجب أن يكون ذا صفة واضحة، ومن يؤكد بأن عقد الإيجار يطلب حتى إن كان غير مكتمل؟ لأنه قد صرح، أن الحبر حيمدا قد قضى: أنه يمكن أن يكون ذا خبرة غير متكاملة فقط.

لكن ماذا على — غير متكامل، وماذا قصد بواضح؟ قضى الحبر شيشيت: ربما يكون ذو صفة غير متكاملة، لكن ماذا لو اقترح بأنه من الواضح أننا نشير إلى الاستئجار من خلال البروتا، وأن تعبير "غير مكتمل" يشير إلى استئجار أقل من بروتا، وهنا يبرز اعتراض مفاده: هل هناك أي سلطة تؤكد بأن الرؤية بالاكتساب الوقي لا يمكن أن تكون مؤثرة بأقل من بروتا؟

ألم يرسل في الواقع بأن الحبر اسحق ابن الحبر يعقوب ابن كبوري الرسالة التالية باسم الحبر يوحنا: ليكن معروفاً لديكم أن أحداً بإمكانه أن يستأجر من وثني حتى لو أقل من بروتا، وقضى الحبر حيبا ابن آبا باسم الحبر يوحنا: أن لابن نوح رأي وقضى أنه يفضل أن يقتل نفسه على أن ينفق مقدار بروتا والتي تكون غير مسترجعة؟ إن الحقيقة تعني أن هناك عقداً أكد بوثائق رسمية وصدق من قبل الموظفين.

إن عقد استئجار الفناء يكون صحيحاً إذا ارتبط مع ميزة استغلال مقاعد الفناء ومجاله، وأن عبارة غير متكامل تعني عقد الإيجار الذي لم يوثق بوثائق شرعية ولم يتم تصديقه من قبل الموظفين. الآن

وبعد أن تمكنا من تعريف التعبيرين فإن التفسير سيكون مقنعاً وفقاً لمن يؤكد بأن العقد يجب أن يكون ذا صفة واضحة.

الآن ماذا يمكن أن يقال وفقاً لمن يؤكد بأنه يتطلب فقط عقداً غير مكتمل؟ حتى في مثل هذه الحالة عندما يكون العقد غير مكتمل قانونياً فإن الوثني عندما طلب استئجار سهمه كان يحشى الشعوذة بعدم فهمه للبائع الديني للطلب فإنه يشك بنوع من العمل السري.

بالعودة إلى النص الرئيسي للمقابس من قبل أباي: أن فناء الوثني له صفة حظيرة الأغنام وبذلك كان من الجائز للإسرائيلي الذي لم يكن أحد مستأجري الفناء يمكن أن صادق أن زار أي من البيوت معه، لأن الفناء يعتبر كمنطقة له فلا يفترض عليه أي قيود في حمل الأشياء من قبل الإسرائيليين من البيوت في الفناء والعكس بالعكس، وكذلك قال الحبر مائير.

وكذلك فإن الحبر إلعيزر ابن يعقوب: لا يفرض قيوداً أبداً على أساس استئجار الوثني إذا لم يكن هناك مستأجرين إسرائيليين يشعلون المنزلين في ذلك الفناء.

بما أن سهم الوثني عبر عن الآخرين حيث أن استئجار الوثني قد منح الشرعية في مثل هذه الظروف وبفضل حصصهم في الفناء فإبهم يفرضوا تقييد على حركة الأشياء من منزل الوثني نحو الفناء في حيث أنه وبفضل حصته ورغم وجود العيروف التي وضعها الإسرائيليين واشتركا فيه فإنه يفرض قيود إلى الحركات من بيوت الإسرائيليين نحو الفناء.

لقد قال الأستاذ: أن لفناء الوثني نفس هيئة حظيرة الأغنام. على أية حال، ألم نتعلم: لو أن رجلاً يعيش في فناء مع وثني فإن أيأ منهما يجعله مقيداً والذي يوضح بأن الوثني يفرض قيوداً على الإسرائيلي حتى إن كان الأخير هو المؤجر للآخر والوحيد في هذا الفناء المشترك، إذن كيف يمكن انسجام الحكمين؟ لا توجد أي صعوبة هنا، لأن المسألة الثانية تتعلق بحالة وثني كان في بيته خلال يوم السبت، في حيث أن الأولى تتعلق بوثني لم يكن في منزله خلال يوم السبت.

في مسألة الوثني الذي حتى إن كان في بيته يفرض قيوداً كمجرد قياس رادع لئلا يعلم الإسرائيلي الأعمال التي يقوم بها الوثني، فقد تصرع بأنه يفرض قيوداً عندما يكون في بيته لكن لا يحتم تلك القيود عندما يكون غائباً.

لكن ألا يفرض المستأجر للوثني قيوداً عندما يكون غائباً؟ ألم نتعلم حقيقة مفادها: أنه لو غادر رجل منزله وذهب لقضاء يوم السبت في بلدة أخرى سواء أكان وثنياً أو إسرائيلياً فإن سهمه يحتم قيوداً على بقية مستأجري الفناء، وهذا ما كان عليه الحبر مائير؟ تلك هي المسألة التي عاد فيها الوثني في نفس اليوم. فعلى سبيل المثال، إذا لم يكن القسم الأول من يوم السبت بعيد عن بيته فعندما يكون الوثني عاجزاً عن العودة في نفس اليوم فلن يكون مثل هذا الاحتراز ضرورياً وبالتالي لا يفرض أي قيود.

صرح الحبر يهودا باسم صموئيل: أن الهالاخا هي منسجمة مع الحبر إليعزر ابن يعقوب، في حيث أن الحبر يوحنا قد صرح: أن تصرف العامة (ناهاكو) أي الحكم الذي لا يمكن أن يوصل حتى في المرء، لكن إذا تصرف أي شخص وفقاً له فعلاً يبرز اعتراض ضده.

قال أباي للحبر يوسف: أن لدينا تقليد بأن تطعم الحبر إليعزر ابن يعقوب صغيرة في كميته أي كان ذو سعة (كاب) لكن تعليمه مصنفة بعناية.

أي أن الحالاكا منسجمة دائماً مع أحكامه وإلى راب يهودا باسم صموئيل: أن الهالاخا منسجمة مع الحبر إليعزر ابن يعقوب إذاً هل من الجائز أن التابع الذي عليه أن لا يتجاوز في حالات عديدة بإعطائه حكم في مجال تحت سلطة أستاذه؟ أجاب الآخر: حتى في الاستفسار عن جواز تناول بيضة غير مكتملة النمو وجدت داخل طير منبوح، هل يمكن تناول تلك البيضة مع كوثا، حيث قمت بطرح هذا السؤال عليه لاختيار ولأنه لأستاذه في عصر الحبر هونا، لكن الحبر حسيذا لم يعطني أي قرار رغم أن السؤال كان سهلاً تماماً وواضحاً، ويمكن أن يجاوب عليه حتى من كان مبتدئاً في العلم.

سأل الحبر يعقوب ابن أبأ أباي قائلاً: هل من الجائز للتلميذ أن يعطي حكماً كان موثقاً به مثل تلك الأحكام التي احتواها سجل الصيام عندما يكون ذلك التلميذ تحت نفوذ أستاذه؟ أجاب الآخر: قال الحبر يوسف: بالنسبة لسؤال عن جائزية تناول مع كوثا والذي كنت أسأله طوال حياتي للحبر هونا، فإن الحبر حسيذا لم يعطني قراراً.

فصل الحبر حسيذا في أسئلة قانونية في كافري في عصر الحبر هونا، قرر الحبر حاملونا النقاط القانونية في حضرا دي أركيز خلال أيام الحبر حسيذا.

تفحص رابيننا سكن الذبح وقام بفحصها في بابل، قال الحبر أشي له: لماذا يتصرف الأستاذ بمثل هذا الأسلوب؟ أجاب الآخر: ألم يفصل الحبر حاما النقاط للقانونية بحضرة الحبر عقيبا أيام الحبر حسيذا؟

لقد سلم رابيننا أنه كان أيضاً من الجائزية أن يخول موقع السلطة الدينية المحلية بشأن تفحص سكنين الذبح في بلدة لم يكن فيها الحبر أشي بنفسه.

رد الأول، لقد صرح أنه يقرر النقاط القانونية، أجاب الآخر: أن الحقيقة هي أن أحد التصاريح تدلّ بأنه قد قرر النقاط القانونية، في حين أن تصريحاً آخر قال أنه لم يفعل ذلك، وبذلك يكون التعبير بأن فقط في عصر الحبر حسيذا قد قرر النقاط القانونية. قال رابا: إن تلميذاً صغيراً يمكنه أن يتفحص سكنينه الخاصة.

لقد حدث مرة أن رابيننا زار ماحوزا عندما أحضرته مضيقة سكنية ذبح ليفحصها فقال له رابيننا: "اذهب وخذها إلى رابا"، سأل الآخر: هل أن الأستاذ أكد الحكم الذي أُلقي به رابا بأن التلميذ الصغير يمكن إعطائه تفحص السكنين؟ أجاب رابيننا: أنني فقط أبتاع اللحم من صاحب الحانوت.

لقد حدث مرة أن قام الحبر إليعيزر من هاغرونيا والحبر آبا ابن تحليفا أن زارا الحبر آحا ابن الحبر إيكاف في بيته في المنطقة التي كانت تحت نفوذ الحبر آحا ابن يعقوب. ورغبة من الحبر آحا ابن الحبر إيكاف قام بتحضير عجل صغير في السنة الثالثة من نموه، قدم إليهم سكين الذبح ليتفحصوها.

سأل الحبر آحا ابن تحليفا: أوجب عرض مثل هذا الشأن على خبرة رجل كبير؟

أجاب الحبر إليعيزر من حاكروينا بتفحص السكين وعقوب إلهياً لعدم احترامه، لكن ألم يحدد رابا بالقول: يمكن للطالب الجديد الصغير أن يتفحص مكينه؟ أن المسألة هناك تختلف ولأنهم بدؤوا بمناقشة سؤال عن نبيلاه، حيث كان الحبر آحا ابن يعقوب صاحب السلطة الدينية العليا في ذلك المكان ولو كنت تقضي لاتبعنك.

قضى رابا: متى يكون السؤال عن منع شخصي من ارتكاب انتهاك فيكون من الخصوصية لتلميذ أن يعطي قراراً قانونياً حتى في وجود أستاذه.

كان رابيننا جالساً في إحدى المرات بحضور الحبر آشي عندما أبصر شخصاً معيناً يربط حماره عند شجرة النخيل في يوم السبت نادى على الرجل، إلا أن الرجل لم يعره اهتماماً، ثم صاح ادعوا هذا الرجل لينال عقابه، فقال رابيننا: أليس أن هذا التصرف ملكي، ثم أن رابيننا سأل الحبر آشي بدت وكأنها وقاحة ليس هنالك حكمة لا نفهمها حيثما ينتهك الاسم الإلهي فلا يسود الاحترام.

قضى رابا: يحرم بحضور أحد الأساتذة إعطاء حكم قانوني، ولكن يمكن أن تحصل تحت عقوبة الموت. إذا أُلن تقع عقوبة الموت في غيابه؟ لقد تعلمنا في الحقيقة أن الحبر إليعيزر ابن يعقوب قد صرح: أن أبناء هارون قد ماتوا فقط لأنهم أعطوا حكماً قانونياً بحضور سيدهم موسى، وأن أبناء هارون الكاهن سيضعون النار على الهيكل رغم قولهم: "أن النار تأتي من السماء".

بالإضافة لذلك فإن الحبر إليعيزر كان تابع قد أعطى في إحدى المرات حكماً قانونياً في وجوده، علق الحبر إليعيزر قائلاً لزوجته: أيما شالوم، أنني استغرب إذا كان هذا الرجل سيمش خلال هذا العام وفعلاً لم يكمل عامه فصأته زوجته: هل أنت وتشي؟ فأجاب: "أنني لست وشياً، لكن عندي هذا التقليد". مهما يكن الشخص الذي يعطي حكماً قانونياً في حضور أستاذه فإن ستحصل له عقوبة الموت.

روى راباه ابن بارحنا باسم الحبر يوحنا: لقد كان اسم ذلك التلميذ هو يهودا ابن غوريا وكان على مسافة ثلاثة فراسخ من أستاذه عندما أعطى للقرار الشرعي المذكور. لقد كان بحضوره في الوقت الذي أعطى فيه القرار مسافة للثلاثة فراسخ المذكورة تشير فقط إلى المكان الاعتباري يمكن التلميذ من مسكن الأستاذ.

لكن ألم يصرح بأن كان على مسافة ثلاثة فراسخ؟ ما الحاجة لنكر اسمه واسم والده؟ لكن الحقيقة هي أن جميع التفاصيل قد أعطيت حتى لا يقال بأن القصة كلها كانت خرافة.

صرح الحبر آبا ابن زابدا قائلاً: أن يعطي قرايينه الكهنوتية إلى كاهن واحد فإن المجاعة تحل على العالم، لأنه قد قيل في التوراة: "أن أيرا الجبرتي كان كاهناً لداود". الآن هل كان الكاهن داود

وحده ولم يكن لكل العالم؟ لكن المعنى هو أن نولد أرسل إليه وليس إلى الكاهن الآخر قرايينه الكهنوتية، وقد اتبع هذا النص وكانت هناك مجاعة في أيام دلود.

قال الحبر إليعيزر: أن من يعطي حكماً قانونياً بحضور أستاذه يحرم من عظمته، لأنه قد قيل: "وأن الكاهن إليعيزر قال تحت رجال الحرب.. أن هذه هيئة القانون التي وصى شقيق والدي ولم يوصيني وبذلك عرفت بأن الدروس التي كان يدرسها لهم كان قد تعلمها من أستاذه موسى، رغم ذلك فقد عوقب لأنه قد حكم أثناء وجود أستاذه، كما كتب "وسوف يقف (أي يوشع) أمام الكاهن إليعيزر"، أي أن يوشع سيقر بشكوكه وصعوباته إلى إليعيزر وبذلك لم نجد على الإطلاق أن الحبر يوشع قد احتاج سهمه.

صرح الحبر بروتا باسم راب فيما يتعلق برجل ينام في غرفة حيث يمكن الزوج والزوجة، فقد قال النص المقدس: "أن نساء شعبي طردن من بيوتهن المرخصة"، قال الحبر يوسف: أن هذا ينطبق حتى إن كانت الزوجة حائضة. قال رابا: عندما تكون زوجة أحد منكم حائضة فربما حلت عليه البركة حيث يوفر مأمنة تماماً.

إن رؤية رابا غير منطقية جداً فمن راقبته حتى ذلك الوقت؟ بالطبع لا، لو أن الزوجين قد وثقا بالتوراة ليكونوا راضين تماماً للبحث وراء رغباتهم الدائمة فلن يكونوا مستبشرين كثيراً عند دخولهم كارش غير عادي. استسفر أباي من الحبر يوسف: ما هو الحكم لو كان في بيت الوثني خمسة عمال مستأجرين أو خمسة متعهدين؟ حيث أن كل يساهم بحصته من عيروف الرقاق، لأنه قد سأل بشأن تملك المنزل الذي يعيشون فيه أن يرتبط مع الآخرين في عيروف واحدة وإنه يعتبر كساكن للمنزل وكذلك يعتبر كساكن منزل غابت مشاركته في العيروف.

وسيفقد بذلك استخدام الرقاق بأكمله؟ أجاب الآخر: لو أن الأحبار قد حددوا بأن عاملاً مستأجراً واحداً أو متعهداً اعتبر كساكن منزل حتى يرخى القانون وتكون العيروف فعالة، فهل سيؤكدون إن للعامل المستأجر صفة مشابهة وبذلك يكون القانون قد قيد؟ بالطبع لا، بما أن جميع الأسئلة المثيرة للشك في قوانين الميثت تقر كعدم لرؤية الأكثر لينا فإن العامل المستأجر أو المتعهد لا يمكن اعتباره كساكن منزل حينما فشل بالإسهام لأرب الرقاق.

بالعودة إلى النص الرئيسي قد حدد راب يهودا باسم صموئيل: أن عاملة المستأجر وحتى متعهدة يمكنهم المساعدة والمساهمة بسهم للأرب وهذا يكفي لوحده. صرح راب يهودا باسم صموئيل: أن من شرب ربع لوغ من الخمر لا يجب أن يعطي حكماً شرعياً.

لاحظ الحبر نعمان أن هذا الحكم ليس نزيهاً جداً، في مسألتين وقيل أن تنازل ربع لوغ من الخمر لم يكن مال صافي. قال رابا: لماذا يتحدث الأستاذ في مثل هذا الأسلوب؟ ألم يصرح الحبر آحا: إذا ما هو تفسير النص التوراتي المقدس: "إن ذلك الذي يحفظ الصحبة مع العاهرات يكون قد فقد رشه؟" أجاب الآخر: أنني أنسحب.

قضى الحبر راباه للحبر هونا: أن من يكون تحت تأثير الخمر عليه أن لا يصلي لكنه إذا صلى فإن صلاته تعتبر خاصة به.

كيف يمكن لنا أن نفهم التعبير، أحد كان تحت تأثير المشروب والآخر رجل سكران؟ عندما كان الحبر آبا ابن شاحوني والحبر ماينقسا ابن إرميا من ديفتي كان يستأنفون بعضهم البعض للمغادرة عند نخاضة نهر يوباي فقد اقترحوا: دع كل من يسمع الآخر شيء لم يسمعه من قبل بالنسبة لماري ابن الحبر هونا فقد ألقى بأن أحسن الصيغ الاستئذان بالمغادرة من صديق أخبره نقطة من الهالاخا، لأنه سينكره بها فبدأ أحدهما قائلاً: ما علينا فهمه: شخص تحت تأثير المشروب والآخر شخص سكران، إن الأول هو شخص قادر على التحدث في حضور ملك، أما العبارة الثانية فتتعلق بشخص قادر أن يتحدث أمام ملك وأن من يضع يده على ملك شخص مرتد سيكون مستحقاً للحفاظ عليه.

دعه يشتري به جزء من الملك لفافة من الكتاب المقدس حيث أن مثل هذا التصرف الورع سيحميه من الضياع، قال الحبر شيشيت: حتى الزوج عليه أن يتصرف مثل هذا الأسلوب مع مع ملكية زوجته حيث أن هذا التصرف الورع سيحميه من الضياع. قال رابا: حتى التاجر الذي ينغمس في التجارة ويكسب فائدة واسعة عليه أن يتصرف بنفس الأسلوب حيث يحميه من الضياع. قال الحبر نحمان ابن اسحق: حتى لو رتبنا فقط لكتابة زوج واحد من التيفلين.

وقال الحبر بابا: حتى من وجد شيء ما عليه أن يتصرف بذلك الأسلوب الورع الذي سيظل يحميه دائماً. وهذا ما تم الاستدلال عليه من النص "وقد عهد إسرائيل عهداً .. الخ"، وتفسيرها هو بأن إسرائيل توقعت أن تكون منتصرة في صراعها ضد الكنعانيين.

قال الأستاذ: في حديث آخر أن الأشياء المأكولة لا يمكن أن يمر عليها. قال الحبر نحمان باسم الحبر شمعون ابن يوحاي: أن هذا ينطبق فقط على الأجيال المبكرة، عندما كانت بنات إسرائيل لا ينغمسن بحرية في الفتنة، لكن الأجيال المبكرة انغمست فيها بنات إسرائيل بحرية في الفتنة يمكن لأحد أن يمر بهن.

لقد علم التناء: هذا ليس بالنسبة لفتات الخبز، قال راشي للحبر آشي يمكن أن يكونوا مارموا الشعوذة بفتات الخبز؟ ألم يكتب في الحقيقة "ولقد أسأوا إلى شعبي بملء يمين العنس وبفتات الخبز". لاحظ الحبر شيشيت باسم الحبر إيعزر ابن عزاريا بقوله: أنني أستطيع أن أبرز الأعضاء من المحكمة لكل الإسرائيليين منذ يوم انهيار المعبد وحتى الوقت الحاضر، لأنه قد ورد في النص "لذلك استمع الآن، لهذا أنك تبثلي" قبل انهيار المعبد فإن إسرائيل وكونها ما زالت تحمل الوصمة، لا يمكن أن يكونوا مسؤولين عن تصرفاتهم.

قضى الحبر حيبا ابن آشي باسم راب: أن الشخص الذي يكون عقله ليس على ما يرام عليه أن لا يصلي لأنه قد قيل: أن من يكون في متاهة لن يعطي القرارات الصائبة. فإن الحبر حانيا لم يصلي في يوم ما عندما كان هائجا.

لم يحضر مار عقبا في يوم شونا علق الحبر نحمان ابن اسحق: أن الدراسة الشرعية أو الإقرار الشرعي يتطلب صفار للذهن مثل يوم نو رياح شمالية. علق أباي قائلاً: لو أن للمربية قد حضرت لي طبق الكوثا، فلن أكون قادراً على الدراسة. وقال رابا: لو أن بقعة قرصنتي فلن أتمكن من الدراسة.

علق الحبر يهودا: إن الليل لم يخلق سوى للنوم، وقال الحبر شمعون ابن لاخيش: لقد خلق القمر وضوءه للدراسة في الليل. حدث مرة أن سألت ابنه الحبر حيسدا والدها قائلة: ألا يجب على الأستاذ أن ينام قليلاً؟ فأجاب: سرعان ما تأتي تلك الأيام الطويلة والقصيرة، واستمر بقوله: ستكون لنا أيام طوال لننام بها. علق الحبر نحمان: نحن عمال اليوم حيث أن الحبر آحا ابن يعقوب يستعير من وقت النهار ويدفع في الليل عندما كان الحبر حيسدا يلتقي مع الحبر شيشيت كانت شفاه الأول ترتجف من المعرفة الواسعة التي يعرفها الأخير عن المشنا، وكان الحبر شيشيت يرتجف بكامل جسده نحو الجدالات الناقبة للحبر حيسدا.

سأل الحبر حيسدا الحبر شيشيت: ما هو حكمك بالنسبة لمنزلين يقعا على جانبيين لمنطقة مملكة ثم جاء وثنويون وشيدوا سياجاً أمام بيوتهم، ليشكلوا تطويقاً يفتح نحو كلا البابين، ووفقاً لمن يؤكد بأن لا تنازل لمنطقة شرعية إذا تضمنت فناءين، الآن لو أن لا تنازل يصبح لمنطقة شرعية لفناءين حتى إن حضرت العيروف إذا رغبت في ذلك اليوم السابق ومن هنا يتبين أنه لا يفترض على المستأجرين قيوداً على بعضهم البعض فلن يكون مسموحاً لهم أن يمارسوا حق التنازل حتى لو كان لديهم اشتراك بالعيروف.

أدلى الحبر يهودا باسم صموئيل: لو أن وثنياً كان له باب حجمه أربعة أشبار في أربعة شرع من فناءه نحو الممر، حتى إن كان يقود الجمال والقربان من داخله إلى خارجه وبالعكس حيث يعيش الإسرائيليون وحيث يوجد لفناءه باب، فبالرغم من ذلك لا يقيد استخدامه لسكان ذلك الممر، لأن الباب استخلصه لنفسه ولو أنه تنازل عن حقه بسهمه في الممر أو استخدمه كمجرد عابر سبيل الذي يمروره لا يتأثر السكان.

أدلى عولا باسم الحبر يوحنا: لو أن رجلاً قذف شيئاً من منطقة مطوغة وقد قذف بذلك الشيء نحو كرباف كان أكبر من سعتين من ساعات بت وكان غير مطوق لأغراض سكنية فإنه يكون قد اقترف ذنباً حتى إن كان بحجم كور أو اثنين ما هو السبب؟ لأنه تطويق خاص ومن هنا يتبين بأن له توراتياً نفس هيئة منطقة خاصة، وبذلك يرتكب ذنباً عند رمي الأشياء من منطقة عامة نحو منطقة خاصة، أما بالنسبة لحكم الأحبار فقد كان عرضة لقيود الكارمليت كذلك.

لقد حصل مرة أن أحد الأطفال قد سكب ماءه الدافئ في يوم السبت الذي قد حضر له قبل يوم السبت، فقال راباه: ليحضر له بعض الماء الدافئ من منزلي، والذي كان في نفس الفناء، فطلق أباي: ألا أننا لم نحضر عيروفاً، فأجاب الآخر: إذن دعونا نتكل على الشيتاف وهذا الشيتاف في ممر يخدم فيما يتعلق بالأفنية والبيوت في فناءهم نفس الهدف الذي يؤديه العيروف.

إن ما هو الاعتراض الذي رغبت أن ترفعه ضد الأستاذ؟ أجاب الآخر: لقد تعلمت أن الرش على شخص غير طاهر من ماء نقي يحتوي على أنقاض الصخرة الصغيرة فحرم أبحارنا فقط الشيبوت والآن فإن توجيه وثني للقيام بعمل إسرائيلي في يوم السبت إذا كان العمل محرماً على الإسرائيلي في هذا اليوم محرماً أيضاً.

لقد حصل في إحدى المرات أن طفل معين ختن في يوم السبت قد سكب عليه ماء دافئ، فقال رابا: دعنا نسأل أمه إن كانت تحتاج إلى وثني، لأن الإسرائيلي لا يستطيع أن ينتهك قوانين السبت من أجل أم مرضعة في الأيام الأولى من ولادتها وبعد اليوم السابع، وإن الختان وحده لا يمكن أن يعتبر قبل اليوم الثامن، فإن الإسرائيلي يحرم على نفسه للقيام بأي أعمال من أجلها، فبالإمكان أن يطلب ذلك من وثني، وما كان ذلك الوثني أن يدفع للطفل ماء بطريقة غير مباشرة عن طريق أمه.

أخبر الحبر مشارشيا رابا: أن أكلت أمه تمراً فيكون واضحاً إنها لا تعتمد على الماء الدافئ والذي بالتالي لا يجب تحضيره لها في يوم السبت، أجاب الآخر: من الممكن تماماً أن عيونها قد قذفتها ولذلك فلو أنها عبرت عن رغبتها بماء دافئ فعندها يكون من الجائز أن يطلب من الوثني بعض الماء لها وبطريقة غير مباشرة لطفلها.

لقد صرح مرة أن كان طفلاً كان يجب أن يختن في يوم السبت وقد سكب ماءه الدافئ في يوم السبت الذي كان قد حضر له في اليوم السابق، أقر رابا الذي كان له مدد من الماء في فناءه الذي كان ملاصقاً إلى الفناء الذي وجد فيه الطفل.

أمر رابا: "أزيلوا أثنياني من مكان الرجال إلى مكان العيروف فيهما، حيث كان يعيش في مكان الرجال الذي يتصل مباشرة مع فناءه وانتقل إلى مكان النساء من أجل المستر، وبالتالي لا يمكن الوصول إليه من الفناء عن طريق مكان الرجل.

مشنا: لو أن فنانين أحدهما يتداخل مع الآخر، ولو أن مستأجري الفناء الداخلي قاموا بتحضير عيروفاً لأنفسهم فقط ليحطوا بالاستخدام غير المقيد، في حيث أن مستأجري الفناء الخارجي لم يقوموا بتحضير العيروف فعندها يسمح للاستخدام غير المقيد لسكان الفناء الداخلي، لكن يحرم ذلك لسكان الفناء الخارجي. ولو أن مستأجري كل فناء قاموا بتحضير عيروفاً كل واحد على حده. فلقد حرم الحبر عقيباً الاستخدام غير المقيد للفناء الخارجي، لأن حتى المرور لكل من مستأجري الفناء الداخلي من خلال الفناء الخارجي الذي حظي بأرب لم يشترك فيها سكان الفناء الداخلي يضيف قيوداً على ذلك على أي حال فإن الحكماء أصرروا أن حق المرور لا يضيف قيوداً عليه.

لو أن أحد مستأجري الفناء الخارجي قد نسي الإسهام بالعيروف فيسمح بالاستخدام غير المقيد للفناء الداخلي فيما يحرم ذلك على سكان الفناء الخارجي. ولو أن مستأجراً من الفناء الداخلي نسي الإسهام في العيروف فيحرم الاستخدام غير المقيد لكلا الفئاعتين. لو أن مستأجرين قاموا بتثبيت

عيروف في نفس المكان ثم أن مستأجراً، سواء كان من سكان الفناء الداخلي أو من سكان الفناء الخارجي قد نسي الإسهام بالعيروف فسيحرم الاستخدام الغير مقيد لكلا الفناءين.

على أية حالة لو أن الألفية كانت تعود إلى أفراد متفرقين فلن تكون هناك حاجة لتحضير أرب. جمارا: عندما جاء الحبر ديمي، صرح باسم الحبر يناي: إن المقاطع الأولى من المشنا هي من رأي الحبر عقيبا الذي قضى: حتى أن قدماً لشخص مسموح له الاستخدام غير المقيد في مكانه فإنه يفرض قيوداً على المكان الذي لا ينتمي إليه.

إلا أن الحكماء قد أصروا بما أن القدم المسموح بها لا تضيء قيوداً في فناء لا يعيش فيه مستأجر أو مستأجرين رغم أن لهم حق المرور من خلاله.

لقد تعلمنا: لو أن مستأجري الفناء كل على حده قام بتحضير العيروف لأنفسهم فيسمح بالاستخدام غير المقيد لكل فناء لمستأجري والسبب لذلك هو لأن سكان الفناء الداخلي قد حضروا عيروفاً ونتيجة لذلك سيتخذ مستأجريه صفة "قد جائز"، لكن إن لم يحضروا العيروف فسيتمتع مستأجريه صفة "القدم المحرمة" وذلك لأن القدم المحرمة تضيء قيوداً في المكان الذي ينعم أهله بحق المرور.

إذا فإن التلميد يؤكد: أن قدماً مسموح بها في مكانها لا تضيء قيوداً في المكان الذي تنعم فيه وأن قدماً محرمة هي التي تضيء قيوداً ليس إلا. الآن رؤية من هذه؟ لو افترض أنها كانت رؤية الحبر عقيبا فإن الاعتراض الذي يبرز هو: ألم يدلي الحبر عقيبا بأن القدم المسموح بها تضيء قيوداً أيضاً؟ بالطبع إنه قال ذلك، إذن لا بد أن تكون هذه رؤية الأبحار؟ من الظاهر أنها تكون كذلك. حيث يصر الحكماء أن حق الطريق لا يضيء أي قيود. لقد رفع بيباي اعتراضاً مفاده: إن كانت الألفية تنتمي إلى أفراد متفرقين فلن يحتاجوا إلى أرب، ويستدل من ذلك إن عالت الألفية إلى أشخاص فيجب عليهم أن يحضروا عيروف لهم.

"لو أنهم قاموا بتثبيت عيروفهم في نفس المكان وأن أحد المستأجرين سواء أكان من الفناء الداخلي .. نسي .. الخ". ماذا يقصد بنفس المكان؟ فسر راب يهودا باسم راب قانلاً: يقصد بذلك الفناء الخارجي، لأن مستأجريه وعلى أساس كون عيروفهم في الفناء الخارجي لا يمكنهم إغلاق أبوابهم وعزل أنفسهم عن الفناء الخارجي وسيكون استخدامه محرماً حتى إن فشل أحد مستأجري الفناء الداخلي الالتحاق بالعيروف على أساس القدم المحرمة من الفناء الداخلي والتي تضيء قيوداً عليه. وفي كل الأحوال، فإن نسيان المستأجر للفناء الخارجي لا يضيء قيوداً على سكان الفناء الداخلي سيجتنبون بالاستخدام الحر لفنائهم.

لكن لماذا وصف "بنفس المكان"؟ لأنه المكان المعين لاستخدام مستأجري كلا الفناءين، أما الحبر يهودا فسر ذلك المكان هو لمستأجري الفناء الخارجي.

قال راباه بن حنان لأبياي: لماذا جعل الحكماء فرقاً بين عيروف حضرت في فناء داخلي وأخرى حضرت بمكان الفناء الخارجي؟ بوضوح لأنه باستطاعته المستأجرين أن يغلقوا وينعموا باستخدامه، إذاً

لماذا لم يقوموا بفتح الباب وفقاً للحبر عقيبا حتى ينعموا باستخدامه؟ أجاب الآخر: أن العيروف التي التحق بها كلا الفنانين جعلهم مترابطين، لكن ألم تكن العيروف عند الحكماء كذلك للحكم؟ أي بإمكان مستأجري الفناء الداخلي أن يقوموا: لقد ارتبطنا بحكم لكي نصن موصفا لكن ليس لجعله أسوء، لكن لم يستطيعوا قول ذلك وفقاً للحبر عقيبا: إننا ارتبطنا معكم لتحسن موصفا لا لأن نجعله أسوء؟ لأن مستأجري الفناء الخارجي يمكنهم أن يردوا: سوف نتنازل عن حقوقنا للفناء الداخلي الذين سيؤهل لهم ذلك بواسطة إربنا المشتركة.

وماذا عن الأحياء؟ إن مستأجري أحد الأبنية لا يمكنهم التنازل عن حقوقهم لصالح مستأجري فناء آخر، وبالتالي بما أن مستأجري الفناء الخارجي لا يمكنهم التنازل للفناء الداخلي فإن مستأجري الفناء الداخلي ربما حاولوا وضع سينة مترتبة على ارتباطهم بالعيروف.

قضى الحبر إيعيزر: يعتبر الوثني الذي يمكن الفناء الداخلي وفقاً لصموئيل كإسرائيلي، لكن إن سكن إسرائيلي الفناء الداخلي فلا يضاف أي قيود على سكان الفناء الخارجي، فهل إنه جوهرياً يختلف في هذا المنحى من الوثني؟ إن من يعلم أن الإسرائيلي هو الساكن الوحيد وأن قداماً مسموح بها لا تضاف أي قيود.

وأن من يدرك أن الإسرائيلي هو الساكن الوحيد وإن قداماً مسموح بها فيفترض أن العيروف قد حضرت حسب الأصول من قبل سكان الفناء الداخلي.

لو أن الوثني الواقع قد تنازل عن حقه فيما يتعلق بقوانين المسبب فإنه سيثير ضوضاء حول ذلك، كذلك من الجائز لشخص غير مدرك أن الفناء الداخلي قد شغل من قبل وثني واحد أن يفترض أنه قد شغل بأكثر من واحد، ولذلك سيكون السبب لعدم فرض قيود ليس لأنهم تنازلوا عن حقوقهم في الطريق لصالح الإسرائيلي، لأنهم لو فعلوا ذلك لأثاروا ضوضاء حولها ومن هنا تكمن الحاجة لحكم الحبر إيعيزر الرادع.

قضى الحبر نحمان باسم راباه ابن أبوها الذي اتخذها من راب قائلاً: لو كان هناك فنانين بينهم ثلاثة منازل حيث أن المنزلين الخارجيين مشتركين نحو فناءين على التوالي وللنزل الأوسط باب يؤدي إلى كل من المشتركين، أن ذلك المستأجر يأتي من خلال المنزل الخارجي الذي له باب نحو فناءه ثم يقوم بتثبيت عيروفه في المنزل الأوسط، ثم أن مستأجراً آخر ربما يأتي من خلال المنزل الخارجي الذي له باب نحو فناء ويقوم بتثبيت عيروفه في الفناء الأوسط، وبذلك فإن البيت الخارجي يصبح بالعلاقة مع المنزل الأوسط كبوابة منزل لأحد الأبنية الذي يفتح نحو الباب.

بما أن بوابة المنزل تعطى من العيروف فإن المنازل بحاجة للإسهام بأرب، وإن المنزل الخارجي الآخر يصبح بالارتباط مع المنزل الأوسط تصبح بوابة مشتركة للفناء الآخر، في حين أن المنزل الأوسط وكونه للمنزل الذي يثبت فيه العيروف فلن يحتاج أن يسهم بأي شيء للأرب.

اختبر رابا الأحبار بقوله: لو كان هناك قناعين بينهما منزلين ثم أن مستأجراً لفناء موحد جاء من خلال المنزل الواحد وقام بتثبيت عيروفه في المنزل الآخر المشرع نحو الفناء الآخر وقام بتثبيت عيروفه في المنزل الأول، فهل ليس لهم رغبة بضمية اشتراك أفتيتهم بأرب موحدة، فهل إنهم سيكسبون مزايا العيروف؟

لو أن كلا المنزلين اعتبرا كبوابة فلن تكون أي من العيروف شرعية، لكن مستأجري كلا الفنائين لم يكتسبوا خصائص العيروف لأنه مهما افترضت فستكون هذه النتيجة: لو أنك أخذت بعين الاعتبار منزل أو منزل يعتبر كبوابة لكل المنازل الأخرى فإن العيروف التي توضع في منزل أو في أكسندرا أو في شرفة هي عيروف غير شرعية.

ولأنك اعتبرت أي منهم كمَنْزل خاص فإن المتأخرين سيحملون أسيانهم نحو منزل غير مغطى بالعيروف، لأن المنزل لا يمكن اعتباره مَنْزل خاص، لأن كلا العيروفين الاثنتين يعتبران غير شرعيين، لكن هناك اختلاف بين حكم رابا الذي أتى: لو أن شخصين قالوا لثالثهم "اذهب وقم بتحضير العيروف نيابة عنا، وبعد أن قام بتحضير العيروف كانت إحداها قد حضرت ولم يزل نهاراً من مساء السبت، أما الأخرى حضرت عند الغسق من مساء يوم السبت، اعتبر الغسق في المسألة كأنه ليل، وبما أن العيروف كانت موجودة فإنها شرعية، أما الأخرى افترض أن الغسق لم يزل نهاراً، ولأن العيروف قد حضرت وكانت موجودة فإنها اعتبرت شرعية.



الفصل الرابع عشر

مثنى: لو كان بين فئتين في الحائط الذي يفصل إحداهما الآخر وكان هناك شباك ارتفاعه أربعة أشبار ضمن عشرة أشبار من الأرض، فإن المستأجرين يجب أن يحضروا عيروف اثنين فإن حركة الأشياء من أحد الأفنية إلى آخر تبقى محرمة.

أو لو أنهم حضروا واحدة مجتمعين على أن مستأجري أحد الأفنية سيسمح لهم بالاستخدام غير المقيد لكلا الفئتين بعد أن يقوموا بتثبيت عيروفهم وإقامة الاشتراك المرتبط، لو أن حجم النافذة كان أقل من أربعة أشبار في أربعة أو على أكثر من عشرة أشبار من الأرض فإن العيروف يمكن تحضيرها لكل فناء ولكن ليس لواحدة، لأن الجدار يشكل حاجزاً صلباً بين الأفنية وبالتالي يحرم حركة الأشياء بين الأفنية سواء من فوق الحائط أو من خلال أي ثقب أو صدع فيه.

جملراً: يمكن الافتراض أننا تعلمنا هنا في الحكم القائل: لو أن شباكاً ارتفاعه أقل من أربعة أشبار بربع يعتبر كأنه غير موجود، وإن هذه المثنى انسجاماً مع الخبر شمعون ابن غمائل الذي قضى: بأنه حينما تكون الفجوة أقل من أربعة أشبار فإنها تعتبر كلابد.

قضى الخبر يوحنا: أن شباكاً دائرياً لا بد أن يكون محيط لأربعة وعشرون شبراً وجزء منه يقاس من النقطة الأدنى من المحيط بمحاذاة البعد الملاصق لهذه النقطة إلى النقطة الأبعد المعاكسة، ولا بد أن يكون الشبرين والجزء ضمن العشرة أشبار من الأرض، فلو أن الشباك الذي يكون بعده تقريباً ثلث محيطه مساوياً لـ $(3/24) = 8$ أشبار تقريباً.

لقد افترض أن مساحة المربع المشكلة ضمن الدائرة يساوي نصف مساحة الدائرة نفسها، وإن جزءاً يبقى ضمن العشرة أشبار من الأرض حيث أن الجزء الوحيد للشباك المربع ضمن المسافة الموصفة من الأرض أخذ بعين الاعتبار ما هو آت: إن شيئاً له محيط ثلاثة أشبار يكون كافياً لفرض تحصيل أربعة في أربعة أشبار ضمن المحيط، إذن لماذا طلب الخبر يوحنا محيط لا يقل حده الأدنى عن أربعة وعشرون شبراً؟

أن تلك القيمة ذات محيط الأثني عشرة شبراً تقريباً تنطبق فقط على الدائرة. كما في مسألة الشباك الجاري النقاش عنه الذي لا بد أن يكون أربعة أشبار مربعة. أما قطر الدائرة التي يمكن أن يرسم فيها مثل هذا المربع لا بد أن تكون كما حدد الخبر يوحنا ذات المحيط الأدنى أربعة وعشرون ذراعاً.

أن كل ذراع في ضلع مربع يساوي ذراع وخمسي الذراع في قطره، ولأن قطر الدائرة يشكل قطر المربع الموصوف، فهل سيكفي محيط ذو ستة عشر وخمسي الشبر، إذن لماذا تطلب الخبر يوحنا محيط ذو أربعة وعشرون شبراً؟ أن الخبر يوحنا يؤكد نفس رؤية قضاة كاسيريا، في حين أن

القاعدة التي حددت فيها تبدو لتحمل مساحة للدائرة والمربعات، لقد قام الحبر يوحنا بإضافتها لمحيط الدائرة وبذلك تطلب محيطاً أكبر بكثير مما هو مطلوب.

لو أن حجم الشباك كان أقل من أربعة أشبار في أربعة.. إلخ". فسر الحبر نعمان أن هذا يجب أن لا يكون أعلى من عشرة أشبار من الأرض، لقد تعلم فقط بشأن شباك بين فئتين، لكن في مسألة شباك بين منزلين فحتى لو كان أعلى من عشرة أشبار من الأرض فإن لسكانه أن يحضروا عيروفاً سوية إذا رغبوا بذلك، ما هو السبب؟ وذلك لأن المنزل يعتبر كقالب وبالتالي يكون الشباك ضمن العشرة أشبار. رفع رابا هنا اعتراضاً ضد الحبر نعمان قائلاً: أن شباكاً بغض النظر عما إذا كان بين فئتين أو بين منزلين أو غرفتين علويتين أو بين سطحين، لو بين حجرتين لا بد أن يكون حجم ذلك الشباك ذو أربعة أشبار في أربعة ضمن ارتفاع عشرة أشبار من الأرض! إن تفسير ذلك هو أن الحدود ضمن العشرة أشبار تنطبق فقط على الأفنية وليس على المنازل، لكن ألم يصرح بغض النظر على أن المنازل عرضة لنفس قيود الأفنية التي ذكرت في النص؟ إن تفسير ذلك هو أن هذا يشير إلى القيمة الموصفة للأربعة أشبار في أربعة.

استفسر الحبر أبا من الحبر نعمان: لو أن تقباً في سطح غرفة سفلى كانت سطحاً لغرفة يجب علينا أنت من غرفة إلى غرفة أعلى وتلك الغرفتين قد شغلنا من قبل ساكنين على التوالي فهل أن سلماً دائماً يقود من الغرفة السفلى إلى الغرفة العليا من خلال الثقب يكون ضرورياً لغرض السماح بحركة الأشياء بين الغرفتين أولاً؟ هل نطبق المبدأ بأن المنزل يعتبر كقالب فقط عندما يكون الثقب على الجانب وليس في الوسط أو هل من المحتمل أن لا يكون هناك احتلافاً؟ أجاب الآخر: ليس من الضرورة أن الحبر أبا قد فهم نعمان بأنه قد قصد بأن سلماً دائماً ليس ضرورياً لكن سلماً مؤقتاً هو ضروري.

على أية حال، فقد صرح الحبر يوسف باسم الحبر نعمان قائلاً: لن يكون ضرورياً وجود لا سلم دائم ولا سلم مؤقت.

مشنا: لو أن جداراً بين فئتين كان ارتفاعه عشرة أشبار وسمكه أربعة أشبار، فيمكن تحضير اثنين من العيروف وليس واحدة، إن السمك المقرر ذو أربعة أشبار الذي ليس له من مغزى على القيد، لأنه ينطبق على جميع الجدران مهما كان سمكها، وقد تم ذكر ذلك على أساس الحكم الذي يتبع والذي ينطبق فقط حيثما يكون السمك للحائط ليس أقل من أربعة أشبار.

لو كانت هناك فاكهة عند قمته فإن يجوز للمستأجرين أن يتسلقوا ويتناولوها على شرط أن لا ينزلوها معهم. لو أن جداراً عمل فيه شق ذو مدى عشرة أشياء فإن للمستأجرين أن يحضروا اثنين من العيروف، أو واحدة إذا فضلوا ذلك لأنها تشبه مدخلاً لو كان الشق أكبر فيمكن تحضير عيروفاً واحدة فقط وليس اثنين حيث أن الفجوة بهذا الحجم تحول فئتين نحو فناء واحد وأن للمستأجرين أن لا ينقسموا لمجموعتين للأرب، ولو أنهم فعلوا ذلك لفرضوا قيوداً على حركتهم.

جمارا: ما هو الحكم لو أن عرض الجدار لم يكن أربعة أشبار؟ أجاب رابا: أن هواء المنطقتين سيطغى عليه، لأن الجدار لا يشكل منطقة مستقلة وكل جزء من مجاله قد أحيط بمنطقتين وبالتالي لا يمكن تحريك أي شيء حتى لو على بعد عرض شعرة.

على أية حال، قضى الحبر نعمان: أن مستأجري كل جانب لهم أن يحملوا طعامهم إلى فوق ويتناولوه هناك. وبالطريقة نفسها يمكنهم أن ينزلوه، وفقاً لرأيه فإن قمة الجدار هي منطقة حرة.

لقد تعلمنا: أن للمستأجرين أن يتسلقوا ويأكلوا هناك، هل هذا يوحي بأن لهم أن يتسلقوا فقط ولا يحملوا شيئاً إلى الأعلى؟ لقد قصد بهذا: لو أن القمة تكونت من مساحة أربعة أشبار في أربعة فبإمكانهم أن يتسلقوا لكن ليس لهم حمل الأشياء، حتى إن كانت للمساحة أقل من هذه المساحة.

أدلى الحبر شيزي باسم الحبر نعمان: أن وادياً بين فنائين عمق أحد في جوانبه عشرة أشبار في حين أن جانبه الآخر كان بمستوى الأرض، هذا الوادي يعين إلى فناء الأرضية مع مستواه، لأن استخدامه ملائم للأخير في حين أنه لا يصلح للأول، وأي مكان يكون استخدامه ملائماً لفناء وغير ملائم لآخر فيجب تعيين فناء يكون استخدامه ملائماً.

قضى الحبر ياهيل: لو أن منخفضاً قد قلب ووضع عند جانب حائط يتداخل بين فناءين فإن تخفيض شرعي يكون فعلاً بذلك.

لكن ماذا لو كانت ملاصقة للأرض، من أجل فقد تعلمنا: أن فلكية غير ناضجة وضعت في قش لتتفتح وكان للقش الذي يعزل لصناعة الطوب أو لأغراض أخرى مشابهة لا يمكن تحريكه من مكانه في يوم السبت على حسب الموقصه.

لو أن قطعة من الكعك قد وضعت على الفحم الذي كان يتوهج في يوم السبت لكنها انطفأت، الآن إن هذا الفحم يكون عرضة لقيود أكبر والكعك يسمح بإزالتها في يوم السبت.

لقد تعلمنا: لو أن رجلاً قد دفن لفتاً أو فجلاً لغرض خزنها تحت شجرة الكرم تاركاً بعض الأوراق غير مغطاة، لو أن الأوراق غطيت فيسمح بتحريكها يوم السبت، لأنها لم تتخذ شكل جذر في الأرض.

أن السلم المصري يكون صغيراً جداً لا يؤثر في التخفيض على أساس صغر حجمه أو هشاشته النبته التي تجعل منه سهل التنقل، إلا أن السلم المصري الذي يكون لقل وليس سهل النقل ويؤثر على التخفيض، فماذا يفهم من "سلم المصري"؟ في مدرسة الحبر يناي فسر بأنه سلعاً أقل من أربعة أرجل.

سأل الحبر آحا ابن رابا الحبر آسي قائلاً: ما هو السبب على أن سلم المصري لا يؤثر في التخفيض؟ أجاب الآخر: لأن شيئاً يمكن تحريكه في يوم السبت وما شابه تلك الأشياء، ولأنه يمكن تحريكه فإنه يضاف عليه ديمومة الموقع.

وبطريقة مماثلة قد قضى الحبر نعمان انسجاماً مع رابا ابن أبوها قائلاً: أن سلعاً نقلاً يحدث تخفيض وطول رجله السفلى كان أربعة أشبار أو حيشاً يكون أقصر، ولو أن الرجل العليا كانت ذات طول أربعة أشبار ولم يكن هنالك مجال بينهم نو ثلاثة أشبار بينهم.

قضى راب: حتى أن سلماً نو ثلاثة عشر شبراً وجزء وهذا السلم يفي بالغرض لأن مسافة الثلاثة عشر شبراً ربما تهمل بالاتفاق مع قانون الأبد. أما الحبر هونا ابن يوشع قضى قائلاً: يكفي السلم ملاصقاً للحائط في موضع عمودي، فإن قمته تصل نقطة ضمن ثلاثة أشبار من قمة الجدار.

صرح راب: أن السلم في موضع عمودي يحدث تخفيضاً هو تقليد إلا أنني لا أعرف سببه؟ قال صموئيل: ألا تعرف يا أبا السبب لهذا الحكم؟ أجاب: أن هذه المسألة في الحقيقة تشبه مسألة الشرفة حيث يحدث انخفاضاً رغم أن الشرفة واحدة فوق الأخرى بالضبط حيث لا يستطيع أحد أن يسبق من شرفة إلى أخرى.

قال راباه باسم الحبر حيبا: أن أشجار النخيل لبابل لا تحتاج أن تثبت كما لا يفرض أن تكون لها صفة السلع التي يمكن تحريكها من مكان لآخر في يوم السبت، ما هو السبب يا ترى؟ ذلك لأن شكل النخيل يعني ديمومة الموقع عليها لبعد احتمالية حملها من منطقة لأخرى في يوم السبت.

قال الحبر يوسف بالاتفاق مع الحبر أوشعيا قاضياً: إن السلام في بابل لا تحتاج أن تثبت في موضع، لأن نقلها يعني عليها ديمومة الموقع. أن الحبر أوشعيا قد تحدث من سلام ينطبق عليها نفس حكم أشجار النخيل، لو أن السلام التي ليست ثقيلة جداً قبل شجر النخيل ورغم ذلك فقد أحدثت انخفاضاً. على كل حال، فإن الحبر حيبا الذي تحدث عن أشجار النخيل لا يعني نفس الحكم إلى السلام.

استفسر الحبر يوسف من راباه قائلاً: ما هو الحكم لو أن سملين عرض كل منهما أقل من شبرين قد تبنا سوية بوصلات من القصب بينهم؟ أجاب الآخر: إن أخمص القدم لا يمكن أن تصطد عليهم، لأنها في وسط السلم حيث يضع للفرد عادة قدمه عند الصعود، ولأن الجزء الأوسط يتكون من وصلات القش غير المناسبة للغرض فإن هذه السلام لا يمكنها أن تحدث تخفيضاً.

عندما جاء رابين من فلسطين إلى بابل أقر باسم الحبر إليعزر: أن أي شيء يعزى قيد استخدامه في يوم السبت يعتبر محرماً، في حين أن شيئاً يعزى إلى استخدامه لسبب خارجي يكون جائزاً كسلم ويفترض أن يتخذ هيئة المدخل وعلمنا الحبر نحمان ابن اسحق بقوله: أن جائزية الشجرة هو سبب خلاف بين رابي والأخبار، أما مسألة أشيراه فكانت محط خلاف بين الحبر يهودا والأخبار.

مشنا: لو أن كومة من القش بين فئتين كانت نو ارتفاع عشرة أشبار فيمكن تحضير اثنين من العيروف وليس واحدة لكل فناء، ويجب على مستأجري الفناء أن يطعموا ماشيتهم عند جانبهم، وكذلك يجب على الفناء الآخر. رغم أن القش يقل بذلك وربما خفض إلى ارتفاع أقل من عشرة أشبار عندما أصبحا كلا الفئتين واحد منهما واقعياً، وبالتالي فإن سكان أحد الأبنية سيفرضون قيوداً على الفناء الآخر، بما أن تخصيص الارتفاع فقط الذي يمتد لطول أكثر من عشرة أشبار عن الوصل بينهم فإن ذلك سيسبب في دمج الفئتين في فناء واحد لأن عرضه ربما أقل واعتبر كمدخل.

لو أن التخصيص قد تم بارتفاع كومة القش لأقل من عشرة أشبار فعندها تحضير العيروف الواحد لكلا الفئتين.

لو أن التخفيض قد حصل في يوم عادي ولكن ليس اثنين من العيروف واحدة لكل فناء.
جمارا: علق الحبر هونا حول الحكم المتعلق بأن المستأجرين يمكنهم أن يطعموا ماشيتهم.. قائلا:
لا بد أن يتم ذلك دون أن يضع مستأجر أي قشة والتي ربما تشكل حاجزاً بين الأبنية فإنها تعتبر
مركزية، على شرط أن لا يضع مستأجراً قشاً في ملته ويطعم ماشيته.

حتى إن لم يعتبر المستأجر نفس الفناء على أساس الارتفاع العالي للقش عندما حل يوم السبب إن
هذا الحكم هو نقطة خلاف بين الحبر هونا والحبر اسحق، وفي الجواب السابق من المحتمل أن يحصل
تخفيض على القش في اليوم السابق لذلك عندما يبدأ السبب فعلى السكان أن يشغلوا نفس الفناء.

كيف يستطيع أن يمضي الشخص أحدهم فهل والآخر تنازل عن حقه في سهمه؟ لماذا هذين
التصرفين؟ أن ما قصد به هو: أنه لما قلل بابيه أو تنازل عن حقه في السهم، ولو كنت تفضل لقلت إن
كلا التصرفين ضروريين رغم أنها ليس لجاره الذي يكفيه أن يتصرف أحد لمصلحتهم، لأنهم معتادين
على استخدام الفناء، وربما استمر بتحريك الأشياء منه، لكن بقله لبابه سيذكر استمرار القيود التي
فرضها على نفسه.

(إنه يبقى تحت القيود إلا أن صديقه يسمح له) هذا الحكم كان ضرورياً في مسألة يتنازل فيها
المستأجر الآخر لاحقاً بعد أن تنازل المستأجر الآخر عن حقه.

وأن ما أبلغنا عنه: أن للتنازل في يوم السبب لا بد أن يتبع تنازل سابق.

(وأن نفس القانون يطبق على حفرة من القش بين حدين من حدود السبب) من الواضح تماماً أن
الحكم المنطبق على عيروف الأبنية يجب أن ينطبق بصورة متساوية وعلى عيروف حدود السبب، أن
هذا الحكم كان ضرورياً فقط لرؤية الحبر عقيبا الذي يؤكد بأن سنن قوانين السبب هي توراتية، لأنه
ربما افترض بأن تشريعاً رادعاً لا بد أن يتخذ في مسألة عيروف حدود السبب ضد احتمالية تناول
القش الذي يقع خارج حد المستأجرين مع مستأجر يقع القش ضمن حده وبذلك ربما ينتهك القانون
التوراتي، ومن هنا فقد أبلغنا أن مثل هذا التشريع الرادع لم يعتبر ضرورياً.

مشنا: كيف يمكن أن يكون شيبات في عمر فعالاً؟ أحد المستأجرين يقوم بوضع جرة من الخمر
ومن ثم أعلن: أن هذا يعود إلى جميع سكان الممر، ثم نهب الملكية لهم من خلال ابنه أو ابنته الراشدة
أو من خلال خادم أو خادمة عبرية أو من خلال زوجته، إلا أنه لا يستطيع أن ينقل ملكية الجرة من
خلال ابنه أو ابنته إذا كانوا قاصرين، أو من خلال عبده أو جاريته لأن أيديهم هي يده.

جمارا: قضى راب يهودا: إن جرة من الخمر أو أي مادة أخرى تستخدم لשתات الممر فلا بد أن
ترفع تلك الجرة من قبل شخص سلمها نيابة عنهم عن مستوى الأرض إلى ارتفاع مقرر فستبقى بحيازة
المالك الأصلي، وبالتالي يكون الشيتاف غير شرعي.

علق الحبر حامينا: أن الحكم التالي قد أعطى من قبل شيوخ بومبيدنا لأن راب يهودا قد صرح باسم صموئيل: من الجائز إشعار نار لامرأة في نفسها وليس لشخص آخر مريض و فقط في موسم البرد وليس في موسم الحر. على أية حال صرح بأن الحبر حيا ابن آبين قد قضى بالاتفاق مع صموئيل: لو أن شخصا قد نرف وشعر بالبرد وممكن أن تشعل له نارا في يوم سبت حتى حلال أحد الفترات حرارة في العام.

علق أسجار: أن الحكم التالي قد أعطى من قبل شيوخ بومبيدنا، لأنه قد صرح: ما الذي تشير إليه كلمة أشاريه؟ قال راب: أنها أي شجرة ترمى من قبل كهنة وثيون عن تناول فاكهتها، ثم أن صموئيل قد قال: أن شجرته على سبيل المثال وفيما يتعلق بقوله الكهنة رغم أنهم تناولوا فاكهتها: أن هذه التمور لأجل بيرة معبد نيزارق، لأنهم شربوا تلك البيرة في يوم عيدهم ورغم أن الشجرة نفسها لم تعبد فإنها كاشيراه ثم أن شيوخ بومبيدنا أخبروني: أن القانون منسجم مع صموئيل.

لقد صرح بأن راب قضى بأن: طعام شيتاف الممرات لا يتطلب فعلاً للملكية، في حين أن صموئيل قضى: أن نقل الملكية غير ضروري.

لقد تعلمنا الرواية الأولى من المشنا الراهنة حيث أدلى أنه في مسألة الشيتاف عليه أن ينقل ملكيته، لكن ألم نتعلم في الأخرى حيث لم يرد ذكر النقل الملكي حينما أورد قانون حدود العيروف ليوم السبت. لقد حدث مرة أن داهم الفسق زوجة ابن الحبر أوشعيا عندما كانت ذاهبة إلى حمام عام عند ماء السبت حيث كانت حماتها قد أحضرت لها عيروفاً لحدود السبت لتتمكن من العودة إلى البلدة، عندها طرح الحدث على الحبر حيا ليقر لتحريم عونتها لبلدتها، قال الحبر إسمانيل ابن الحبر يوسي له: أيها البابلي هل أنت متعصب جداً حول قوانين العيروف؟ لأن والدي قد قال: حيثما ترى فرصة لإرخاء القوانين الخاصة بالعيروف فاعتصمها.

وعندما رفع السؤال هل قامت بتحضير العيروف من طعام حماتها وكان للسبب التحريم الذي أقره الحبر حيا: أن حماتها لم تنقل حيازة ذلك الطعام لكن يمكن القول بأن الطعام قد حضر من قبل الحماة وسبب التحريم كان لأن ذلك حصل من نون علم الأخبار.

أن أحد الأخبار الذي كان اسمه الحبر يعقوب أخبرهم: لقد قدم لي تفسير من قبل الحبر يوحنا، أن السبب هو أن الطعام قد حضر من قبل الحماة ولم تنقل حيازته لكنتها. لكن ألم يسمع بالحكم الذي أدلى به الحبر نعمان ابن الحبر أدا باسم صموئيل بأنه: لا بد من التنازل من تلك الأطباق لصالح من يستفيد منها؟ ثم استرجع أبي قائلًا: من الواضح أنه لم يسمح بذلك قط، أجاب الآخر: ألم يقضي صموئيل بأنه: لا توجد هناك حاجة لنقل ملكية عيروف حدود السبت ورغم ذلك قضى بوجوب نقل تلك الملكية؟ وهذا بين أنه قد سمع برواية صموئيل حول عيروف السبت.

وقد رغب بإخبارنا بأن علينا: أن نتبنى قيود أحد الأساتذة كما تتقبل قيود الأستاذ الآخر، لكن في هذه المسألة وعلى أساس أن لا أحد يعترض على حكم صموئيل، فيمكننا بالاستدلال من ذلك إنه يمكن

إقناع أبيه بأنه لم يسمع بتلك الرؤية. حدث مرة أن سكن وثي لحراسة مخزن للأسلحة بجوار الحبر زيرا، وعندما طلب المستأجرين الإسرائيليون أن يؤجرهم سهمه ليتمكنوا من ترتيب شيتاف لممرهم، رفض ذلك الوثني أن يستأجرهم سهمه، وعندما جاء الإسرائيليون إلى الحبر زيرا وسألوه عما إذا كان من الجائز استئجار سهمه من زوجته فأجاب: أن رش لأكش قد قال باسم رجل عظيم: إن للزوجة أن تحضر العيروف دون علم زوجها.

برز اعتراض مفاده: لو أن نساء قد حضرت عيروف أو شيتان دون علم أزواجهن فلن تكون العيروف والشيتاف شرعيين؟ لا توجد هنا أي صعوبة، لأن أحد الحكمين المتعلق بجائزية تحضير المرأة للأرب دون علم زوجها، يتعلق بشخص حتم قيوداً، في حين أن المسألة الأخرى التي أوردت بالبرايثا تتعلق بشخص لم يحتم قيوداً.

فسر الحبر صموئيل بأن: للزوجة لا يمكنها تحضير عيروف حيثما لا يفرض زوجها قيوداً يمكن أن يدعم كذلك بعملية الاستدلال، لأن صموئيل قضى: لو أن أحد مستأجري فناء كان يشترك عادة مع بقية السكان في شأنان رفض الاشتراك معهم فإن للسكان أن يتمكنوا من ترتيب عيروف لممرهم أن يدخلوا منزله ويجمعوا سهمه بالشيتاف.

لقد صرح بأن الحبر حيبا ابن آشي قد قضى: أن عموداً جانبياً يمكن أن يعمل من أشيراه، إلا أن الحبر شمعون ابن الحبر لاخيش قضى: أن عارضة أفقية يمكن عملها من أشيراه وأن تكون قوية بشكل كافٍ لحمل أوزان عيروفه أو نصف طوبة، تلك المعارضة مثل حاجة الوثني يجب أن تسفن لكونها غير موجودة قانونياً، فلا يمكن أن تستخدم كعارضة أفقية.

مشنا: يمكن تحضير العيروف أو الشيتاف مع جميع أنواع الطعام إلا مع الماء أو الملح، وهذا ما كان عليه الحبر إليعزر، إلا أن الحبر يوشع قضى: أن رغيفاً كاملاً من الخبز يعتبر عيروف شرعية، حتى إن خبز بسعة واحدة، ولو كان رغيف مجزأ فلا يسمح باستخدامه للأرب، في حين أن رغيفاً ذو حجم إشار يصبح استخداماً للأرب على شرط أن يكون كاملاً، وهناك الكثير من الأرغفة مثل هذا الحجم تكفي لتوفير قوت من حجم حبة تين لكل ساكن.

جمارا: ألم نتعلم في إحدى المرات أنه يمكن تحضير العيروف مع جميع أنواع الطعام إلا من الماء والملح، فلماذا أعيد التصريح بذلك؟ أجاب رباء: لقد قصدت للمشنا استثناء رؤية الحبر يوشع الذي قضى بأنه: من الجائز تحضير العيروف برغيف واحد من الخبز فقط وليس من مادة أخرى.

قال الحبر آحا ابت رابا لراشي: ما الحكم لو أن المكان قد أسهموا بعيروفهم بشرائح من الخبز؟ أجاب الآخر: يمكن أن تكون المحصلة قد عادت مرة أخرى حيث يصح السماح بشرائح الخبز في مثل هذه الحالة.

قضى الراهب زيرا باسم صموئيل: يمكن تحضير العيروف بخبز الرر وليس بخبز الدهن.

قضى الحبر حياً مستشهداً برأب: يمكن تحضير العيروف بخبز العس، لكن بالتأكيد لا يمكن أن يكون هذا صحيحاً، لأنه قد حضر مثل هذا الخبز أيام صموئيل ولم يأكله بل رماه إلى كلبه. وبما أن مثل هذا الخليط كان لأنواع مختلفة لا يمكن أن تعتبر خبزاً خاصاً لذلك ورد في الكتاب المقدس: "خذوها كذلك من حكم شعيركم وفاصوليتكم وعدسكم وحنطتكم.. الخ".

أجاب الحبر بابا: لقد حضر ذلك الخبز بالبراز البشري لأنه قد ذكر في النص "ولا تخبزوه بالبراز الذي يخرج من البشر أمام رؤياهم".

ما المعنى من كلمة شعير وتبادلها بالكعك من الشعير؟ فسر الحبر جيداً: في التكوين في كمية معينة طلب حزقيال أن يوزع طعامه كما كان قد فعل في أيام الحصار.

كان هنالك رأياً آخر للحبر بابا: عندما يحضرها يجب أن يكون ذلك بطريقة الشعير وليس من خبز القمح حيث يتخذ خبز الدهن أكثر لأنه أغلى وأكثر تغذية.

مشنا: يمكن لرجل أن يعطي قاعة ليقال، أو يائع خمر يعيش معه في نفس الممر، أو خباز ليكتسب بذلك سهماً في العيروف كذلك الحبر إليعيزر كان مع هذا الرأي، أما الحكماء فقد قضوا: أن ماله لا يكسبه سهماً في العيروف يمكن أن يتأثر بوسائل تصرف واضح مثل المشتاف حتى لو أن البقال أو الخباز نقل الحيازة لجميع السكان كمطبة حرة فإن هذا الرجل لا يكتسب سهماً فيه لأن نقل الملكية في مسألة العيروف يتطلب رضا المستفيد والذي يعبر بوضوح في مثل هذه الحالة عن رغبته باكتساب عيروفاً كشيء مباع وليس عطية.

قضى الحبر يهودا: أن هذا ينطبق فقط إلى عيروف حدود الميث، فعلى سبيل المثال لو أنه رغب بالمشي لمسافة ألفي ذراع باتجاه الشرق من بلدته في حين أن العيروف بالاتجاه الأخير فلذلك سيحرم حقه من المشي لألفي ذراع في الاتجاه الشرقي.

لكن في مسألة عيروف الألفية فيمكن تحضير عيروف لشخص بغض النظر عما إذا كان مدركاً لذلك أم لا لأنه من الجائز منح منفعة لشخص في غيابه لكي لا يتمكن من فرض عائق عليه في غيابه. جمارا: ما هي حجة الحبر إليعيزر لحكمه في المشنا أن رجلاً يعطي الماعة يكتسب سهماً في العيروف رغم أن الرجل لم ينفذ مشيكاه؟ أجاب الحبر نعمان باسم راباه ابن أبوها: أن حكم الحبر إليعيزر يمكن اكتساب الملكية عن طريق المال. وهذه المسألة مشابهة لفصول السنة العيروفية، لأن في هذه الفصول يجعل الجزار لصالح حيوان له حتى لو أن ثوره كان يساوي ألف دينار فقط، وكان للمشتري الذي دفع ذلك الدينار في المساء في سهم للثور الذي يساوي دينار، رغم ذلك فإن القصاب يجيز على صلع ذلك الثور، ومن هنا يتبين أن الصلح للشعائري إذا مات الثور قبله فعلى المشتري أن يتحمل الخسارة.

(رغم أنهم يتفقون أنه في مسألة جميع الرجال الآخرين.. الخ) ما الذي عني جميع الآخرين؟
 أجاب راب: أنه سكان منزل رغم أنه قد أبقى ساعة فإن التصرف لأنه لم يتعامل معه لا في الخبز ولا
 في القوت لم تعتبر كأمر بشراء سهم في العيروف لكن مجرد تلميح له لأن يتصرف كعميل.
 (قضى الحبر يهودا: أن هذا ينطبق فقط .. الخ) صرح الحبر يهودا باسم صموئيل: حيث درس
 الحبر يهودا القانون المتعلق بالعيروف فإن الهالاخا منسجمة معه، قال الحبر هونا ابن بغداد للحبر
 يهودا: ألم يقل صموئيل هذا حتى فيما يتعلق بممر قد أزيلت منه عارضة أفقية أو عموده الجانبي في
 يوم السبت.

قضى الحبر يهودا: إن استخدام الممر يبقى مسموحاً به في يوم السبت، أجاب الآخر: المتعلق
 بالعيروف أخبرتكم وليس فيما يتعلق بالحواجز.

قال الحبر آحا ابن راباه للحبر أشي: لأنه قيل "أن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهودا"، لو أنه لم
 يحمل يؤكد نفس الرأي فلن تكون هناك حاجة للتصريح بأن الهالاخا كانت منسجمة مع الحبر يهودا
 لكن ألم ينلي الحبر يوشع ابن ليفي إبه حيثما صرح الحبر يهودا في المشا في أي حالة يمكن تطبيق
 ذلك؟ أن هذا ينطبق فقط على حكم الأحبار الذي كانت كلماتهم تقصر فقط حسب لتفسيرهم؟ أن هذا
 ينطبق على نفس الرأي إذا ما الحاجة لتصريح صموئيل بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر يهودا؟ لكن ألم
 يختلف الحبر يهودا والحكماء؟

ألم نتعلم في الحقيقة لو أن عدد السكان قد ازداد فلن عليه أن يضيف طعاماً ويهب حيازته لهم
 وعليهم أن يبلغوا بالحقيقة، في حين أنه ووفقاً للحبر يهودا فإنه يمكن تحضير عيروف الألفية كشخص
 حتى دون رضاه؟ ألم يصرح الحبر شيزي باسم الحبر حيسدا: أن هذا يوحى بأن زملاء الحبر يهودا
 شيزي باسم الحبر حيسدا: أن هذا بين آراء الرجلين حيث كان أحدهما يؤكد الرأي القائل بأن الحبر
 يهودا يختلف عن الأحبار في حين أن الآخر أصر أنهم لم يختلفوا.

مثلاً: كيف يمكن تحضير شيتاف فيما يتعلق بحدود يوم السبت؟ أن أحداً يضع جرة ثم يقول: اتحنوا هذا لجميع سكان البلدة، أو لمن يرغب بالذهاب لمنزل نواح أو منزل فرح، أن أي شخص يعتمد على العيروف في حين لم يزل نهراً من الجائر له أن يستفيع من منافعها، لكن لو عمل شخص ذلك بعد الفسق فيحرم عليه ذلك، لأنه لا يصح تحضير عيروف بعد الفسق.

جملراً: قضى الحبر يوسف: يمكن تحضير العيروف لحدود السبت فقط ليتمكن الشخص من ممارسة تصرف ديني ولا لمن يسمح لشخص آخر من الاستفادة من مبدأ العيروف، ماذا تعلمنا على أساس أننا قد تعلمنا "لأي شخص يرغب بالذهاب إلى منزل نواح" حيث أن ممارسة دينية لإراحة المنكوب وللمساعدة في أعياد وتسليم العروسة للعريس. "أن أي أحد قبل أن يعتمد على العيروف في حين لم يزل نهراً" ألا يمكن الاستدلال من هذا الحكم بأن الاختيار الرجعي يمكن أن لا يكون شرعياً. لأنه إذا كان شرعياً فلماذا لم يصبح معروفاً في يوم السبت؟ أجاب الحبر آشي: إن المسائل التي علمت هي عما إذا كان الشخص قد أبلغ فإنه تم تحضير عيروف أو أنه لم يبلغ.

قال الحبر آشي: أن طغلاً عمره ستة سنوات يمكنه أن يذهب لأبعد من حدود السبت بأرب أعطته له والدته حتى لو أنها لم تهبه حقه السهم فيه.

هنا برز اعتراض مفاده: أن طغلاً معتمد على أمه يمكنه الذهاب بأرب أمه حتى يدخل السادسة من عمره، أليس الحكم بأن الطفل يجب أن يشترك بالعيروف حتى إن لم تحضره أمه خصوصاً لمصلحته؟ أن التفسير السابق بأن الحكم ينطبق على مسألة حيث قام والده وأمه بتحضير عيروف نيابة عنه لا يمكن أن يعطى هنا، لأن سنة يعتبر صغيراً على العيروف.

علمنا الأحبار: يمكن للرجل أن يحضر عيروفاً لابنه أو ابنته أو لعمده الكنعاني أو لجاريته الكنعانية برضاهم أو دون رضاهم.

لكن لا يصح تحضير عيروف لخدامه العبري أو خادمتة العبرية ولا لابنته أو ابنه البالغين ولا لزوجته إلا برضاهم، ولو أن أي من هؤلاء حضر عيروفاً وقام بتثبيتها في مكان معين ثم أن سيده حضر واحدة له في الاتجاه المعاكس فإن تحركاته تحدد بتحركات سيده، على سبيل المثال الخادم أو للخدمة العبرية الذين يكونوا مخولين تماماً بالاعتراض؟ أجاب راباه: أن المعنى هو زوجة وكل ما ينعم بهينة مماثلة.

قال الأستاذ: أن الزوجة مستثناة من ذلك لأنها مؤهلة للاعتراض أن السبب وراء عدم شرعية عيروف الزوجة أنها اعترضت إلا أنها لم تعبر عن رأيها عن حركتها التي تحدد العيروف الخاص بزوجها.

مشنا: ما هو الحجم الذي لا بد أن يكون فيه رغيف الخبز لأرب يوم السبت؟ إنه طعام لوجبتين لكل منهم، تكون كمية الطعام هي الكمية التي يتناولها الفرد في الأيام العادية وليس يوم السبت، كذلك هو رأي الحبر مائير، أما للحبر يهودا فقضى: إنها كما في أيام السبت وليس في الأيام العادية، وقد مال كلاهما إعطاء الحكم الأكثر ليناً، اعتاد الحبر مائير أن يستهلك في اليوم العادي وجبة أقل من الخبز مما يتناوله في يوم السبت وكذلك هو أسلوب الحبر يهودا.

قضى الحبر يوحنا بن بروخا قائلاً: إنها ليست أقل من رغيف يشتري مقابل دوبونديم عندما يكون سعر الطحين أربعة ساعات لكل سيلع. قضى الحبر شمعون قائلاً: إنها ثلثي الرغيف، ثلاثة أرغفة من كارب، وأن نصف هذا الرغيف هو الحجم الموصوف لعنزل شخص مصاب بالجذام.

ونصف نصف الرغيف هو الحجم الذي يجعل جسم الفرد غير لائق ليتناول التروما قبل تنفيذ الانغماس الشعائري.

جمارا: ما مقدار الطعام الضروري لوجبتين وفقاً لمائير ويهودا؟ أجاب الحبر يهودا مستشهداً براب قائلاً: أنها رغيقتين من أرغفة للرعاة، أجاب الحبر آدا بن أبوها: إنه رغيقتين من أرغفة نهر بابا.

قال الحبر يوسف للحبر يوسف ابن رابا: مع رؤية من يتفق والدك لأنه في مسألة العيروف فإن كمية الطعام اللازمة لوجبتين تتنوع وفقاً لشهية كل شخص؟ إن رؤية راب منسجمة مع الحبر مائير، لأنه لو أن شخصاً اتفق مع الحبر يهودا فستبرز مشكلة القول المأثور: دائماً للطعام المتبل مكان.

قضى الحبر يوحنا بن بروخا قائلاً: إن أحداً قد علمنا: أن آراء الحبرين يوحنا بن بروخا والحبر شمعون هي متطابقة تقريباً، لكن هل هما متماثلين على أساس أن الحبر يوحنا قال: إن كان يوفر أربعة وجبات في حين أن رؤية الحبر شمعون تقول أن كارب الطحين يوفر تسعة وجبات؟ أجاب الحبر حيسدا: وفقاً لرأي الحبر يوحنا يتم طرح ثلث نصف الكارب الذي اشترى دوبونديم الربع من البقال.

رغم أن البقال يشتري نسبة أربعة ساعات لكل سيلع أو نصف كان مقابل دوبيديم، فإنه يبيع بسعر أعلى تاركاً لنفسه ربما ثلث السعر المشتري.

(نصف رغيف هو الحجم المقرر لعنزل شخص مصاب بالجذام): أن نصف هو الذي يجعل جسم الفرد لائقاً.

أحدهم درس أن نصف حجم الرغيف الموصف في المشنا الحالية من قبل الحبر يوحنا والحبر شمعون على التوالي هو الحجم الذي يكون عرضة للنجاسة الليفية للطعام.

وفقاً للحبر يوحنا فإن الحجم هو ثلاثة أرباع البيضة، لكن لماذا لم يذكر التنا في المشنا الحالية النجاسة الليفية للطعام؟ لأن أحجامهم الموصفة (أ) نجاسة الجسم (ب) نجاسة الطعام ليست بنسب دقيقة لذلك فإن حجم الأخير ليس تماماً نصف الأول.

لأنه قد درس كم يساوي نصف بيراس؟ أنها تساوي حجم بيضتان صغيرتان، كذلك قضى الحبر يوسي إنها بحجم بيضتان كبيرتان. إلا أن الحكماء قضوا: أن الحجم الواحد وصف ببيضة واحدة ذات حجم كبير، لكن من هم هؤلاء الحكماء؟ واحد منهم هو الحبر يوحنا ابن بروخا، والحبر حيسدا فسرهما كما فسر الأول هو نصف ربع كاب أو ست بيضات نصف للنصف علمنا أجبانا: "من أول عجبتك" فقط إذا كانت من حجم عجبتك التي ذكرت في التوراة "لأن أوفر هو عشر أيهاه لأن الأوفر هو عشر أيهاه.

لقد استدل من ذلك أن العجينة صنفت من مقدار من الطحين لسبع أرباع كاب والمماثل لسبع لوغ وكسر، أن هذه الكمية مساوية لستة كاب قنسي أو خمسة كاب سوفرسي، من هذا فقد استنتج لأن الكمية الموصفة تمثل الحجم العادي لعجينة استهلك من قبل شخص لأربعة وعشرون ساعة. وذلك الشخص يكون صحواً وسعيداً في باله.

مشنا: لو أن مستاجري فناء ومستاجري شرفة فوقه قد الاشتراك سوية في العيروف لكن حضرت العيروف منفصلة لكل مجموعة من المستأجرين، فإن أي مستوى أعلى من عشرة أشبار يعود إلى الشرفة وأن أي مستوى أوطأ ينتمي إلى الأفنية وأن التطويق حول صهريج أو صخرة ارتفاعها عشرة أشبار تعود للفناء.

على أية حال: فإن هذا ينطبق فقط إلى فناء ملاصق للشرفة لكن سطحاً أبعدت عنه حتى لو كان ذو ارتفاع عشرة أشبار يعود إلى الفناء، وما هو الشيء الذي يعتبر ملاصقاً؟ إنه ذلك الذي لا يزيد عن أربعة أشبار.

جمارا: أليس واضحاً تماماً لو أن المنطقة سهلة الوصول إلى فنائين حيث لكل منهم عيروف منفصلة فإن القانون هو نفسه تماماً في مسألة شبك بين فنائين بأنه لو كان بمستوى أعلى من الفناء سيكون سهل الوصول إلى أي من الأفنية فقط من خلال فرض القانون الذي يكون نفسه في مسألة حائط بفناعمين. وفرض للقانون ليكون مشابهاً مع ما ألقى به راباه ابن الحبر حيسدا باسم نعمان. على أية حال، ما هو القانون حيث يكون الشباك لوطاً من أحد الأفنية وعلى من آخر كنا نسهل الوصول إلى أحد الأفنية عن طريق تخفيض الأشياء وإلى آخر عن طريق فرض القانون؟ أو هل أن تمييزاً قد أشير إليه بين الدرجات الخاصة لعدم الملائمة؟ أجب راب: يحرم على مستاجري كلا الفنائين التواصل مع بعضهم البعض.

إلا أن صموئيل قد قضى: أن التواصل مضمون للمستأجرين الذين يستطيعوا أن يستخدموه عن طريق تخفيض الأشياء إلى أولئك الذين يشغلوا الفناء الأكبر، لأن استخدامه سهل نسبياً لهم في حين أنه من الصعب نسبياً للآخرين وأن منطقة يكون استخدامها ملائمة لفناء غير ملائم آخر فإنه تعين الفناء

هكينة المهتدين الإسلامية
الذي يكون استخدامه ملائماً.

لقد تعلمنا: لو أن مستأجري أحد الأبنية ومستأجري شرفتها نسوا الاشتراك سوية في العيروف فإن أي سطح أعلى من عشرة أشبار يعود إلى الشرفة، وأي سطح لوطاً من عشرة أشبار يعود إلى الفناء، لنفترض أنه ما قصده هو الارتفاع الذي يكون بمستوى أعلى من عشرة أشبار، والسبب لوصفها "بالشرفة" لأنهم ينزلون إلى أحيائهم عن طريقها، كما فسر الحبر هونا: أن تحت ذلك تكون الإشارة إلى أولئك الذين يسكنون الشرفة، ومن هذا نستنتج أن للشرفة تكون ذات ارتفاع عشرة أشبار في الفناء، أو على نفس المستوى مع أحيائهم أو أعلى أو أدنى بقليل لكن ليس دائماً أكثر من عشرة أشبار في الفناء، إذا كان كذلك فاقراً المقطع الأخير "وأي مستوى لوطاً يعود إلى الفناء" لكن لماذا لا بد أن يعيش في الفناء رغم أنه سهل الوصول لكليهما؟

أن يعني هو الأبنية وأن كل المستأجرين الفناء ومستأجري الشرفة يحرم عليهم الوصول إليه. لقد تعلمنا: أن ضفة حول صهريج أو صخرة ارتفاعها عشرة أشبار متعود إلى الشرفة تعني مستأجري الطابق العلوي الذي تكون الشرفة لهم وسيلة تقارب إلى منازلهم التي يستطيعون بها استخدام الضفة والصخرة بتخفيض أحيائهم في حين أن مستأجري الفناء يستطيعون ذلك فقط عن طريق سطوحهم نحوه من خلال الضفة.

قال الحبر اسحق ابن الحبر يهودا: أننا نعالج معاً مسألة صهريج مملوء بالماء حيث يكون السطح أقل أو أكبر من مستوى الشرفة وبذلك يمكن الوصول بسهولة إلى مستأجريه، لكن ألم يكن قد قضى باستفاد الماء قرب السطح وبالتالي فإن مستأجري الشرفة سيخفزون سطولهم، أو على الأصح لقد فسر أباي: أننا نتعامل مع صهريج مملوء بالفاكهة، أيمكن تقبل هذا وذلك بإزالة بعض الفاكهة. أن هذه المسألة عندما تكون الفاكهة تبيل.

أن استدلالاً يؤدي لنفس الاستنتاج، لأنه قد وضع في نفس المشاريع كالصخرة التي لا يمكن أن تخفض بمجرد الاستخدام، وهذا أمر قطعي لكن لا يمكن أن تقلص فلماذا يكون من الضروري ذكر كلا الصخرة والصهريج على أساس أنه يمكن الاستدلال على أحدهما دون الآخر؟ أن كلاهما ضروري، لأنه بالنسبة للقانون المتعلق بمسألة الصخرة فقط فإن الحكم يفترض أن يطبق عليهما فقط لأنه لم يكن استدعاء إجراء قانوني وتشريعي رادع في تلك الحالة، لكن في مسألة صهريج لا بد من اتخاذ إجراء رادع لتحريم استخدامه، لأنه يمكن أن يكون مملوءاً بالفاكهة المحضرة على وجه الخصوص.

تعال واستمع: لو أن مستأجري الفناء ومستأجري الطابق العلوي قد نسوا تحضير عيروف مشتركة إلا أن كل منهم قد حضر عيروف لنفسه فإن لمستأجري الفناء أن يستخدموا العشرة أشبار السفلى لأنها سهلة الوصول من قبلهم، في حين أنها ليست سهلة الوصول من قبلهم إلا بتخفيض أحيائهم إلى تلك المستوى، في حين أن مستأجري الطابق العلوي لهم أن يستخدموا العشرة أشبار العليا، وفي مثل هذه الحالة يكون الوصول سهلاً من قبل مستأجري الطابق العلوي فيكون من غير السهل الوصول

من قبل مستأجري الهواء، في أي ظروف يكون ذلك؟ لو أن دعامة عرضها أربعة أشبار قد برزت من الحائط على ارتفاع أنسى من عشرة أشبار فإنها تعين للطابق العلوي.

ومن هذا يستدل بأن المجال المتداخل بين العشرة أشبار من الأرض والعشرة أشبار من الطابق العلوي تكون محرمة أليس كذلك؟ لأن التواصل صعب تماماً لكل المستأجرين، حيث أن مستأجري الطابق الرابع يستطيعون استخدامه فقط عن طريق تخفيض أشيائهم.

قضى الحبر يهودا باسم صموئيل: لو أن صهريجاً في ممر حيث لم تشرع نحوه فناء أو أبواب منازل، كان بين هاتين يتداخل بينهما الممر حيث تفتح شباك من كل فناء قد نقل لأربعة أشبار من أحد الجدران لأحد الأفتية وبأربعة أشبار من جدار آخر لفناء معاكس. لو كانت المسافة بين الصهريج والأفتية أقل من أربعة أشبار فإن الوصول إلى الصهريج من خلال نوافذ الأفتية سيكون سهلاً تماماً، وبذلك يحرم استخدام الصهريج من قبل كلا الفئتين على أساس القيود التي يحتملها بعضهم على بعض. وعندما يحق لكل مالك أن يشيد بروزاً قليلاً من جداره اتجاه الصهريج من قبل كلا الفئتين وعندها يمكنه أن يسحب الماء من خلال الشباك. قضى الحبر يهودا: حتى أن القصب يفي بالفرض كبروز للفرض المنشود، قال لباي ليوسف: أن هذا الحكم للحبر يهودا لتوفير نوع من البروز حيث يكون ضرورياً، لا بد أن يكون حكماً لصموئيل وليس للحبر يهودا، لأنه إذا افترضنا بأن للحكم يكون للحبر يهودا، فستبرز الصعوبة التالية: ألم يقضي بأنه لا يمكن لشخص أن يحتم قيوداً على آخر من خلال الهواء، فيمكننا "الاستنتاج" وبالتالي سيكون الحكم لصموئيل.

ويقول الحكم: أن كل مالك يشيد نوعاً ما من البروز القليل من حائطه ومن ثم يمكنه أن يسحب الماء، إلا أنه إذا لم يتم وضع مثل هذا البروز فإن رجلاً سيفرض قيوداً على آخر من خلال الهواء، ولأن صموئيل طلب فقط بروز قليل فإن راب يهودا استدل على أن حتى القصب يكون كافياً.

على أية حال، أي من أحكام راب استنتج للرؤية بأن: لا رجلاً يفرض قيوداً على آخر من خلال الهواء والتي نسبت إليه فمت أين اشتقها؟ لو اقترح أنها قد اشتقت من هذا: لو أن شرفتين وقعتا في موضع يجعل أحدهما فوق الآخر وقد عمل حاجر للشرفة العليا ولم يعمل للشرفة السفلى فإن قيوداً تفرض على استخدام كليهما حتى يشترك جميع المستأجرين في عيروفاً واحدة ارتباطاً مع ما صرح به الحبر هونا باسم راب قائلاً: أن هذا قد علم فقط بشأن شرفة قريبة من الشرفة العليا.

لكنها كانت أفتياً ضمن أربعة أشبار منه، لكن حيث تباعد عمودياً لأربعة أشبار لذلك فإن مستأجريهم لا يمكنهم أن يستخدموا الشرفة العليا إلا عن طريق مد سطولهم من خلال الهواء فإن استخدام الشرفة العليا يكون حائراً، في حين يحرم استخدام الشرفة السفلى وهذا يوضح أنه ووفقاً لراب فإن لا قيود تفرض خلال الهواء من خلال مستأجري إحدى الشرفتين على الأخرى.

كان الحبر بروتا جالساً في مجلسه مورداً راب هذا عندما سأله الحبر إليعيرر قائلاً: هل أن راب حقاً قد قال هذا؟

ثم اندهش قائلاً: كيف استطاع راب أن يجيز لكل ساكن استخدام الظلل الملاصق لمنزله رغم أن للسكان المقابل لا بد أن يفرض قيوداً على استخدامه من خلال الهواء لكونه بمقدوره أن يرمي أشياءه نحوه؟ أجاب الآخر: بلى.

تسائل الأول: أرني الفرفة! عندما أراه إياه اقترب نحو راب وسأله: هل لن الأشياء يمكن أن تقذف؟ أجاب الآخر: بلى، فاعترض الأول: لكن ألم يصرح عندما يكون من السهل الوصول إلى أحدهم عن طريق تخفيض الأشياء والآخر عن طريق مدها وعندها يحرم على الاثنين التواصل؟ قال للحبر بابا لرابا: هل من المفترض بأن صموئيل بإدلائه للرجل يفرض عليه قيوداً وعلى الآخرين خلال الهواء؟ لم يؤكد ذلك الحبر ديمي بالرغم أنه قد صرح باسم الحبر يوحنا وفي مكان يقع بين منطقة خاصة ومنطقة عامة مساحته أقل من أربعة أشرار في أربعة وبالتالي غير مهم لتشكيل منطقة له، فمن الجائز لكل أهالي المنطقة العامة وأهالي المنطقة الخاصة أن يعيدوا ترتيب أعبانهم على شرط أن لا يتناولوهن، لأنه لو سمح بالتبادل أيضاً فإن الناس ربما يفترضوا خطأ بأنه من الجائز حمل الأشياء من منطقة خاصة نحو منطقة عامة وبالعكس.

الآن أن مكاباً ذو مساحة صغيرة جداً مثل ذلك المكان الموصوف ليسهل ويهودا قانونياً فيما يتعلق بقوانين السبب وبذلك يكون شينها لمجرد فراغ هواء ولأنه قد قضى أنه يسمح باستخدامه بحرية وأن لا توفير مثل هذا يبرز يكون ضرورياً.

أن صموئيل الذي وصف بروزاً في مسألة الاستخدام من خلال الهواء لا يمكنه أن يتفق تماماً مع هذه الرؤية أن هناك مسألة يكون فيها تداخل المنطقة العامة والخاصة محرماً توراتياً، وبما أن الناس عادة حادين في أبصار للقيود التوراتية فلم يكن ضرورياً اعتبار توفير خاص كتوفير البروز.

مثلاً: لو أن رجلاً قد ثبت عيروفه في غرفة صغيرة أو عند جدار أو شرفة فلن تكون عيروفاً شرعية ولا أحد يسكنه يحتم قيوداً على ساكني الغاء حتى لو لم يسهم ذلك المستأجر بأرب الغاء. أن عيروفاً قد وضعت في مخزن قش أو حظيرة ماشية أو مخزن لأخشاب أو مخزن منزل تعتبر شرعية وأي شخص يسكن أحد هذه الأماكن يفرض قيوداً على استخدام الغاء.

قضى الحبر يهودا" لو أن للمالك في أحد تلك الأماكن فإن المستأجر لا يحتم قيوداً لأن الغاء كله مع جميع غرفه ومخازنه تعتبر أماكن سكنية للمالك: في حيث أن المستأجر في السؤال ليس له ملكية فردية لكن كل ذلك للمالك.

جملراً: قال الحبر يهودا لس الحبر صموئيل ابن شيلاً: لو أن الحكماء قد قضوا بشأن أي مكان بأن لا أحد يسكنه يفرض قيوداً فإن العيروف التي ثبت في مثل هذا المكان هي عيروف غير شرعية. لكن ماذا علما الحبر يهودا بالتصريح الذي استشهد به باسم الحبر صموئيل ابن شيلات، على أساس إننا تعلمنا: لو أن رجلاً ثبت عيروفه في غرفة صغيرة أو لكسداراً أو شرفة فلن يكون عيروفاً شرعية.

لذلك وبما أن الطعام الخاص بالشيتاف يمكن أن يوضع حتى في تلك الأفنية التي لا يسمح بتثبيت عيروف فيها. لذلك فقد تعلم: لو أن رجلاً يثبت عيروفه في غرفة صغيرة أو شرفة أو فناء أو اكسدراف فإن العيروف شرعية.

قضى الحبر يهوداف باسم صموئيل قائلاً: لو أن عدداً من الناس كانوا يعيشون في خيمة عندما خيمت عليهم حرمة يوم السبت فإن لهم أن يتكلموا على القوت الموحود على السفرة ليؤدي عرض العيروف.

علق الحبر باباف: ليس هناك تشعب حقيقي للرأي بينهم، قال أناف لراباف: لقد تعلمنا انسجاماً مع رؤيتك بأن عيروف الأفنية يجب أن تثبت في فناء، أما الشيتاف لا بد أن يثبت في فناء على أساس أن يوضع في ممر.

برز اعتراض معاده: كيف يمكن للقول بأن عيروف الأفنية لا بد أن يثبت في فناء على أساس ما قد تعلمناه بأن: لو أن رجلاً ثبت عيروفه في غرفة صغيرة أو اكسدراف أو شرفة فلن تكون عيروف شرعية؟.

إن عيروف الأفنية لا بد أن تثبت في منزل يقع في فناء، وأن طعام الشيتاف لممر لا بد أن يثبت في فناء كان في الممر. لكن لا يمكن للأرب أن تثبت في الفناء نفسه ولا يمكن للشيتاف أن يثبت في نفس الممر.

لقد أبدى رابي احتراماً للأغنياء وكذلك فعل الحبر عقيبا، وذلك انسجاماً مع إيضاح أدلى به من قبل راباف ابن باري: "ألا يمكن أن يكون ممجداً أمام الإله للأبد سمي الرحمة والصدق والتي سوف تحفظه"، حتى يكون عماداً أمام الإله للأبد يتعين على المعني أن يمارس أفعال الرحمة والصدق.

مشنا: لو أن رجلاً غادر منزله وذهب لقضاء يوم السبت في بلدة أخرى سواء أكان وثنياً أو إسرائيلياً، فإن سهمه يحتم قيوداً على مستأجري الفناء كذلك كان الحبر مائير، أما الحبر يهوداف قضى: أنه لا يحتم قيوداً، أما الحبر يوسي فإنه قد قضى: أن سهم الوثني فإنه يحتم قيوداً، في حين أن مسكن الإسرائيلي لا يحتم قيوداً لأنه من غير الطبيعي لإسرائيلي أن يعود في يوم السبت.

قضى الحبر شمعون: حتى لو أنه غادر منزله ليقضي السبت مع ابنه في نفس البلدة فإن سهمه لا يحتم قيوداً لأنه لم تكن له نية تحديد رجوعه.

جمارا: صرح راب بأن الهاالاخا منسجمة مع الحبر شمعون وهذا ينطبق فقط حيثما ذهب الرجل ليقضي السبت مع ابنه لكن هذا لا ينطبق عندما يذهب لقضاء السبت عند ابنه، لأن هناك قولاً معروفاً: لو أن كلباً نبحك فأدخل، ولو أن كلباً نبحتك فأخرج، أن صهراً ربما لن يكون خطيراً جداً وليس هناك حاجة للتوقع أن ولد زوجته ربما غادر منزل ابنه خلال يوم السبت، أما ابنه ميالة إلى المشاكل فربما سحبت والد زوجها من بيت ابنه في يوم السبت وقبل أن ينتهي اليوم.

مشنا: لا يمكن سحب ماء من صهرج يكون بين فناعين في يوم سبت إذا لم يوضع حاجزاً للصهرج لارتفاعه لا يقل عن عشرة أشتار، أما تحت أو ضمن حافية يعتبر الحاجز ليتحد باتجاه الأسفل ويخترق من الأسفل تحت سطح الماء.

صرح الحبر شمعون ابن غماليل: قضى بيت هيلال إن الحبر يهودا علق: إن الحاجز لا يمكن أن يكون أكثر فعالية من الحائط المتداخل بين الأقية وتحت المكان الذي يقع فيه الصهرج.

جمالاً: فسر الحبر هونا لأبائي: مع الإشارة إلى اعتراف الحبر يهودا بقوله أن "أسفل" تعني أسفل للماء، إذن لماذا لم يفسر أسفل تماماً؟ رغم أنه ليس هناك حاجة أن تلامس حافة الحاجز للماء؟ بوضوح لأن المياه ستخلط تحت الحاجز لكن حتى لو فسر تحت الماء بالأ يخلط الماء فوق الحاجز لأنه ربما كان الماء أعمق من ارتفاع الحاجز وحجمه المقرر فقط عشرة أشتار؟ أجاب الآخر: ألم تسمع بالتصريح الذي أدلى به الحبر يهودا باسم رب بقوله: أن رؤوس القصب التي عمل فيها الحاجز يجب أن ترى بارزة بذراع واحد فوق سطح الماء!

بالإضافة إلى ذلك فقد سأل مع الإشارة إلى اعتراف يهودا بأن كلمة "فوق" في حكم هيلال تعني فوق الماء فلماذا لم يفسر فوق تماماً.

بوضوح لأن الماء سيختلط أسفل الحاجز، لكن لو فسر فوق الماء فهل أن الماء لن يختلط تحت الحاجز؟ أجاب الآخر: ألم تسمع بما تعلمه يعقوب الكاربينا: أن أحداً عليه أن يدخل نهايات القصب في الماء وفقاً لبيت هيلال إلى أعق شبر واحد، أما الاختلاف بين بيت هيلال وبيت شمائي يكمن بأن بيت هيلال يعتبر الحاجز مجرد رمز للتقسيم ونتيجة لذلك يكون من غير الضروري غرزه تحت عمق شبر واحد من الماء، فإن بيت شمائي يعتبره حاجزاً خاصاً ونتيجة لذلك فإن نهايته لا بد أن تعبر في عمق الصهرج لذلك يمكن أن يفصل تماماً بين مياه المنطقتين.

"علق الحبر يهودا: أن الحاجز لا يمكن أن يكون" فسر رباي ابن بار باسم الحبر يوحنا بأن يهودا قد أدلى باعترافه في خطوط رؤية الحبر يوسي الذي أكد بأن: حاجزاً معلقاً يؤثر على الجواز حتى في أرض جافة وليس في الماء فقط.

ومن هنا يثبت أنه من غير الضروري أن يكون ضمن الصهرج أو لأننا تعلمنا: لو أن جدرانها كانت معلقة من فوق باتجاه سفلي فإن المظلة غير شرعية، لكن لو رفعوا من الأرض باتجاه علوي فإن المظلة شرعية.

قضى الحبر يوسي: بما أن الجدران على ارتفاع عشرة أشتار تعتبر شرعية لو ارتفعت من الأرض باتجاه الأعلى حتى لو أنها لم تصل السطح كذلك فتكون تلك التي تمتد من فوق نحو الأسفل شرعية.

اعترف الحبر يوحنا الذي اقتبس من قبل رباي ابن هانا ليس صائباً حيث أن الحبر يهودا قد أكد رؤية يوسي ولأن يوسي لم يؤكد رؤية الحبر يهودا، لأن الأول لصر على رؤيته فقط بشأن عيروف

الأقنية والتي تعتبر مبدأ حاخامي والذي لا يحتاج أن يراقب بدقة مثل قانون التوراة، ولكن ليس فيما يتعلق بالمظلة ولذلك فإن في هذه المسألة يمكن تعليق حاجز معلق.

ولم يؤكد الحبر يوسي رؤية الحبر يهودا لأن الأول أصر على رؤيته بشأن المظلة فقط ليس لأن انتهاكه لن يتضمن عقوبات خطيرة، لكن ليس في يوم السبت حيث تكون العقوبة بالرجم.

علق راباه: أن الحبر يهودا والحبر حانانيا ابن عقيبا قد قللوا عملياً نفس الحكم، بالنسبة للحبر يهودا فهناك الحكم الذي نكر توأ، وبالنسبة للحبر حنانيا ابن عقيبا فقد تعلم: أن الشرفة التي تكون فوق البحر لها مساحة أربعة أذرع والمساحة لأربعة وعشرون في أربعة وعشرون ذراعاً فإن أحداً يقطع فجوة ذات أربعة أشبار في أربعة أشبار فيمكن للشخص أن يسحب الماء في يوم السبت من خلالها حتى لو لم يضع حاجزاً حول الحفرة.

قال أباي لراباه: هل من المحتمل فقط في مسألة الجدار فوق للصهريج لكون المبدأ القائل: بأن ذلك الحاجز يعتبر امتداده نحو الأسفل، وربما أكد الحبر حنانيا ابن عقيبا رؤيته فقط في مسألة بحر المطايرياس، لوجود حوله وحول البلدات وكربافات، وعليه تم عن الكارمليت الاعتيادي لكن ليس في المياه الأخرى.

مثنياً: لا يمكن سحب ماء من قناة مائية تمر من خلال فناء في يوم السبت إذا لم تزود ضمن حاجز العشرة أشبار عند مدخله ومخرجه.

قضى الحبر يهودا: أن الحائط فوقها. علق الحبر يهودا ذلك قائلاً: أنه يحدث تماماً قناة المياه "أبل" والتي كانت مياهها تتساقط من خلالها في يوم السبت بتفويض من الشيوخ.

أجابوا: لأنها لم تكن من الحجم الموصف، حيث أن مثل هذه القناة تعتبر كجزء من منطقة خاصة تمر من خلالها بقناة ولا تتطلب جداراً على الإطلاق، على أية حال حينما يتطلب حواجز فإن جدران الأقنية لا يمكنها أن تفي بالغرض.

جمارا: لقد علم أحبارنا: لو أن قناة الماء المارة من خلال الفناء قد زودت ضمن ضفتها بحاجز عند مدخلها فلا يجوز سحب ماء منها في يوم السبت ألا أن تزود بحاجز ارتفاعه عشرة أشبار عند مدخلها وعند مخرجها، قضى الحبر يهودا: أن الجدار فوق القناة ربما يعتبر كحاجز.

علق الحبر يهودا: لقد حدث ذلك تماماً مع قناة أبل الماشية، وهذا يبين أن جدران الفناء يمكن أن تؤدي غرض حواجز لتمر قناة من تحتهم، أجاب الأحبار: هل أن هذا يعتبر دليل؟ لقد استخدم الماء لكون القناة أما ذات عمق أقل من عشرة أشبار أو ذات عرض أقل من أربعة أشبار.

أي التصاريح تثبت الأبعاد كثلاثة وأربعة أشبار على التوالي؟ لو اقترح مع قناة المياه نفسها فخذ بعين الاعتبار ما هو آت: لقد اتفق الحبر ديمي بهذا الرأي انسجاماً مع الحبر يوحنا قائلاً: لا يمكن اعتبار أي منطقة كارمليت، فلو كانت أقل من أربعة أشبار إذن هل أن الحبر يوحنا قد أدلى بتصريحه

انسجاماً مع آراء أحد التباء فقط؟ وفقاً للأخبار فإن منطقة ذات ثلاثة أشبار يمكن اعتبارها أيضاً كارمليت.

لكن ألم يصرح الحبر ديمي باسم الحبر يوحنا قائلاً: في مكان مساحته أقل من أربعة أشبار فإن للناس في المنطقة العامة وأولئك الذين هم في المنطقة الخاصة أن يعيدوا ترتيب حاجياتهم على شرط أن لا يتبادلونها وبالتالي يحملوا شيئاً بطريقة غير قانونية من منطقة عامة إلى منطقة خاصة وبالعكس. الآن، بما أنه يمكن وضع الأشياء من المنطقة الخاصة ومن المنطقة العامة فيها وبوضوح لها هيئة منطقة حرة حيث يحرم تبادل هذه الأشياء.

أن هناك في حكم الحبر ديمي مسألة مناطق توراتية في حيث أن التعامل هنا هو مع مناطق حاخامية، بما أن من المسموح توراتياً للنقل مباشرة من منطقة إلى الأخرى فإن الأخبار قد أرخوا أحكامهم حيث يتأثر الانتقال عن طريق المنطقة الحرة.

لكن ألم يؤكد الحبر يوحنا رؤيته بأن نقل الأشياء من منطقة إلى أخرى مسموح به حتى عن طريق منطقة حرة؟

لأننا تعلمنا: لو كان هناك جدار ارتفاعه عشرة أشبار وسمكه أربعة أشبار بين الفنامين فيمكن تحضير اثنين من العيروف وليس واحدة، ولو كانت هناك فاكهة على الجدار، فيمكن للمستأجرين من كلا الجانبين أن يتسلقوا ويأخذوها ويتناولوها. ولو كان هناك شقاً ذا مدى عشرة أشبار قد عمل في الحائط فإن للمستأجرين أن يحضروا اثنين من العيروف ولو فعلوا فيمكنهم أن يحضروا عيروف واحدة، لأن الشق يشبه مدخل.

الآن، بما أن الحبر يوحنا يؤكد رؤيته حتى في مسألة الألفية حيث تكون حركة الأشياء بينهم محرمة حاخامياً، إذن كيف يستطيع بأن تمييزاً قد أُلِي به بين المناطق التوراتية والحاخامية؟ قد أقر من قبل زعيري!

على أية حال فإن الحبر ديمي يؤكد بأن قيود الحبر يوحنا لا تنطبق على المناطق التي تكون فيها حركة الأشياء محرمة حاخامياً فقط. لكن أليس هذا يمثل اعتراضاً ضد زعيري؟ لقد فسر زعيري أن تفسير البرايتا المتعلقة بالنزاع بين الحبر شمعون ابن عماليل والتباء الأول على الأبعاد التي تشكل كارمليت تكون للحركة بينه وبين الفناء محرمة حاخامياً.

وعندها لا بد من تحريم حركة أي شيء أو سطل أو ما بينهما وبين الفناء، وبما أن الفجوات الملاصقة للمنطقة العامة تعتبر عرضة للقيود الأخيرة، كذلك يجب أن تكون قناة المياه ضمن الفناء، يجب أن تكون عرضة لقيود الفناء خارج البلدة والتي تعتبر كارمليت وتشكل جزء منها.

إن كل من أباي ابن أبيين والحبر حانينا ابن أبيين قد أجابوا: أن قانون الفجوات ورغم أنه منطبق على المناطق المحرمة توراتياً فإنه لا ينطبق على الكارمليت لكونه محرماً حاخامياً فقط، فلا يمكن

فرض قيود منافية على استخدامه. أجاب الحبر أشي: يمكن الاستدلال بأن قانون الفجوات لا ينطبق على كارمليث، لكن هذه المسألة فقط عندما تكون الفجوة قريبة.

أو تكون قد أبعدت على مسافة بعيدة من جزء القناة خارج البلدة الذي كان من حجم للكارمليث، أجاب رابيننا: أننا نتعلم هنا في النقاش بين الحبر شمعون ابن غملايل والتناء الأول، حيث الفجوات التي وضعت عند نهاية قناة المياه.

أن الأبعاد التي وضعت من قبل الرابين لم تكن للقناة وحدود القناة، لكن كانت للفجوات الموجودة في الحواجز عند نهايتها لتتمكن للمياه من المرور من خلالها. أن التناء الأول الذي حدد عرض الفجوات الموجودة في أقل من ثلاثة أشبار قد أتاحوا آرائهم بأن قانون اللابد ينطبق على فجوة عرضها أقل من ثلاثة أشبار، في حين أن الحبر شمعون ابن غملايل الذي يعتبر القناة مثل كارمليث فقط حيثما يكون عرض الفجوات ليس أقل من أربعة أشبار.

مشنا: لا يمكن سحب الماء يوم السبت إذا لم تزود بحاجز ارتفاعه عشرة أشبار أما فوق أو تحت منطقة خاصة كذلك حيثما تكون شرفتين وقعتا في موضع واحد أعلى من الآخر ولكن ليس فوقه تماماً وأن عملت حواجز للشرفة العليا ولم يعمل للشرفة السفلى فإن قيوداً سيفرض على استخدام كلا المجموعتين يبقى محرماً حتى بعد أن حضرت العيروف، لأنها لم تزود بأي حاجز يمكن أن ينقل كارمليث الماء والممر إلى الشرفة الخاصة، وبذلك يكون هذا حتى يحضروا عيروفاً مشتركاً.

همارا: هل أن المشنا الحالية والتي تتطلب حاجزاً ليوفر قبل أن يسمح لأحد بسحب الماء من خلال الفجوة في الشرفة، هل هذه المشنا تختلف عن رؤية حمانيا ابن عقابيا، لأنه قد تعلم: أن حانيا ابن عقابيا قد قضى: في شرفة مساحتها أربعة أشبار في أربعة يقطع فجوة ذات أربعة أشبار في أربعة؟ أجاب الحبر يوحنا باسم يوسي ابن ريمارا قائلاً: أن الحبر حانيا ابن عقابيا قد أجاز استخدام الشرفة ذات الأبعاد المذكورة، رغم أن ليس لها حواجز أجازها فقط في مسألة بحر الطابرياس لأنه محاط بالسود، البلدات والكرباب لكن ليس في أي من المياه الأخرى حيث يكون من الجوهرى.

علمنا أحبارنا: أن الحبر حانيا ابن عقابيا أجاز لرجال الطابرياس ثلاثة أشياء: لسحب الماء من الشرفة في يوم السبت، وقد سمح بخزن الفاكهة وسيقان للبازلاء، وسمح لهم بتجفيف أنفسهم بغطاة لسحب ماء من الشرفة في يوم السبت، حسب تصريحه لماذا سُمح بخزن الفاكهة وسيقان للبازلاء؟ لأنه قد تعلم: لو أن رجلاً نهض مبكراً في الصباح قبل أن يجف الندى في الحقول ليجث عن بعض النفائات مثل القش والسيقان وما شابه حيث تحفظ الفاكهة.

أن المحصول لا يمكن أن يكون عرضة للنجاسة الشرعية إذا لم يكون مترابطاً مع الندى أو السوائل الأخرى الموصفة أو أن المالك للمحصول راضياً بالتلامس.

لكن لو أن الشخص قد فعل ذلك لأنه ربما قد كان منزعجاً من عمله اليومي فإن التغيير فلا ينطبق عليه ولن يكون عرضة للنجاسة الشرعية وكقاعدة فإن رجال التاييرس هم في نفس المجموعة كالرجل

الذي لم يكن هفوه بتجفيف نفسه بمنشفة في يوم السبت أو يوم عيد.

إن هذا ينطبق على رجل استحم بماء بارد له أن يجفف نفسه في يوم عيد أو يوم سبت ثم يضعها على الشباك، إلا أن ليس له أن يناولها إلى حضري الحمام لأنهم عرضة لأداء مثل هذا العمل.

قضى الحبر شمعون: أنه كذلك، له أن يحملها بيده إلى منزله وهو تصرف محرم كإجراء احترازي ضد احتمالية كوي للمنشفة والذي يعتبر محرماً.

(كذلك عندما تقع الشرب في موضع أحدهما فوق الأخرى .. الخ) فسر الحبر هونا باسم راب قائلاً: أن هذا قد تعلم فقط في مسألة حيث السفلى كانت قرب الشرفة العليا، لذلك فإن المسافة الأفقية بينهم كانت أقل من أربعة أشبار، لكن لو أنها أبعدت عنها بمسافة أربعة أشبار أو أكثر، فعندها يسمح باستخدام الشرفة العليا من قبل أولئك الذين يسكنون فيها.

صرح راباه باسم الحبر حيباء، وصرح الحبر يوسف باسم الحبر أوشعيا: أن الشرفة شرعية بشأن منطقة سبتية وهذا يعني أنه يسمح لشخص أن يستل في يوم السبت على أنقاض شخص آخر، وأن هذا الاستيلاء يعتبر شرعياً، فيمكنه أن يحرك الأشياء في يوم السبت.

قال راباه: لقد رفعنا اعتراضاً ضد هذا الحكم التابع لنا "كذلك عندما توضع شرفتين إحداهما فوق الأخرى .. الخ" الآن، لو أصر قانون رجوع الشرفة يعتبر شرعياً فيما يتعلق بمنطقة سبتية، فلماذا فرضت القيود على مستاجري الشرفة العليا رغم أنه في يوم السبت كما في حالة الإخلال التي ذكرت؟ أجاب الحبر شوشيت: إننا نتعلم هنا بمسألة حيث أن المستاجرين كلا الشرفتين قد عملوا حاجزاً في الشرفة العليا بطريقة مجتمعة، لذلك فإن مستاجري الشرفة السفلى مخولين تماماً باستخدام الشرفة العليا.

مشنا: لو أن مساحة فناء كانت أقل من أربعة أذرع فلا يصح ضخ ماء نحوه في يوم السبت، إذا لم يكن مزوداً بحوض يسع ساعتين من ساعات بت من حافته نزولاً بغض النظر عما إذا كان الحوض خارج أو داخل الفناء، ما عدا إذا كان الحوض في الخارج يكون من الضروري تغطيته فلن تكون هناك ضرورة لتغطيته.

قضى الحبر إلعيزر ابن يعقوب: لو أن أربعة أذرع من مجرى كانت قد غطته من المنطقة العامة فمن الجائز ضخ الماء نحوه في يوم السبت، لأن جميع المياه التي يحتمل أن تضخ إليه في يوم سبت ستكون "وكقاعدة" مشربة قبل أن تصل المنطقة العامة ولن يضمن انتهاكاً حيث لم تتخذ أحد.

في مثل هذه المسألة خصوصاً حيث من الجائز توراتياً وتطبيقه للحال ضخ الماء من خلال منطقة خاصة.

إلا أن الحكماء قد قضوا: حتى لو كانت مساحة سطح الفناء مئة ذراع، فلا يمكن ضخ ماء مباشرة من فوق فم المجرى إلا أن يصبح أن يضخ من فوق السطح من حيث انسياب الماء نحو المجرى.

يمكن للفناء والاكسندرا أن يتوحدوا ليكونا الأربعة أذرع الموصفة، كذلك في مسألة الطوابق العلوية المقابلة لبعضها البعض فعلى مستأجري إحداهما أن يقيموا حوضاً في الفناء، أما مستأجري الطابق الآخر فلا يقيموا حوضاً.

لؤلئك الذين أقاموا حوضاً، لهم أن يضحوا ماءهم إلى الأسفل في حيث يحرم ذلك على المستأجرين الذين لم يقيموا مثل هذا الحوض.

جملراً: ما هي الحجة للحكم للقاتل بأن: لو أن مساحة فناء كانت أقل من أربعة أذرع فلا يمكن ضخ ماء نحوه، واستدلالياً أنه إذا لم تكن هناك مساحة أربعة أذرع أو أكبر فيمكن ضخ الماء نحوه؟ أجاب راباه: لأن مساحة الأربعة أذرع خلال فصل الصيف عندما يستهوي شخصاً أن يرش الماء، بما أن قصده لم يكن ليرك الماء يجري نحو المنطقة العامة، لكن رشه على سطح الفناء فمن الجائز ضخه خارجاً من ذلك الفناء رغم أنه أحياناً يجد له طريقاً نحو المنطقة العامة، لكن في فناء مساحته أقل من أربعة أشبار والتي لا تستحق الرش فإن له أن يضخ الماء ليس إلا.

لقد تعلمنا: أن الفناء والاكسندرا حيث يفترض الآن أن الاكسندرا قد وقعت في زاوية من الفناء لذلك فإن عرض الفناء لم يزداد بها، ووفقاً للحبر زيرا فإن هذا مقبول تماماً، لأن سطح الاكسندرا مهما يكن موقعة لمساحة الشرب، لكن وحسب راباه فلن تبرز صعوبة بهذا المجال!

إذا فلماذا يسمح بضخ الماء نحوه؟ فسر الحبر زيرا: بالاتفاق مع رؤية راباه، أن هذا يشير إلى اكسندرا تسير بمحاذاة كل فناء.

قضى الحبر إيعيزر: لو أن أربعة أذرع من المجرى كانت قد خطبت أن المشنا الحالية والتي تنسب إلى الحكماء الرؤية القائلة "بأنه يمكن ضخ الماء على السطح"، لا يمكن أن تمثل رأي حنانيا، لأنه سمح بذلك فقط في فناء وليس في سطح، لأنه قد تعلم: أن حنانيا قد قضى: حتى لو كانت مساحة السطح مئة ذراع فلا يمكن ضخ الماء عليه، لأن سطحاً لم يجعل لتسريب المياه لكن لجعله يجري نحو الأسفل.

تعلم أحدهم: أن هذا ينطبق فقط على الموسم الحار خلال الموسم المطري، فإن للشخص أن يضخ بابه تكراراً دون أي حد، ما هو السبب لذلك؟ أجاب رابا: أن سبباً مقنعاً تماماً بأنه لا بد من تشرب الماء في البقعة ضمن الفناء، وبما أن المكان مضموراً بالماء وغير مرتب فلن يبالي ذلك الشخص بإضافة نفاياته المائية كذلك.

قضى الحبر نحمان: لو أن حوض في فناء قد حصر لتلقي المياه النفايات يكون قادراً على شغل سعتين من سعات بت، فيكون من الجائز ضخ سعتين من الماء نحوه، ولو استطاع أن يحوي سعة واحدة فقط فيسمح بسعة واحدة من الماء.

على أية حال، ففي موسم الحر لو كان الحوض يتسع سعتين فيجوز ضخ نحوه أي مياه على الإطلاق. وإن هذا إجراء احترازي قد شرع ضد احتمالية ضخ أحد السعتين نحوه، إذا كان كذلك فلماذا

لا يجب أن يشرع إجراء احترازي للموسم المطري كذلك؟ لو اقترح أنه ضد اعتراض رجل على إفساده لغائه، فيمكن أن يرد بالتأكيد، لو كان الاعتراض بأن قناة فلان وعلان تبت الماء فإن جميع المياه وكقاعدة لضخ المياه، ومن هنا يتبين قول أبيي: أنه حتى كور من المياه وحتى كورين سيسمح لهم.

قضى رابا: أن الحكم المطروح في المشنا بشأن العيروف حيث لم تحضر، لكن لو أن عيروف مشتركة قد حضرت فيجوز لهم الاستخدام غير المقيد للحوض، لكن لماذا لا يسمح لهم ذلك في حال لم يحضروا العيروف المشتركة؟ أجاب أشي: أنه إجراء احترازي ضد احتمالية حملهم الماء في أوعية من منازلهم.



مكتبة

المفتدين

مشنا: أن جميع أسطح البلدة تشكل منطقة منفردة ومن الجائز حمل الأشياء من إحدى السطوح إلى آخر في يوم السبت، على شرط أن لا يكون أحد تلك السطوح نو ارتفاع أعلى من عشرة أشبار أوطاً من سطح مجاور كذلك هو رأي الحبر مائير.

على أية حال فإن للحكماء قد قضوا: أن كل منهم منطقة منفصلة، قضى الحبر شمعون أن الأسطح، الأفنية والكاربافات يعتبر بالتساوي كمنطقة واحدة، بشأن حمل الأشياء من سطح إلى آخر. تلك الأشياء التي حفظت جسمها عند بدأ السبت، رغم أنه يصبح حمل الأشياء هذه في نفس الفناء، مثلاً بفضيلة العيروف التي حضرها مستاجري ذلك الفناء بطريقة مشتركة، فلا يمكن حمل الأشياء نحو فناء مجاور إذا لم يشترك كلا الفنايين في عيروف موحدة.

جمارا: كان أبيابن آبين والحبر حنان جالسين في مجلسهم وقد علقوا النقاش التالي: أن أحداً يمكنه أن يبرز تماماً رؤية الأحبار الذين قضوا بأن كل منطقة تعتبر منطقة منفصلة، لأنهم ربما أكدوا الرؤية القائلة بما أن المستاجرين قد قسموا في الأسفل، فإنهم يقسمون كذلك في الأعلى، كما أن الحبر مائير يؤكد رؤيته: أن للمستاجرين يقسموا في الأعلى كما يقسموا في الأسفل، إذن لماذا تشكل الأسطح منطقة منفردة؟

ولو أنه يؤكد أن الأسطح لا تقسم بالأعلى لأن جميع الأمكنة في الأعلى من عشرة أشبار من الأرض تعتبر كمنطقة منفردة، ولأن السطوح كلها ليست أقل من عشرة أشبار ارتفاعاً من مستوى الأرض، فلماذا لا ينطبق حكم مائير هذا على سطح كان أوطاً من عشرة أشبار؟

قال أبيابن له: ألم تسمع بالتصريح التالي الذي ألقى به الحبر اسحق ابن ابيديمي قائلاً: أن الحبر مائير كان يؤكد دائماً أنه حيثما توجد منطقتين ذات نصف الميزة، وعلى سبيل المثال بالنسبة لعمود ارتفاعه عشرة أشبار وعرضه أربعة أشبار والذي له هيئة منطقة خاصة مستقلة، فيحرم عندها على الناس إعادة ترتيب الحاجيات في المنطقة الأولى كقبيل احترازي ضد تصرف مماثل في حالة كومة ارتفاعها عشرة أشبار لها هيئة منطقة خاصة أوجدت في منطقة عامة.

لقد تعلمنا: (على أية حال فإن الحكماء قد قضوا كل واحدة منطقة منفردة) يفترض أن هذا يعني: أن كل ساكن يسمح له بحرية حركة الأشياء على طول مساحة سطحه. أن هذا للحكم وفقاً لصموئيل بأنه مرخي حقاً، لكن وفقاً لرأب فإنه يبرز صعوبة في هذه المسألة.

فسرت مدرسة رأب باسم رأب معنى حكم الحكماء بالقول: أن ذلك الشخص ليس له أن يحرك شيئاً بمحاذاة زراعين على إحدى السطوح وبمحاذاة زراعين على سطح ملاصق، على أية حال، يسمح بتحريك الأشياء ضمن أربعة أذرع ضمن نفس السطح وليس أكثر.

لكن الحبر البعير قد روى بالتأكيد بقوله: عندما كنا في بابل اعتدنا أن نتعلم كما يلي: قضت مدرسة راب باسم راب: يمكن تحريك الأشياء على سطح ضمن أربعة أذرع فقط، في حين أن مدرسة صموئيل قد تعلمت من البرايتا: أن المنازل لها حق فقط في استخدام سطولهم، الآن ماذا يمكن أن يكون معنى التعبير "لهم فقط أن يستخدموا سطولهم"؟ أليس أن لهم أن يحركوا الأشياء في الحوالي على امتداد مساحتها؟

كما تعلمنا أن المشنا تعني بأن لا يجب على أحد أن يحرك الأشياء بمحاذاة زراعين على سطح ملاصق، لذلك يمكننا أن نفسر البرايتا المقتبسة من مدرسة صموئيل بالقول: "زراعين على أحد السطوح وزراعين في سطح آخر".

على أية حال، من الجائز تحريك شيء ضمن نفس العمود، رغم أن الناس يستخدمون عموداً معائلاً في منطقة عامة لنفس الغاية، يمكن أن نفسر أن هنا في مسألة تحريم الحركة في مسألة سطح أعلى أو أوطأ من سطح ملاصق. فقد شرع احتراز ضد تصرف مماثل يبرز بحمل الأشياء من منطقة إلى أخرى في مسألة كومة ارتفاعها عشرة أشبار في منطقة عامة.

قضى الحبر أبيي: لو أن رجلاً قد بنى مخزناً علوياً في منزله بإحاطة جميع سطحه مع الجدران وتشكل أمامه باباً صغيراً ذو أربعة أشبار مفتوح نحو بقية السطوح.

علق راب: أن الباب الصغير يعتبر أحياناً سبباً للتقييد وبذلك فإن بقية السطوح ربما لا تستخدم حتى وفقاً للحبر مانير الذي يؤكد بأن جميع أسطحه البلدة تشكل منطقة خاصة، كيف يمكن تخيل هذا؟ تسائل رامي ابن هانا قائلاً: هل من الجائز تحريك شيء لزراعين بمحاذاة سطح ولزراعين آخرين بمحاذاة عمود ارتفاعه عشرة أشبار وعرضه أربعة أشبار كان قائماً في منطقة عامة بقرابة السطح؟ اندهش راباه: يا له من استقصار!

هل نقول: بما أنه لا سطح ولا آخر يعتبر ملائماً للسكان؟ اعتبر من قبل الحكماء مناطق مختلفة فإن الاكسيرا ليس فيها مستأجرين لا من داخلها ولا على سطحها لذلك فإن كلا السطحين يعتبران كم منطقة واحدة حتى حسب الحكماء.

لقد صرح راب فيما يتعلق بالحركة للأشياء في السفينة: بأنه من الجائز حتى لو كانت أكبر من سعتين من ساعات بت تحريك الأشياء ضمن أربعة أذرع فقط، قضى راب: من الجائز تحريك الأشياء لحوالي على طول مساحتها، لأن لها جدران شيدت لأغراض سكنية، وقضى صموئيل: يسمح بتحريك الأشياء ضمن أربعة أذرع فقط، لأن الجدران قد شيدت لغرض حجز الماء وليس لأغراض سكنية.

تسائل حيبا ابن يوسف من صموئيل: هل أن القانون منسجم مع رؤية راب!

فأجاب الآخر: أن القانون منسجم مع رؤية راب، لقد أقر راب بأنه وفقاً للأخبار فإنه من الجائز تحريك الأشياء بطول مساحتها رغم أنها كانت أكبر من سعتين من ساعات بت.

أن جوانب السفينة التي قلبت لأغراض السكن تحتها لا بد أن تكون عرضة لنفس القوانين كما بالنسبة لجدران منزل سكني.

بما أن جوانبها لم تعد لتؤدي عرض سكني فإن سطح السفينة أو ظهرها يفترض أن يتخذ صفة مثل قمة عمود مجرد وعندما يتحمل ذلك الجدار ليمتد عمودياً فإنهم يحيطون مساحة أكبر من سبعين من ساعات بت، لأن جدرانها لم تشيد لأغراض سكنية ولذلك فإن هيئتها لا بد أن تكون كهيئة كارمليث حيث تحرم حركة الأشياء أبعد من أربعة أذرع. روى رابي: لقد تعلمنا انسحاباً مع الحبر يهودا بشأن تعبيره لرؤية الحبر شمعون بشأن الأحكام التي استتجناها هي من ضمن ما درسناه في التوراة.

عندما كنا ندرس التوراة في مدرسة شمعون في تيكلا واعتدنا أن نطلب الزيت وكذلك حمل المنشقة من سطح لآخر ومن سطح إلى فناء ومن فناء لآخر ومن فناء إلى كرفاف ومن كرفاف إلى آخر حتى وصلنا إلى البئر حيث يستحم.

روى الحبر يهودا: لقد حصل أثناء زمن الخطر أننا حملنا سجل الكتاب المقدس من فناء إلى سطح ومن سطح إلى فناء ومن فناء إلى كرفاف حتى نقرأ فيه، ومن هنا بحث الحبر يهودا ليحدد قانوناً للأوقات الاعتيادية.

على أية حال، فإن زملائه في الكلية قالوا له: أن زمن الخطر لا يمكن أن يوفر لنا دليلاً، ربما هو مسموح به في الأوقات الاعتيادية.

(قضى الحبر شمعون: أن الأسطح.. الخ). قضى راب: أن الهالاخا منسجمة مع الحبر شمعون، على أية حال فإن هذا ينطبق حيث لم تحضر العيروف من قبل مستأجري كل فناء لأفنيته الخاصة. بما أنه يحرم عليهم حمل أي شيء من منازلهم إلى أفنيته في غياب العيروف فإن تكون هناك حاجة للاحتراز ضد احتمالية حمل شيء من أحد المنازل نحو فناء مجاور.

إلا أن ذلك لا ينطبق حيثما حضر كل فناء لنفسه وليس فناءين سوية. على أية حال فإن صموئيل قد قضى: أن نفس القانون ينطبق سواء قد حضرت عيروف أم لم تحضر لذلك فقد قال الحبر يوحنا، من يكن ذلك الذي همس إليك؟ ليس هناك اختلاف سواء قد حضرت عيروف أم لم تحضر حيث يسمح بأي من الحالتين بحرية الحركة.

اعترض الحبر حيسدا قائلاً: وفقاً لرؤية صموئيل والحبر يوحنا أنه يسمح بحركة الأشياء التي كانت في الفناء في وقت بدأ السبب نحو فناء آخر فإن تلك الأشياء التي كانت في منزل في فناء لا يصح تحريكها نحو جدار ملاصق حتى لو بعد أن حضرت إلى فنائهم عن طريق أرب. ونتيجة لذلك فإن الناس لهم حرية حمل نوعين من الأشياء نحو الفناء التالي. إذاً لماذا يشرع إجراء احترازي ضد مثل هذه الاحتمالية؟ أن الحبر شمعون يتبع مبدأ الخاص بأن لا حاجة لتشريع إجراء احترازي في مثل هذه الحالات، لأننا قد تعلمنا: أن الحبر شمعون قد علق: إلى ماذا يمكن مقارنة هذه المسألة؟ أنها يمكن مقارنة بثلاثة أفنية مشرعة نحو بعضها البعض حيث إذا أقام الفنائين الخارجين عيروفاً مع الفناء

الأوسط فمن الجائز التواصل معهم ويجوز لهم الوصول إليه، إلا أنه يحرم على الفنائين الخارجين التواصل مع بعضهم البعض.

تعال واستمع: لو أن خمسة أفنية قد فتحت لبعضها البعض وكذلك نحو الممر حيث أن الأحبار الذين تمثلت رؤيتهم هنا، يعتبرون أن الممر مثل الكاربايف حيث لا يسمح بحمل الأشياء نحوه، ويحرم كذلك حمل الأشياء من ممر نحو فناء، على أية حال فإن الأشياء التي كانت في فناء عندما بدأ يوم السبت يمكن أن تحرك ضمن الفناء.

يفترض أن يعني هذا أنه حتى الأشياء التي كانت في الممر نصه وقت حلول يوم السبت لا يمكن تحريكها لأنه طالما لم تحضر العيروف تكون عرضة لقيود الكارمليت.

إلا أن الحبر شمعون يسمح بهذا لأنه اعتاد القول: حيثما تعود الأفنية أو الممرات إلى ناس قد نسوا تحضير عيروف لأنفسهم حيث يعتبر هذا ليعني أن مستأجري كل فناء لم يحضروا عيروف لفنائهم فإن السطح والفناء والاكسيرا والشرفة والكاربايف والممر يعتبرون كم منطقة واحدة.

حيث يسمح بحركة الأشياء ضمنها، إذا فالسبب وراء الحبر شمعون للسماح بحمل الأشياء من فناء نحو الممر لأنه لم يحضر عيروف لذلك لا يصح حمل الأشياء من المنازل نحو الفناء، ولن يستدعي مقياس رادع ضد احتمالية حمل الأشياء نحو الممر.

قال الأستاذ: إلا أن هذا لا يوفر دعماً إلى حكم الحبر زيرا الذي استشهد به راب لأن الحبر زيرا قال: في ممر لم تحضر فيه شيتاف لا يمكن تحريك الأشياء في الحوالي إلا ضمن أربعة أشبار. اقرأ ما هو آت: إلا أن ذلك يحرم داخل ممر، على أية حال فضمن الممر يمكن حمل الأشياء في الحوالي. إلا أن الحكم في الصفة التي أوردت يتطابق مع المقطع الأول والذي يقرأ: يحرم حمل.. في فناء نحو ممر.

إن المشنا الزائدة كانت ضرورية وبما أنه يمكن الافتراض بأن الحكماء قد اختلفوا عن الحبر شمعون فقط حيثما حضرت عيروف لكل فناء بطريقة منفصلة، لكن ليس حيثما لم تحضر العيروف وبالتالي لا يمكن حمل الأشياء من منزل نحو فناء، فإنهم يتفقون معه، لأن إجراء احترازي لم يستدعي فيسمح عندها بحركة الأشياء من الفناء نحو الممر.

قال رابيننا للحبر آشي: هل من الممكن أن يدلي الحبر يوحنايف بهذا التصريح: بأن الهالاخا منسجمة مع الحبر شمعون بأن جميع الأفنية تعتبر كم منطقة منفردة حتى لو حضرت عيروف مشتركة مع كل فناء.

على أساس ما قد حده الحبر يوحنايف بقوله أن الهالاخا منسجمة مع مشنا مجهولة الاسم، ونقد تعلمنا منها: لو أن جداراً بين حائطين كان ذو ارتفاع عشرة أشبار ونحو سمك أربعة أشبار، فيمكن تحضير اثنين من العيروف وليس واحدة.

لكن لو أن تمييزاً قد وضع ثم أن الحبر شمعون ووفقاً لتفسير الحبر يوحنا لا بد أن يمثل الهالاخاء، الآن إذا سلمنا كما أكد يوحنا أنفاً بأن تمييزاً قد أُلغى به بين الألفية قام كل منهم لتحضير عيروف منفصلة وبين ألفية لم تزود بأرب، فإن المشنا التي لوربت يمكن أن تفسر تفسير إلى ألفية من درجة سابقة.

لكن لو أن تمييزاً قد وضع ثم أن الحبر شمعون ووفقاً لتفسير الحبر يوحنا قد اعتبر أن كل الألفية كمنطقة واحدة في أي حالة.

قرأ آخرون: أن حيبا ابن راب قد قال: أي الأطلال قد عين للفناء حضرت له إرب، فإن كلاهما محررين من القبول، لأنك إذا سلمت أن كلاهما عرضة للقبول، فيمكن أن يرد أنه في تلك المسألة أي حكم الحبر شمعون وفقاً لتفسير راب ولأن الأشياء من المنازل تكون في مأمن في الفناء فإن الأحبار لم يرخوا القوانين لأن الناس في منحنى آخر ربما حملوهم خارجاً نحو الفناء، على كل حال فإن تلك الأشياء ليست بمأمن في الطلل.

مشنا: لو أن سطحاً كبيراً قريباً إلى سطح مشابه فإن استخدام السطح الأكبر مسموح به إلا إنه يحرم استخدام السطح الأصغر، لأنها معرضة تملأ إلى السطح الأكبر.

لو أن العرض الكلي لحائط فناء للفناء الأصغر، لأن العجوة تعتبر كمدخل للفناء الأول وليس الأخير، ومن هنا يتبين سبب أجاز للفناء الأول في يحرم استخدام الفناء الآخر.

جمارا: ما هي الغاية في تعليم نفس المبدأ وبين المشنا الحالية؟ وفقاً لرؤية راب: بما أن الجدران مميزة كونها جدران خاصة لذلك فلا بد أن تكون الجدران مميزة أيضاً في مسألة سطح لو كان كذلك فإن قانون الامتداد العمودي يصبح غير ممكن التطبيق هنا.

وفقاً لصموئيل فإن قانون الامتداد العمودي مطبق حتى حيثما تكون الجدران غير مميزة عندما نرى من السطح فإن سطحاً قد قصر ليقارن بفناء.

كان راباه والحبر زيرا وراياه ابن الحبر هونا جالسين في مجلسهم حيث كان أباي جالسا بجانبهم وفي مسرى نقاشهم تجادلوا كما يأتي: يمكن أن يستدل من المشنا الحالية بأن ساكن الفناء الأكبر يؤثر على حقوق ساكن الفناء الأصغر في حين أن ساكن الفناء الأخير لا يؤثر على ساكن الفناء الأصغر. فعلى سبيل المثال، لو أن كروماً قد زرعت في الفناء الأكبر فيحرم البذر في الفناء الأصغر، لأن الأخير يعتبر كجزء من الأول حيث يحرم بذر الكروم والذرة سوية.

ولو أنه قد برز فسيحرم عندها البذر وسيسمح بالكروم، لأن الفناء الأصغر لا يمكن أن يؤثر على الفناء الأكبر والذي يبقى مستقلاً عنه، لو أن الكروم نبتت في الفناء الأقل فللفرد أن يبرزهن حتى من البداية في الفناء الأكبر، في مثل هذه المسألة ولأنها بذرة أولاً فستبقى الكروم جائزة ومسموح بها.

لو أن امرأة كانت في الفناء الأكبر ثم أن وثيقة الطلاق التي رماها إليها زوجها كانت في الفناء الأصغر وكانت هي صاحبة الفناعين فإنها ورغم الحقيقة التي مفادها: أن امرأة لا يمكن أن تطلق برمي

الوثيقة في منطقتها إذا لم تكن بنفسها حاضرة في ذلك الوقت داخل المنطقة، فإنها تطلق ذلك لأن الفناء الأقل يعتبر جزء من الفناء الأكبر الذي كانت فيه موجودة.

لكن لو كانت في الفناء الأدنى وكانت في وثيقة الطلاق في الفناء الأكبر وكان القارئ كان في الفناء الآخر والذي يعتبر جزءاً من الفناء الأكبر يعتبر من نفس المكان فإنهم يكونوا قد نفذوا واجبهم بآتم صورة للصلاة لكن لو أن جموع المصلين كانوا في الفناء الأصغر وكان القارئ كان في فناء مستقل ووجود حاجز بينه وبين الجموع.

تسائل الحبر أو شعياً: هل أن المستأجرين الذين يصلون في يوم السبت يحتمون قيوداً، ينهار حائط بين فنانين وقد وصل مستأجري أحد الأبنية ليتحدثوا إلى مستأجري الفناء الآخر؟ أجاب الحبر حيسدا: تعال واستمع: لو أن العرص الكلي لجدار فناء صغير كان قد جزء ويفترض أن لا يحدث ذلك في يوم السبت، لذلك فإن الساحة تكون مكشوفة تماماً نحو الفناء الأكبر، فعندها يسمح باستخدام الفناء الأكبر ويحرم استخدام الفناء الأصغر، لأن الفجوة تعتبر كمدخل للفناء الأول، وهذا يبين أن قيوداً قد فرضت. كان راب وصموئيل جالسين في إحدى الممرات في فناء معين عندما انهار حائط فاصلاً، بذلك فإن الفناء الذي كانوا جالسين فيه قد كشف تماماً نحو فناء ملاصق، فقال صموئيل للناس: تناولوا عشاء وانشروها عبره ليشكل حاجز عند الفجوة فأخبرهم صموئيل: لو أن آبا أخذ حزامه وربطه بالعباءة لتأمين الحاجز.

الآن، وفقاً صموئيل فقد قضى: أن المستأجرين على أي من الجوانب يسمح لهم بتحريك أشياءهم إلى نفس أساس الجدار.

على أية حال لو أن راب أكد أن هذا كان محرماً، إذن لماذا لم يقل له كذلك؟ لقد كان المكان تحت سلطة صموئيل، إذا كان كذلك فلماذا أدار وجهه؟ أنه حتى لا يقال أنه أكد نفس رأي صموئيل وقد أدلى بذلك بموافقه، لا بد من الافتراض بأن آباي ورابا في الجدل الذي يلي لاحقاً يختلفون في نفس المبادئ التي يختلف بها راب وصموئيل لأنه قد صرح: لو أن لكمدار ذات جدارين فقط يلتقي أحدهما الآخر في شكل حرف ل، وكان بهذا الاكسيرا أعمدة جانبية كل منها ملامس لنهاية أحد الجدران ويكون أقل من ثلاثة أشبار وليس أقل من شبر عرضاً.

لو أن تلك الأعمدة تكون قد غطيت بأغصان أو أي مادة تصلح لأن تكون سقفاً للسقيفة، فعندها يمكن اعتبارها سقيفة شرعية لأن أي من الأعمدة الجانبية يعتبر ليمتد أفقياً وليشكل جداراً ثالثاً، لكن لو لم يكن لها أعمدة جانبية فإن آباي يقضى بأنها شرعية، في حين قضى رابا بأنها ليس كذلك.

لقد قضى آباي بشرعيتها لأن حافة السقف تعتبر لتترك وتغلق الجانب الذي ليس فيه حائطاً كاملاً. مثلاً: لو أن أحداً قد شيد غرفة علوية على قمة منزلين وفي مسألة الجسور فإن حركة الأشياء تحت هذه تكون مسموح بها في يوم السبت، كذلك هو رأي الحبر يهودا.

الآن أن الحكماء قد حرموا هذا، قضى الحبر يهودا بالإضافة إلى ذلك: أن عيروفاً يمكن تحضيرها لمدخل له بوابة، لأن لها جدران على جانبيها وأن جدارين يكونا كافيين توراتياً، إلا أن الحكماء قد حرموا هذا.

جمارا: صرح راباه: لا يفرض أن حجة الحبر يهودا كان أن جدارين يعتبران كافيين توراتياً حيث أن للمنطقة العلوية والجسر على الأقل جدارين في جانبيين متقابلين، لكن على الأصح أن حافة السقف تعتبر منزل تنازلياً وتعلق المجال نحوها.

رفع أباي اعتراضاً مفاده: أن حكماً أكثر ليناً من هذا قد اطلع عليه الحبر يهودا: لو أن لرجل منزلين على جانبيين على التوالي من منطقة عامة فله أن يشيد عموداً جانبياً واحداً لأحد الجوانب أوله أن يشيد عارضة أفقية واحدة على جانب.

ثم أن له فيما بعد أن يحرك الأشياء في المجال بينهم، إلا أنهم قالوا له: أن منطقة عامة لا يمكن أن تزود بأرب يمثل هذه الطريقة.

الآن، فإن هذا يثبت بوضوح أن الحائطين يعتبران كافيان توراتياً، إذن كيف استطاع راباه أن يؤكد أن هذا الحكم هو لا يجب أن يفترض ليكون حجة لليهودا؟ فأجاب الآخر: حتى ذلك الحكم هو حكم جيد ويمكن تبريره.

على أية حال فإنه لا يمكنك أن تشتقه من هذا الحكم في المقطع الأول من المشنا، علق الحبر أشي: أن استدلاله من صياغة المشنا الحالية يمكن أن يبرر أيضاً تفسير راباه، لأنه قد صرح: وإن عيروفاً يمكن تحضيرها لمدخل له بوابة، إلا أن الحكماء حرموا ذلك.

الآن لو أنك سلمت أن حجة يهودا لحكمه الأول كانت بأن حافة السقف تنحدر إلى الأسفل ثم تغلق المجال في الأسفل، بأن أحداً يستطيع أن يدرك تماماً لماذا استخدم التعبير بالإضافة إلى ذلك، لكن لو أنك أكنت أن حجته لحكمه الأول كانت لتؤكد أن جدارين يكفيان توراتياً، إذن ما المبرر للتعبير "بالإضافة إلى ذلك"؟ أنه لا شيء على الإطلاق ومن هنا تتبين الحجة لتفسير راب، وهذا أمر قطعي.

الفصل السابع عشر

مشنا: لو أن رجلاً قد وجد حجاباً، فإن له أن يحضيرهم إلى بلدته نحو المكان الذي يقصده، وبزوج واحد في مرة واحدة.

وقضى الحبر غماليل: زوجين في وقت واحد أن هذا ينطبق على الاحراز القديمة لكن في حالة الاحراز الجديدة فبعض ذلك للشخص لو أنه وجدهم مرتبات في محافظ أو مربوطات في حزم فعليه الانتظار بجانبهم حتى الغسق ثم يقوم بإحضارهم إلى البلدة.

على أية حال، وفي وقت الخطر فعليه أن يعطيهم ثم يمضي في طريقه.

قضى الحبر شمعون: أن عليه أن يمررهم إلى صاحبه وأن على صاحبه أن يمرره إلى صاحبه الآخر، وهكذا حتى يصل إلى الغناء الأكثر بعداً. لا بد من اتباع نفس الإجراءات في مسألة طفل فعلى الشخص أن يمرر الطفل إلى زميل له ثم أن زميله يمرره إلى زميله الآخر، وهكذا.

حتى لو كان هناك عدد من الرجال يولزي المائة، قضى الحبر يهودا: أن رجلاً يمكنه أن يمرر جرة لصاحبه ثم أن لصاحبه أن يمررها لصاحب له حتى لو أبعد من حدود السبب.

إن الحكماء قد قالوا له: لا بد أن لا يتحرك هذا أكثر من سعة مالكاها.

جمارا: فقط زوج واحد في وقت واحد وليس أكثر، إذن ليكن الافتراض أننا تعلمنا هنا مشنا مجهولة ليست منجسة مع الحبر مائير؟ لأننا لو افترضنا أنها كانت منجسة مع الحبر مائير فإن اعتراضاً سيبرز مفاده: ألم يقضي بأن الرجل كان يحمي نفسه من نار في يوم السبت فعليه أن يرتدي جميع الملابس التي يستطيع أن يرتديها لأننا قد تعلمنا: وإلى أبعد نقطة يمكنه أن يحمل جميع الأدوات التي تعود إليه لاستخدامها.

(قضى الحبر غماليل: زوجين في وقت واحد)، ما هي الرؤية التي يؤكدها: لو أنه أكد بأن يوم السبت هو وقت لارتداء الثقيلين، فإن الحكماء قد سمحوا له بارتدائه بنفس طريقة لبسه لملابسه، ولأنهم لم يرتدوا لغرض تحقيق أمر للتقيلين، فلماذا لا يجب السماح بارتداء حتى أكثر من زوج واحد؟ أن الحقيقة هي أنه يؤكد أن يوم السبت ليس وقتاً لارتداء الاحراز، لكن عندما سمح الحكماء بارتدائهم في يوم السبت من طريقة ملبوس لغرض حفظه فإنهم حددوا ذلك بالمكان الموصف لموضع الحرز. لذلك فلا يمكن تجميع العديد من الاحراز بذلك المكان. ألا يجب الافتراض أن الحبر غماليل والتناء الأول قد اختلفوا على المبدأ الذي طرح الحبر صموئيل ابن الحبر اسحق: زوجاً واحداً في وقت واحد، في حين أن الحبر غماليل قد أكد تلك الرؤية كلا، أن الجميع ربما اختلفوا في رؤية الحبر صموئيل ابن الحبر اسحق، إلا أن نقطة الخلاف بينهم هي هل أن السبت وقت مناسب للاحتراز حيث أن التناء الأول يؤكد

أن السَّبْت هو وقت مناسب، بينما الحبر غمالييل يؤكد عكس ذلك. وأن جائزة حملهم لمكان آمن هو مرتبط على ملائمتهم كزينة، ومن هنا يتبين حكمه بأنها كزينة فقط يمكن ارتداء زوجين كذلك.

على أية حال فإن والد صموئيل ابن الحبر اسحق قد تعلم: أن الاحراز القديمة تشمل جميع الاحراز التي لها أشرطة تربط في عقدة وحيث أن العقدة في شكل رسالة عن حروف أبجدية وصفت للحرز، في حين أن الاحراز الجديدة هي تلك التي تتخذ أشرطة ليست مربوطة في عقدة.

إن الجميع ربما يفترض أن يقترح ولأي الحجة حول لماذا لا تحمل الإحراز الجديدة على الرأس والذراع إلى مكان الأمان في يوم السَّبْت ليس لأنهم مجرد تعويضات لكن ليس لها العقدة الموصفة اليت يستطيعوا أن يلبسونها، لأن عقدة دائمة ربما تصنع في يوم السَّبْت، لكن لماذا لا يوتقهم بدلاً من عقدة التي تكون محرمة في يوم السَّبْت يمكنه أن يوتقها بدلاً من ذلك بحلقة وهو مسموح به، وبذلك يجعلها ملائمة الاستخدام؟ أجاب الحبر حيسدا: أن هذا يثبت أن الحلقة غير مسموح بها في الحرز.

أجاب أبي: أن الحبر يهودا يتبع رؤيته الخاصة التي عبر عنها في مكان ما بأن الحلقة تشبه عقدة كاملة، وبذلك يحرم استخدامها في يوم السَّبْت.

إنه فإن السَّبْت وكون أن الحلقة غير مسموح بها في أشرطة الحرز، لكن إذا كانت كذلك فلا يمكن الافتراض أنه من الجائز شب الحرز معلقة، لأنه اعترض على ذلك.

ألم يقضي الحبر يهودا ابن صموئيل ابن شילה باسم راب: أن شكل عقدة الحرز هي حالاً كما قد أعطيت لموسى في صحراء سيناء، ومن فسر الحبر نعمان: أن زيتهم لا بد أن ينفذ بعيداً عن الشخص الذي يرتديهم، إذن كيف يكون بالإمكان أنها يمكن أن تستبدل بحلقة؟ أن شخصاً لكنه أن يعمل حلقة مشابهة للعقدة الموصفة.

قضى الحبر حيسدا مستشهداً برأب قائلاً: لو أن رجلاً يشتري حرزاً لأغراض تجارية من شخص غير مجرب فإن عليه أن يتفحص حرزين على اليد وحرز أحد على الرأس أو اثنين على الرأس وواحد على اليد.

علق الحبر إليعيزر: لو أن رجلاً قد وجد خشبة زرقاء في الشارع وكانت في شكل أشرطة ممشطة حافة لأنه من المحتمل أن يكون الصبيح لم يفعل بقصد لغرض استخدام الخشب للصيصيت، وأن خيوط للصيصيت لا بد أن تُصَبَّغ، وتُصَفَّف لغرض استخدامها في إنجاز الأمر. وستكون تلك الأشرطة التي وجدها الرجل غير ملائمة للصيصيت، لكن لو كانت على شكل خيوط مناسبة. كيف تختلف الأشرطة عن الخيوط؟ في ذلك يمكن الافتراض في مسألة الخيوط التي كانت قد غرزت وصبغت لغرض نسج عباءة بهم؟ أن هذه مسألة حيث تكون الخيوط قد جدلت نحو أطوال قصار والتي تجعلهم مناسبة للاستخدام من حاشية العباءة.

لكن حتى لو جدلت هذه الخيوط ربما لا يفترض أنها قد تثبت لغرض إخلالها في حاشية العباءة؟ أن هذه مسألة حيث قطعت الخيوط نحو أطول قصار.

علق راباه: هل سيذهب شخصاً ليشغل نفسه في عمل تعويذة في شكل حرز؟ لأننا قد تعلمنا: أن هذا يضاف إلى الاحراز القديمة إلا أنه يعفى عنه في مسألة الاحراز الجديدة، لأنها ربما كانت مجرد تعويذات.

إن لمّا قضى هذا باحتمالية ربط الخيوط سوية في مسألة صيصيت؟ قال الحبر زيرا لابن أباهو: أخرج وعلمهم: لو أن رجلاً قد وجد خشبة زرقاء في الشارع قلن تصلح كصيصيت لو كانت في شكل أشرطة. لكن لو كانت في شكل خيوط مقطعة فستكون ملائمة كصيصيت، لأن لا أحد سيتخذ مشكلة غير ضرورية بربطهم سوية ثم استخدامهم بدلاً من خيط طويل.

ثم أن راب قد رد ولأن أحابا ابن إليعزر، ألم نتعلم في الحقيقة: إن هذا ينطبق على احراز قديمة، ألا أن في مسألة الاحراز الجديدة ولأنها ربما كانت تعويذات.

على أية حال فإن الحقيقة وكما فسر رابا: أن السؤال عما كان قد اتخذ ولم يتخذ مشكلة هي نقطة خلاف بين القناء، لأنه قد تعلم: لو أن حرزاً قد وجد يوم السبت فلا بد من إحضاره زوج واحد في وقت واحد.

فيما يتعلق بأن لا أحد يستحصل صعوبة لعمل تعويذات بشكل حرز أو احراز قديمة، كذلك هو رأي الحبر مائير.

إن الحبر يهودا قد حرم هذا في مسألة الاحراز الجديدة، إلا أنه أجازها في مسألة الاحراز القديمة، لذلك فمن الواضح تماماً بأن أستاذنا على الرأي القائل بأن الرجل لا يسعى إله مشكلة غير ضرورية لصنع تعويذات في شكل احراز في حين أن الأستاذ الآخر يؤكد أن الرجل لا يحتاج لذلك.

قضى يوحنا الكيتونين: إن الاحراز لا يمكن أن ترتدي ليلاً، وفقاً للقاء الأول بأن الليل يعتبر وفقاً لملائمة ارتداء الاحراز حيث يتضح أنه لم يطبق الآية الموجودة، والتي تستثنى الليالي بالإضافة إلى أيام السبت والأعياد، إلا أن إضافة لعيد الفصح، فإن يوم السبت لا بد أن يكون وقتاً لملائمة الحرز، لأننا سمعنا في الحقيقة من الحبر عقيبا بأنه قد صرح: فإن الليل وقت ملائم للاحراز وأن السبت ليس ملائماً لذلك، لأنه قد تعلم: أن ميشال ابنه الموشيت قد ارتدت حرزاً ولم يحاولوا الحكماء منعها.

وأن زوجة حونا ابن النبي إيتاي قد حضرت عيد الحج ولم يمنعها الحكماء، الآن بما أن الحكماء لم يمنعوها فمن الواضح أنهم يؤكدون الرؤية القائلة: الحرز مفهوم إيجابي وإن ارتداه ليس محدداً بوقت معين، إلا أنه يمكن أن يحرز في جميع الأوقات حتى الليالي وأيام السبت وأيام الأعياد، ولو كان ارتداه محدداً بوقت معين لمنعت النساء من واجب الاحتفاظ.

أن ميشال التي كانت أئمة بإضافة إلى الأوامر مستطلب من قبل الحكماء بالتخلي عن ممارستها بارتداء الحرز، لكن ليس بالإمكان بأن ملف البرايتا قد أكد نفس رؤية الحبر يوسي الذي قضى: من الجائز للنساء أن يضعن أيديهن.

فكيف حضرت زوجة جونا مهران الحج ولم يمنعها الحكماء؟ وبالتالي لا بد أن تعترف أنه أكد أنه مهران الحج اختياري، إذن ألا يمكن أن يقال أن الحرز في يوم السبت هو اختيار أيضاً؟ وأن للرجال حرز في يوم السبت أن يرتكوه أيضاً متى ما رغبوا بذلك؟ أنه على يمثل رؤية التناء اللاحق، لأنه قد علم: لو وجد حرز في يوم السبت فلا بد أن تحضر زوج واحد من وقت واحد بغض النظر عما كان الشخص الذي أحضره رجل أو امرأة أو كان حرزاً جديداً أو قديماً.

إن الحبر مائير والحبر يهودا يتفقان على نفس الرأي: بأنه يجوز للمرأة أن ترتدي الحرز في يوم السبت وإن لها إحضارها في يوم السبت.

فلذلك يمكن أن يستدل بأن الحرز هو مفهوم إيجابي حيث إنجازه ليس مقيداً بوقت معين، حيث أن النساء يكن عرضة لالتزامات مثل هذه المفاهيم.

لكن أليس من المؤكد أنه يؤكد نفس رؤية الحبر يوسي الذي صرح: أنه أمر إيجابي للمرأة أن تضع يداها على القربان؟ كونه اختياري فإن تنفيذه لا يتضمن انتهاكاً ضد تحريم الإضافة إلى الأوامر. في حين أن حملها في يوم السبت يكون جائزاً على أرضية كونها زينة ليس إلا.

إن الحبر مائير: يؤكد نفس رؤية الحبر يوسي، لأننا قد تعلمنا: أن الأطفال ورغم أنهم معفى عنهم في طريقته نفخ البوق في عيد السنة الجديدة، ويستنتج من هذا أن النساء يمنعن من ذلك حتى لا تبدو تصرفاتهن كإضافة إلى الأوامر.

وبذلك لا بد أن يكون واضحاً أن الحبر مائير يختلف عن الحبر يوسي، وأن الحبر يهودا يؤكد نفس رؤية الحبر يوسي، لأنه قد تعلم تحدث لأطفال إسرائيل.. وسوف يكون، إن أطفال إسرائيل فقط سيكون، وليس بنات إسرائيل.

قضى الحبر يوسي والحبر شمعون: أن للمرأة اختيارها لأن تتكأ، الآن من هو مؤلف التصريح المجهول في السيفرا؟ أنه الحبر يهودا وعليه يكون على خلاف رأي الحبر يوسي.

يقضي الحبر يهودا ابن صموئيل ابن شילה باسم راب: أن شكل عقدة الحرز هي الهالاخا قد أعطيت لموسى في صحراء سيناء. ولقد فسر الحبر نحمان: أن زيتهم لا بد أن تنفذ بعيداً من شخص يرتديها، حيث أن كل ذلك يبين أن العقدة جزء أساسي من الحرز، إذن كيف يكون بالإمكان أنها يمكن أن تستبدل بحلقة؟ إن شخصاً لكنه يعمل بحلقة متشابهة للعقدة الموصفة.

قضى الحبر حيسد باسم راب قائلاً: لو أن رجل يشتري حرزاً لأغراض تجارية من شخص غير مجرب فإن عليه أن يتفحص حرزين على اليد وحرز واحد على الرأس أو اثنين على الرأس وواحد على اليد.

مكتبة
المهتدين

